

**Protokół Nr XXVII/2020
z XXVII sesji Rady Miasta Chełmna
z 25 listopada 2020 r.**

Sesja odbyła się w dniu 25 listopada 2020 r. i trwała od godz. 16.00 do godz. 18.30
Na ogólną ilość 14 radnych obecnych na sesji
Było 12 radnych, co stanowi 86%

Nieobecnych usprawiedliwionych - 0
Nieobecnych nieusprawiedliwionych - 2

Listy obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.
Projekt porządku obrad omówiony w punkcie trzecim przyjęto w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie

- stwierdzenie quorum
- przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady miasta

2. Przyjęcie porządku obrad XXVII sesji RM

3. Odpowiedzi na interpelacje Radnych zgłoszone na XXVI sesji RM.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu wspieranie dziecka i rodziny

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2020

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Chełmna na lata 2020-2026

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV/182/2007 Rady miasta Chełmna z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie opłaty od posiadania psów.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Miasta Chełmna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021

10. Interpelacje radnych.

11. Wolne wnioski i informacje

12. Zakończenie

Ad.1.Otwarcie

Przewodnicząca obrad p. Strzelecki otworzył obrady XXVII sesji Rady Miasta witając radnych oraz zaproszonych gości. Na sekretarza obrad wyznaczył radną Magdalenę Mrozek

- *stwierdzenie quorum*

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – stwierdził, że na sali obrad obecnych jest 10 radnych, 2 radnych pracuje zdalnie, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad XXVII sesji Rady Miasta Chełmna

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – przypomniał, że porządek obrad rani otrzymali wraz z materiałami na sesję. W związku z brakiem propozycji zmian, porządek obrad XXVII sesji Rady Miasta uznał za przyjęty.

Ad. 3. Odpowiedzi na interpelacje Radnych zgłoszone na XXVI sesji RM.

Burmistrz Miasta p. Mikiewicz – odczytał odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Waldemara Piotrowskiego na XXVI sesji Rady Miasta w dniu 25 października 2020 roku która, zgodnie ze statutem miasta została przekazana autorowi. Treść interpelacji oraz odpowiedzi znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce interpelacje radnych.

Ad. 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu wspieranie dziecka i rodziny

Z-ca Burmistrza p. Murawski – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 1 wraz z uzasadnieniem o treści:

„Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nałożyła na gminę zadania z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.

Zgodnie z art. 176 pkt 1 ustawy, jednym z zadań własnych gminy jest opracowanie i realizacją 3-letniego programu wspierania rodziny. Rada gminy, biorąc pod uwagę potrzeby z zakresu wspierania rodziny uchwala gminne programy wspierania rodziny.

Z uwagi na fakt, że dotychczasowy Program Wspierania Rodziny na lata 2018-2020” obowiązuje do 31 grudnia 2020 r., istnieje konieczność przyjęcia kolejnego Programu na lata 2021 – 2023.

Przedłożony projekt Programu Wspierania Rodziny na lata 2021 - 2023 zawiera zespół planowanych działań mających na celu przywrócenie rodzinom przeżywającym trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych zdolności do prawidłowego wypełnienia ról

społecznych poprzez zapewnienie im przez Gminę Miasta Chełmna kompleksowego wsparcia. Pod względem finansowym, część działań wymaga środków własnych a część wspierana będzie w ramach innych programów i źródeł finansowania.” (załącznik nr 2 do protokołu.). Poprosił o przyjęcie uchwały

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa, Pomocy Społecznej i Polityki Mieszkaniowej o treści:

Komisja Bezpieczeństwa, Pomocy Społecznej i Polityki Mieszkaniowej Rady Miasta Chełmna po przeprowadzonej dyskusji, jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały w przedmiotowej sprawie. (załącznik nr3 do protokołu)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 1. W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosów przez radnych biorących udział w sesji online.

Radna p. Jambor - Skupniewicz – jestem za

Radny p. Karnowski – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki stwierdził, że **Uchwała nr XXVII/191/2020 Rady Miasta Chełmna z dnia 25 listopada 2020 roku w sprawie przyjęcia programu wspieranie dziecka i rodziny** została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 5 o protokołu)

Ad. 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2020

Skarbnik Miasta p. Zalewski – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 2 A wraz z uzasadnieniem o treści:

I. Podsumowanie zmian budżetu:

Lp.	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
1.	Dochody ogółem	92 698 226,12	+2 849 161,02	95 547 387,14
1.1	Dochody bieżące	82 980 849,75	+2 834 161,02	85 815 010,77
.				
1.2	Dochody majątkowe	9 717 376,37	+15 000,00	9 732 376,37
.				
2.	Wydatki ogółem	96 864 315,75	1 811 111,02	98 675 426,77
2.1	Wydatki bieżące	81 834 078,45	2 705 671,02	84 539 749,47
.				
2.2	Wydatki majątkowe	15 030 237,30	-894 560,00	14 135 677,30

.				
3.	Nadwyżka/deficyt	-4 166 089,63	1 038 050,00	-3 128 039,63
3.1	Nadwyżka operacyjna (Db-Wb)	1 146 771,30	128 490,00	1 275 261,30
4.	Przychody	4 932 404,03	-1 038 050,00	3 894 354,03
4.1	Wolne środki	2 955 566,63		2 955 566,63
4.2	Kredyty i pożyczki	1 184 000,00	-1 184 000,00	0,00
4.3	Nadwyżka z lat ubiegłych	792 837,40	+145 950,00	938 787,40
5.	Rozchody	766 314,40		766 314,40
5.1	Spłaty kredytów i pożyczek	766 314,40		766 314,40
6.	Bilansowanie budżetu			
7.	Art. 242 dla 2020 r.	4 895 175,33	+274 440,00	5 169 615,33
8.	Art. 243 (śr. trzyletnia)	4,05 %	+0,24	4,30 %

II. Opis zmian w budżecie:

Rozdz	Opis zmiany	Dochody	Wydatki
1.	Ogółem zmiany:	+2 849 161,02	+1 811 111,02
	<i>Autopoprawka 20.11.2020</i>	<i>+2 112 436,02</i>	<i>+2 112 436,02</i>
	Projekt z 16.11.2020	+736 725,00	-301 325,00
2.	Zmiany dochodów i wydatków bieżących:	+721 725,00	+727 725,00
75011	Zwiększenie dotacji celowej realizację zadań zleconych administracji rządowej decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego Nr WFB.I.3120.3.80.2020 z dnia 23.10.2020 r.	+6 669,00	+6 669,00
75412	Zwiększenie dotacji celowej na realizację zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej dla OSP w Chełmnie. Dotacja posłuży na dofinansowanie wymiany zbiornika na wodę na samochodzie OSP.		6 000,00
75421	Zwiększenie dotacji celowej realizację zadań zleconych administracji rządowej decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego Nr WFB.I.3120.3.86.2020 z dnia 9.11.2020 r. na finansowanie zadań związanych ze zwalczaniem zakażenia, COVID-19	720,00	720,00
85295	Przyznanie dotacji celowej realizację zadań bieżących z zakresu pomocy społecznej, w ramach programu „Wspieraj Seniora” decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego Nr WFB.I.3120.3.85.2020 z dnia 6.11.2020 r. Środki zostaną przeznaczone na organizację usługi wsparcia, w tym na zakup artykułów pierwszej potrzeby.	52 112,00	52 112,00

	Z dotacji sfinansowane zostaną również dodatki dla pracowników zaangażowanych w realizację programu. Program wymaga wniesienia wkładu własnego w wysokości 20% całkowitych kosztów.		
85502	Zwiększenie dotacji celowej przekazanej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego Nr WFB.I.3120.3.82.2020 z dnia 29.10.2020 r. na świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego.	662 224,00	662 224,00
3.	Zmiany dochodów i wydatków majątkowych:	+15 000,00	-910 550,00
60016	Uzyskano dofinansowania realizacji zadania „Modernizacja mostu nad Kanałem Głównym Wiejskiej Niziny Chełmińskiej w ciągu ul. Panieńskiej” z Gminy Chełmno w formie pomocy finansowej uchwałą Nr XIII/132/20 Rady Gminy Chełmno z dnia 24 września 2020 r.	+15 000,00	
60016	Zwiększenie wydatku na opracowanie projekt technicznego „Przebudowa ul. Wojska Polskiego”		+2 450,00
60016	Zwiększenie wydatku na realizację dokumentacji budowlano kosztorysowej ul. Łunawskiej i Polnej.		+22 000,00
80101	Zmniejszenie wydatków na termomodernizację obiektów oświatowych i przeniesienie ich na 2021 r.		-800 000,00
90001	Zmniejszenie wydatków Aktywizację terenów pokolejowych z uwagi na konieczność opracowania planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.		-85 000,00
92601	Zmniejszenie planu wydatków na budowę SKATEPARKU finansowanego z Budżetu Obywatelskiego 2020 r. i przeniesienie realizacji obiektu na 2021 r.		-50 000,00
4.	Przeniesienia między paragrafami, rozdziałami i działami		-118 500,00
	UM		0,00
60016 90003	Zmniejszenie planu wydatków przewidzianych na zakup usług w ramach robót publicznych i przeniesienie środków na pokrycie kosztów wywozu nieczystości, w związku ze wzrostem kosztów usług.		-14 000,00 +14 000,00
75022	Przeniesienie środków między paragrafami zakupu materiałów na opłaty i składki, w związku ze wzrostem składki członkowskiej z tytułu przynależności do Związku Miast Polskich.		-/+380,46
75023	Przeniesienie środków z zakupu materiałów, na zakupy usług (m.in. pocztowych i prawnych).		-/+20 000,00
75023	Przeniesienie wydatków z zakupu materiałów (§4210) na wydatki inwestycyjne (§6050) związane z pracami przygotowawczymi przy budowie windy w budynku Urzędu Miasta. Zmiany sieci komputerowej i przeniesienie serwerowni komputerowej.		-15 990,00 +15 990,00

80101 80103	Przeniesienie wydatków z dotacji dla placówek niepublicznych na opłacenie kosztów utrzymania 6 dzieci w oddziale przedszkolnym w Szkole Podstawowej w Brzozowie	-18 000,00 +18 000,00
	MPTZ	-105 000,00
80104 85404	Przeniesienie środków z wynagrodzeń w rozdziale 80104 na wynagrodzenia i pochodne w rozdziale 85404, w celu zapewnienia środków na wspomaganie rozwoju dzieci w okresie listopad-grudzień 2020 uczęszczających do Przedszkola Miejskiego.	-11 458,33 +11 458,33
80104 80148	Zmniejszenie wydatków przeznaczonych na wynagrodzenie i pochodne po uzyskaniu ulgi w opłacaniu składek ZUS.	-99 000,00 -6 000,00
	SP1	-130 000,00
80101 80148 85401	Zmniejszenie planu wydatków na wynagrodzenia i pochodne powstałe w wyniku długotrwałych zwolnień lekarskich nauczycieli, oraz przerw w zatrudnieniu wywołanych epidemią COVID-19 (pracowników basenu). Powstałe oszczędności pozwolą zwiększyć plan wydatków w SP4.	-115 000,00 -5 000,00 -10 000,00
	SP2	-103 000,00
80101 80148 80150	Zmniejszenie planu wydatków na wynagrodzenia w rozdziale 80101, wynikające z oszczędności spowodowanych długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi oraz w 80148 w wyniku likwidacji kuchni. Uzupełnienie brakujących środków w rozdziale 80150 w związku z koniecznością realizacji zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki. Oszczędności zostaną przeznaczone na uzupełnienie planu wydatków w SP4	-65 000,00 -45 000,00 +7 000,00
	SP4	+257 000,00
80101 80103 80148 80150 85401	Zmiany w planie SP4 wynikają z aktualizacji arkusza organizacyjnego szkoły na rok szkolny 2020/2021, konieczności zwiększenia wydatków na transport obiadów do stołówki oraz dostosowania planów do istniejących potrzeb.	+469 000,00 -1 500,00 -/ +1 000,00 -250 000,00 +39 500,00
	COPO	-37 500,00
75085	Zmniejszenie planu wydatków na wynagrodzenia i pochodne wynika z ulgi opłacie składek ZUS za okres marzec-maj 2020 r.	-37 500,00
	MOPS	0,00
85215 85219 85295 85508	Zmniejszenie niewydatkowanych środków na dodatki mieszkaniowe i przeznaczenie ich na remont i modernizację pomieszczenia biurowego (przeniesienie serwerów komputerowych), w celu umożliwienia pracy zdalnej (rozd. 85219), zapewnienie wkładu własnego do realizacji programu „Wspieraj seniora” (85295) oraz realizacji zadań z zakresu pieczy zastępczej. (85508).	-78 028,00 +15 000,00 +13 028,00 +50 000,00
6.	Przychody	-1 038 050,00
	Rezygnacja z zaciągnięcia kredytów i pożyczek w 2020 r. z uwagi na mniejszy od planowanego deficyt budżetowy spowodowany przeniesieniem części inwestycji na rok następny.	-1 184 000,00

	Uzupełnienie przychodów z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych o kwotę pozwalającą sfinansować deficyt budżetu w 2020 r. bez konieczności zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.		+145 950,00
7.	Zmiany w planie finansowym Zakładu Wodociągów i Kanalizacji		
40002	Zwiększenie planu przychodów z tytułu świadczonych usług (§0830) i przeznaczenie na koszty inwestycji związanych z modernizacją sieci wodociągowej.	+38 000,00	+38 000,00
8.	Autopoprawka	2 112 436,02	2 112 436,02
85501	Zwiększenie dotacji celowej przekazanej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego Nr WFB.I.3120.3.88.2020 z dnia 16.11.2020 r. na pomoc państwa w wychowaniu dzieci.	1 448 299,00	1 448 299,00
85504	Zmniejszenie dotacji celowej przekazanej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego Nr WFB.I.3120.3.88.2020 z dnia 16.11.2020 r. na program Dobry start.	-6 200,00	-6 200,00
85502	Zwiększenie dotacji celowej przekazanej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego Nr WFB.I.3120.3.89.2020 z dnia 16.11.2020 r. z przeznaczeniem na realizację świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego.	649 642,00	649 642,00
85513	Zwiększenie dotacji celowej przekazanej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego Nr WFB.I.3120.3.89.2020 z dnia 16.11.2020 r. z przeznaczeniem na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia oraz zasiłek dla opiekuna.	11 480,00	11 480,00
85228	Zmniejszenie dotacji celowej przekazanej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego Nr WFB.I.3120.3.90.2020 z dnia 16.11.2020 r. przeznaczonej na organizowanie usług opiekuńczych.	-3 068,00	-3 068,00
85503	Zwiększenie dotacji celowej przekazanej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego Nr WFB.I.3120.3.90.2020 z dnia 16.11.2020 r. przeznaczonej na Kartę Dużej Rodziny.	144,02	144,02
85219	Zwiększenie dotacji celowej przekazanej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego Nr WFB.I.3120.3.91.2020 z dnia 16.11.2020 r. przeznaczonej na wypłatę wynagrodzenia za obsługę zadania.	4 649,00	4 649,00
75056	Przyznanie dotacji przez Dyrektora Urząd Statystycznego w Bydgoszczy decyzją nr BDG-WE.577.8.2020.7 z dnia	270,00	270,00

	16.11.2020 r. dotacji na prace przygotowawcze związane z organizacją Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkańców 2021.		
75109	Przyznanie dotacji przez Dyrektora Krajowego Biura Wyborczego w Toruniu, decyzją nr DTR-3113—8/2020 z dnia 3.11.2020 r. dotacji z przeznaczeniem na pokrycie wydatków poniesionych na organizację i przeprowadzenie wyborów uzupełniających do Rady Miasta Chełmno zarządzonych w dniu 10 stycznia 2021 r.	7 220,00	7 220,00

(załącznik nr 6 do protokołu). Poprosił o przyjęcie uchwały.

Radny p. Wrażeń –wskazując na zapis - 1 184 000 rezygnacja z zaciągnięcia kredytów i pożyczek w 2020 roku z uwagi na mniejszy od planowego planowanego deficyt budżetowy spowodowany przeniesieniem części inwestycji na rok następny, poprosił o wyjaśnienie jakie to są inwestycje.

Skarbnik Miasta p. Zalewski - wyjaśnił, co następuje:

- 800 000 zmniejsza się wydatek na termomodernizację obiektów oświatowych, zostanie przeniesiony na 2021 rok
- zmniejsza się wydatek na aktywizację terenów pokolejowych 85 000 zł. W pierwszej kolejności należy dokonać zmian w planie zagospodarowania przestrzennego
- zmniejsza się 50 000 z dokumentacji skateparku. Zakładano, że zostanie wykonana w tym roku, z uwagi procedury, wydatek zostaje przeniesiony w całości i zaplanowany na 2021 rok
- zwiększa się wydatki w Urzędzie Miasta o 15 990 zł związane z przeniesieniem serwerowni sieci komputerowej, w związku z budową szybu windy.

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 2A.

Radna p. Jambor - Skupniewicz – jestem za

Radny p. Karnowski – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki stwierdził, że **Uchwała Nnr XXVII/192/2020 Rady Miasta Chełmna z dnia 25 listopada 2020 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2020** została przyjęta jednogłośnie. (załącznik nr 8 do protokołu)

Ad. 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Chełmna na lata 2020-2026

Skarbnik Miasta p. Zalewski – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 3B wraz z uzasadnieniem o treści:

„W niniejszej uchwale w załączniku przedsięwzięć zwiększono wydatki planowane na 2021 r. przedsięwzięcia "Budowa windy dla niepełnosprawnych w budynku Urzędu Miasta" lata 2020-2021.

Wprowadzono dwa dodatkowe przedsięwzięcia pod nazwą "SOS dla rodziny" i "Kujawsko - Pomorska Tęteopieka, których realizację planuje się rozpocząć od 2020 r. po podpisaniu stosownych umów na dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, oraz przedsięwzięcie pn. "Współpracujemy - projekt aktywizacji społecznej i zawodowej mieszkańców miasta Chełmna, wraz z umożliwieniem wyjścia z kryzysu bezdomności", finansowany ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Zaktualizowano wieloletnią prognozę finansową Gminy Miasto Chełmno na lata 2020 – 2026 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2026, w zakresie limitu zobowiązań wynikających z realizowanych przedsięwzięć oraz zmian budżetowych w prowadzonych uchwałach budżetową rozpatrywaną na sesji w dniu 30 września 2020 r.”
(załącznik nr 9 do protokołu)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 3 B. Poprosił o oddanie głosów przez radnych biorących udział w sesji online.

Radna p. Jambor - Skupniewicz – jestem za

Radny p. Karnowski – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki stwierdził, że **Uchwała Nr XXVII/193/2020 Rady Miasta Chełmna z dnia 25 listopada 2020 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Chełmna na lata 2020-2026** została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 11 do protokołu)

Ad. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości

Skarbnik Miasta p. Zalewski – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 4 wraz z uzasadnieniem o treści:

„Proponuje się zmianę stawek podatku od nieruchomości począwszy od 1 stycznia 2021 r. Wzrost zaplanowano proporcjonalnie do dynamiki wzrostu górnych stawek podatków i opłat ogłoszonych w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 30 lipca 2020 r. Wpływy z tego tytułu pozwolą racjonalnie zaplanować budżet na 2021 r. i zwiększyć poziom nadwyżki dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi, która jest niezbędna do prawidłowego funkcjonowania finansów Miasta Chełmna”.

(załącznik nr 12 do protokołu)

Następnie w formie multimedialnej przedstawił zasadność propozycji podwyżki stawek podatków i tak:

- grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej zwiększamy podatek od 4,44%.
- grunty pod jeziorami zostają na poziomie maksymalnym
- grunty pozostałe zwiększamy o 5% do poziomu 0,42 gr. za metr
- powierzchnie niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji zwiększamy o 12 gr, to jest 38,88%.
- proponowana stawka podatku od budynków mieszkalnych wynosi 0 78 gr, czyli wzrost o 4%.
- proponowana stawka podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. 23,22 zł to jest wzrost o 3,89.
- związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie obrotu materiałem siewnym 11 zł 62 gr wzrost o 3,94.
- związane na prowadzeniem działalności w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych 8,37 gr to jest wzrost od 3,98%.

Powyższe wzrosty są analogiczne jak wzrost proponowany w rozporządzeniu ministra finansów dotyczący górnych stawek podatków i opłat.

Kontynuując stwierdził, że największą częścią dochodów, prawie połowę stanowi podatek od budynków przeznaczonych pod działalność gospodarczą. Grunty pozostałe, to jest 12% dochodów, grunty na działalność gospodarczą 9,3%. Podatek od mieszkań, to 4,34%, a więc ta kwota jest najmniej znacząca jeśli chodzi o dochody, mimo że dotyczy większości mieszkańców. Zwrócił uwagę, że gmina nie może przekroczyć górnych stawek podatku określonych przez ministra. W związku z tym, że zmniejszyły się dochody w tym roku z podatku PIT i CIT, a także nastąpiło zmniejszenie dochodów z innych podatków, z uwagi na szereg zwolnień podatkowych, które zostały zastosowane, należy czymś zapełnić malejącą nadwyżkę bieżącą dochodów nad wydatkami. Jest to kluczowy element finansowania i prowadzenie budżetu w latach następnych z uwagi na to, że wszystkie wskaźniki dotyczące możliwości spłat kredytów, sfinansowania długu oparte są o nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami. Zasadnym jest dołożenie starań w tej kwestii, żeby nie przegapić tego momentu, kiedy będzie zbyt późno.

Kończąc, dla porównania po krótko przedstawił podatki w ościennych gminach:

- miasto Świecie, podatek od działalności gospodarczej i od gruntu od działalności gospodarczej - stawka jest wyższa
- gmina Unisław - stawka niższa,
- Chełmża i Kowalewo - stawki są wyższe.

Poprosił o przyjęcie zaproponowanych stawek ze względu na to, że naprawdę należy oszczędzać na każdym kroku w dobie tak trudnej sytuacji ekonomicznej, tak trudnej do przewidzenia.

Przewodniczący obrad p. Strzelecki- poprosił o przedstawieni opinii Komisji Budżetu, Rozwoju i Gospodarki.

Z-ca Przewodniczącego Komisji p. Zima- przedstawiła opinię o treści:

Komisja Budżetu, Rozwoju i Gospodarki Rady Miasta Chełmna po przeanalizowaniu projektu uchwały oraz po przeprowadzonej dyskusji jednogłośnie (3,0,0) pozytywnie opiniuje zaproponowane stawki podatku od nieruchomości.

U Z A S A D N I E N I E

Zaproponowany wzrost stawek podatku od nieruchomości średnio o 3,9% wynika z potrzeby urealnienia stawek podatku w stosunku do wzrostu cen i usług wynikającego z inflacji. Poziom wzrostu określono analogicznie do dynamiki wzrostu stawek maksymalnych podatków i opłat, opublikowanych przez Ministra Finansów w obwieszczeniu z 23 lipca 2020 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2021 (M.P. z 2020 r., poz. 673).

Wpływy z podatku od nieruchomości są znaczącym dla Miasta dochodem własnym, który pozwala finansować obligatoryjne zadania spoczywające na Gminie Miasto Chełmno.

W dobie pandemii COVID-19 dochody Miasta wynikające z udziałów we wpływach z PIT i CIT uległy znacznym spadkom, dochody z podatków i opłat także są ograniczone. Powoduje to znaczący ubytek dochodów bieżących, zgodnie z wyliczeniami Urzędu Miasta w 2020 r., spadek dochodów bieżących wyniesie ok. 2 mln. zł

Zgodnie z art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dochody bieżące w planie budżetu nie mogą być niższe niż wydatki bieżące, relacja ta wymagana jest również na etapie wykonania budżetu na koniec roku.

Postulowany wzrost stawek podatku od nieruchomości na 2021 r., wyniesie ok. 290 tys. zł, co zwiększy nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi i pozwoli realizować konieczne wydatki, których wzrostu nie da się inaczej zrekompensować (np. 20% wzrostu kosztów energii elektrycznej, wzrost cen usług wynikający ze wzrostu płacy minimalnej).

Projekt budżetu na 2021 r. zakłada znaczący wzrost wydatków inwestycyjnych współfinansowanych ze źródeł zewnętrznych, to powoduje konieczność zapewnienia wkładu własnego częściowo uzupełnianego kredytami i pożyczkami bankowymi. Możliwość sfinansowania tych zobowiązań i ponoszenia obciążeń związanych ze spłatą kredytów w następnych latach, zależy od wypracowania stosownej nadwyżki bieżącej w każdym roku budżetowym. Bez absorpcji środków zewnętrznych nie da się przyspieszyć tempa rozwoju miasta, poprawić sytuacji bytowej mieszkańców. W obecnej sytuacji spowodowanej trwającą epidemią COVID-19, której skutków ekonomicznych nie da się przewidzieć, propozycja wzrostu stawek podatku od nieruchomości w 2021 r., w przedłożonym zakresie jest uzasadniona. (załącznik nr 13 do protokołu)

Radna p. Mrozek – zwróciła uwagę, że projekt budżetu na rok przyszły zawiera podwyżkę podatków, która jest na poziomie inflacji. Wszystkie samorządy obecnie będą miały ogromne kłopoty ze zbilansowaniem budżetów. Poinformowała, że powstało wiele czynników powodujących kryzys budżetowy, który zmusza samorządy do podnoszenia podatków i tak:

- wzrost najniższej płacy krajowej w Polsce,
- prognozowany 20 procentowy wzrost opłat za prąd dla instytucji publicznych,
- zmiana płatności podatków dla osób do 25 roku życia ,
- zmniejszenie subwencji oświatowych z jednoczesnym wzrostem kosztów w oświacie

Poprosiła radnych o wspólną pracę nad sprawieniem, aby budżet miasta się bilansował i mógł być realizowany, aby realizowane mogły być inwestycje. Przypomniała, że nie pierwszy raz proponuje się podwyżki podatków, miało to miejsce również w poprzednich latach. Zwróciła uwagę, że proponowane podwyżki dla jednego mieszkańca nie są wygórowane, natomiast w skali miasta dadzą możliwość realizowania budżetu, w tak trudnym czasie, w dobie kryzysu i pandemii

Radny p. Piotrowski – przypomniał, że 12 listopada Radni uczestniczący w posiedzeniu Komisji Budżetu otrzymali tabele z propozycją zmian stawek podatku od nieruchomości. Wówczas to Pan Burmistrz zabiegał o akceptację proponowanych stawek. Oczywiście, w takim trybie i tak nagle trudno było jednoznacznie ocenić zasadność, a szczególnie wielkość zaproponowanych podwyżek. Po wnikliwej analizie okazało się, że są one duże.

Są to tzw. podatki lokalne, dotyczą dużej części naszych mieszkańców, jeżeli nie bezpośrednio, to w znacznej mierze pośrednio.

W związku z powyższym poprosił o informację czy propozycje te były konsultowane, negocjowanie bądź omawiane z przedstawicielami grup, których bezpośrednio dotyczą, np. z przedstawicielami osób prowadzących działalność gospodarczą, wspólnot itd. Jeżeli tak, to z kim i kiedy

Odczytał § .5 pkt 4a Zarządzenia Burmistrz Miasta nr 105/2020 z dnia 31 sierpnia .2020: „wzrost górnych stawek podatków i opłat lokalnych nie może przekroczyć 3,9%”.

Zwrócił uwagę, że zaledwie w dwóch przypadkach warunek powyższy został spełniony – w pozycji podatki od gruntów niezabudowanych – objętych rewitalizacją – proponowana stawka to 3,88% mniej o 0,02% i w pozycji budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – 3,89% - mniej o 0,01%, pomijając pozycję podatku od budowli, którą od lat jest na stałym poziomie – wynosi 0,02 i jest stawką maksymalną Ministerstwa Finansów.

Pozostałe stawki podatkowe, 7 pozycji przekraczają, niektóre znacznie np.: grunty pozostałe wzrost wynosi do 5%.

Przedstawił obraz progresji podatków lokalnych wynikający z ich analizy na przestrzeni kilku minionych lat., i tak

Podatek	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
I Od gruntów za 1m2 związanych .z prowadzeniem działalności gospodarczej	0,77	0,79 + 1gr	0,81 + 1gr	0,83 + 2gr	0,85 + 2gr	0,90 + 5gr	0,94 + 4gr
jeziora od 1 hektara	4,46 max	4,58 max	4,58 max	4,54 max	4,63 max	4,80 max	4,99 max+3,96
pozostałych	0,30	0,31 + 1gr	0,33 + 2gr	0,34 + 2gr	0,35 + 1gr	0,40 + 5gr	0,42 + 2gr
II Od budynków za 1 m2 - mieszkalne	0,60	0,52 +2 gr	0,65 +3 gr	0,66 +1 gr	0,67 +1 gr	0,75 +8 gr	0,78 +3 gr
związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej	19,08	19,46 +38gr	19,85 +39gr	20,25 +40gr	20,53 +38gr	22,35 +1,72gr	23,22 +87gr
pozostałych	6,96	7,24 +28gr	7,46 +22gr	7,61 +15gr	7,75 +14gr	8,05 +30gr	8,37 +32gr
III od budowli	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
Wzrost podatku		1%	3,49%	2,36%	2,26%		

Zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu propozycji procedowanej Uchwały możemy doczytać, iż wzrost proponowanych stawek jest proporcjonalny do dynamiki wzrostu górnych stawek podatków, że wpływy z tego tytułu pozwolą racjonalnie zaplanować budżet na 2021 rok, że pozwolą zwiększyć poziom nadwyżki dochodów bieżących nad wydatkami itd. Rzeczywiście, to wszystko prawda, niemniej racjonalny budżet można również bilansować oszczędnym i racjonalnym zarządzaniem wydatkami bieżącymi.

Na koniec zwrócił uwagę zebranym Radnym, że żyjemy w konkretnym środowisku, w którym dochody mieszkańców, jak równie prowadzących działalność gospodarczą są ograniczone, często z przyczyn od nich niezależnych. Dodatkowo jesteśmy w okresie pandemii, która odciska się piętnem na wielu branżach, ale i na portfelach mieszkańców. Zaapelował, aby zrobić wszystko w celu ułatwienia wszystkim przetrwania tego jakże trudnego okresu, także poprzez racjonalne, wyważone i merytoryczne decyzje związane z wysokością lokalnych podatków, biorąc pod uwagę, że inflacja jest na poziomie 3,2%.

Radny p. Olszewski – przedstawił opinię radnych Twoje Chełmno, Twój Powiat 2011 o treści: *„Sytuacja społeczno-gospodarcza, zamykanie się gospodarki spowodowanej pandemią „Covid 19”, ciągle wzrastają koszty funkcjonowania oświaty, podwyżki cen energii, mniejsze wpływy z podatków dochodowych, wzrost płac minimalnych przy ograniczonym wsparciu ze strony państwa powodują duże obciążenia i ograniczenia, a także możliwości samorządów.*

Specyfika położenia naszego miasta, a przez to brak terenów inwestycyjnych, niewielki przemysł, niskie zatrudnienie, powodują trudną sytuację dla miasta i jego mieszkańców. W tych ogólnie trudnych warunkach Pan Burmistrz proponuje sztywne, a zarazem równe stawki podwyższenia podatków.

Po analizie zaproponowanych zmian przez Pana Burmistrza widzimy z jednej strony zasadność podwyższenia podatków gwarantującą na tę chwilę stabilizację w obszarze wydatków bieżących, kontynuacji zaplanowanych inwestycji i w ogóle funkcjonowania, a z drugiej widzimy zagrożenia dla przedsiębiorców prowadzącą niewielką, ale ważną dla naszego miasta działalność gospodarczą, walczących o utrzymanie swoich firm i zatrudnienia. Zagrożenia dotyczą również zwykłych mieszkańców naszego miasta, emerytów i rencistów z niskimi świadczeniami, ale przede wszystkim ludzi w wieku produkcyjnym, którzy stoją przed widmem utraty pracy.

Te wszystkie zagrożenia wątpliwości powodują pewien dysonans, a tym samym problem, który wariant wybrać, bo jeden i drugi, z punktu widzenia społecznego jest bardzo ważny.

W związku z różnicą zdań i brakiem konsensusu Radni „Twoje Chełmno Twój Powiat 2001 nie wprowadzają dyscypliny i każdy z nich zagłosuje indywidualnie „,

Radny p. Wrażeń - poparł wypowiedź przedmówcy dodając, że w 2019 roku, gdy nowa Rada jeszcze się uczyła budżetu i gospodarki, stawki podatków wzrosły znacząco. Wówczas deklarowano, iż w 2020 roku zaproponowane będą znaczne oszczędności. Stwierdził, że nastał 2020 rok, a w dalszym ciągu nie przedstawiono wykazu tych oszczędności. Kontynuując poinformował, iż mieszkańcy składając wnioski otrzymując odpowiedź, iż wnioski rozpatrzy Rada, tymczasem radnym te wnioski nie są przedstawiane. Zdaniem mówcy w innych gminach samorządy wprowadzają lepszy system zatrudniania – pracownik zatrudniany jest na ½ czy ¾ etatu i ma do wykonanie konkretne zadanie. Takiego pracownika łatwiej zwolnić, kiedy stanowisko jest już niepotrzebne, kiedy jest kryzys, kiedy trzeba szukać oszczędności. Zdaniem mówcy przez okres obecnej kadencji nie można zaobserwować żadnych oszczędności.

Radna Iga Jambor Skupniewicz – w odniesieniu do wypowiedzi Radnego Piotrowskiego dotyczącej środowiska, w jakim żyjemy, gdzie są przedsiębiorcy, dla których podwyżki podatków będą zbyt duże przyznała, że są takie branże, ale są i takie, którym Covid nie tylko nie przeszkodził, ale wręcz spowodował wzrost dochodów. Przypomniała, że kilka miesięcy wcześniej Rada Miasta uchwaliła szereg uchwał mających na celu pomoc przedsiębiorcom mającym problemy.

Odnosnie wypowiedzi radnego Wrażnia, stwierdziła, że to nieprawda przypominając, że tylko w tym roku realizowane były dwie inwestycje drogowe, dla których pozyskano środki z funduszu dróg samorządowych. Zwróciła uwagę, że było to po raz pierwszy w historii.

Koszty ul. Wybudowanie to kwota ponad 800 000 zł, z czego połowa to właśnie z funduszu dróg samorządowych, ul. Lawendowa 600 000 i również połowa z funduszu dróg samorządowych, oczywiście ta druga część to jest wkład własny.

Ponadto będzie robiona ulica na osiedlu Skłodowskiej, gdzie też jest planowane dofinansowanie na poziomie 800 000 i też jest wymagany wkład własny. Wyjaśniła, że powyższe stwierdzenia miały na celu pokazanie, że pieniądze złożone przez nas, przez mieszkańców są pomnażane. Niemniej, żeby móc pomnożyć pieniądze, trzeba mieć wkład własny, bez którego nic nie można zdziałać. Przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Budżetu padały argumenty, że wpływ z podatku jest znikomy dla budżetu, że to zaledwie około 400 000. Wówczas Pan skarbnik podał przykład, że są pozyskane środki na realizację projektu z zakresu działalności MOPS-u na ponad 900 000, gdzie jest wymagany wkład własny na ponad 40 000. Jak z powyższego wynika naprawdę każdy grosz się liczy nawet tych 400 000, potrzebujemy. Zdaniem Pani radnej głosowanie przeciw podwyżkom podatków można uznać za działanie przeciw mieszkańcom, ponieważ te wszystkie zaplanowane inwestycje są właśnie dla nich .

Radny p. Karnowski –przypomniął, że radni tej kadencji są w dużo trudniejszej sytuacji niż poprzednie Rady. Muszą podejmować trudne decyzje mając obawy że wpływy z podatku Pit i Cit, mogą być jeszcze niższe niż zakładane, co może znacząco wpłynąć na wszystkie sfery budżetu Chełmna. Zadał retoryczne pytanie, co się stanie gdy zabraknie środków, skąd je wziąć. Kontynuując zwrócił uwagę, że nasze miasto nie może porównywać. Stwierdził, że, jeśli byłoby to możliwe, również nie chciałby podwyżek dla mieszkańców, jednak sytuacja ekonomiczna zmusza do podejmowania trudnych decyzji. Zwracając się do radnych, którzy zamierzają głosować przeciw podwyżce wyraził nadzieję, iż nie będą wskazywać dziur w chodnikach i zadać napraw.

Radny p. Wrażen –wracając do wypowiedzi radnej Jambor – Skupniewicz – przypomniał, że w poprzednich kadencjach również budowano drogi, chociaż nie było tego programu co jest dzisiaj, były tzw. schetynówki. Nie każda gmina mogła te środki pozyskać. Zaproponował, aby Pani radna przeszła przez miasto i zobaczyła ile dróg wówczas zrobiono. Kontynuując stwierdził, że konstrukcja budżetu nie polega tylko na podnoszeniu podatków, można szukać oszczędności na różnych polach działania. Zwrócił uwagę, że nie tylko jest problem ze spięciem miejskiego budżetu, ponieważ wielu mieszkańców nie może spłacić własnych domowych budżetów mieszkańców. Zdaniem mówcy można podwyższyć stawki podatków w tych trudnych czasach ale nie w takiej wysokości.

Radna p. Wikiera – stwierdziła cyt. : „*Miasto czerpie dochody z podatków, co roku są one podwyższane podobnie jak inne daniny płacone na państwo. W przyszłym roku wchodzi opłata mocowa oraz prognozowany jest wzrost o 10-15% prądu dla gospodarstw domowych. Jest to danina na rzecz państwa, która ma wyrównać straty ponoszone przez elektrownie. To są zmiany które dotkną mieszkańców, my proponujemy solidarne podniesienie podatków, które dla mieszkańek oznacza niewielkie w skali roku zwiększenie podatku i lekkie w przypadku przedsiębiorstw. Ale taka była idea ustanawiania progów podatkowych przez ustawodawcę. Zakłada się, że prowadzenie działalności generuje zyski i od tych zysków płacony jest podatek. Rozumiem ciężką sytuację małych przedsiębiorców ale dla nich już w kwietniu uchwaliliśmy mechanizmy pozwalające przeznaczyć podatek, który płaciliby miastu na własne potrzeby. I to jest polityka którą sądzę że powinniśmy kontynuować. Na szczeblu samorządowym realizujemy prawo ustalone na szczeblu rządowym.*

Głosując za tym kompromisowym rozwiązaniem, (ponieważ w trakcie komisji budżetu były przeprowadzane symulacje różnych wariantów opodatkowania) już wiemy że budżet na kolejny rok będzie trzeba nowelizować ponieważ ceny prądu zaproponowane w przetargu są o 20-30% wyższe niż w tym roku.

Optowanie za mniejszym wpływem oznacza też konieczność większego zadłużenia się miasta w związku z przebudową np. Os. Skłodowskiej na które mamy otrzymać 60% dofinansowanie. Szczególnie cieszy mnie budowa windy i termomodernizacja szkół. Jest to myślenie o potrzebach mieszkańek i mieszkańców, ekologiczne i uzasadnione ekonomicznie w kontekście czekających nas podwyżek prądu.

Będę głosowała za ponieważ jako radna Miasta Chełmna jestem za zrównoważonym rozwojem miasta.

Z-ca Burmistrza p. Murawski – w odniesieniu do wypowiedzi pani Igi Jambor Skupniewicz oraz pana Michała Wrażenia dotyczącego programów budowy dróg stwierdził, co następuje: weryfikując kwestie tzw. Schetynówek, czyli Narodowego Programu Budowy Dróg faktycznie w części naborów miasto Chełmno nie mogło aplikować, natomiast część naborów dawała możliwość aplikowania miastu Chełmno. Taki wniosek w poprzedniej kadencji był złożony, dotyczył fragmentu ulicy Łkowej, która została zrealizowana w technologii asfaltowej, niestety miasto nie uzyskało tego finansowania. Natomiast w pierwszym roku funduszu dróg samorządowych, jako że czas naboru był bardzo krótki dostosowano projekt przebudowy ulicy Osnowskiej i uzyskano dofinansowanie w wysokości przekraczającej 700 000 zł., inaczej te środki trzeba by było wydać ze środków budżetu miasta.

Kontynuując poinformował, że w tym roku zrealizowano trzy inwestycje drogowe: ulica Wybudowanie, ulica Lawendowa i osiedle Dworzyska. Łączny koszt do ok. 2.400.000 zł. z czego ponad połowa, to środki pochodzące z programu rządowego.

Wracając do wypowiedzi radnej Pani Wikiery potwierdził, że co prawda nie jest to jeszcze oficjalna informacja na piśmie, jednak miasto uzyskało rekomendacje wojewody Kujawsko – Pomorskiego dotyczącą złożonego wniosku na modernizację układu drogowego osiedla Marii Curie-Skłodowskiej w wysokości 60%. Zarekomendowany wniosek został przekazany do premiera o przyznanie dofinansowania jeszcze w ramach naboru uzupełniającego na ten rok w ramach tzw. dogrywki.

Ponadto wniosek dotyczący przebudowy objazdu zachodniego starego miasta, czyli ulic Dominikańskiej, Klasztornej i 22 stycznia również został otrzymał pozytywną rekomendację wojewody i został skierowany do przyznania dofinansowania przez premiera. Łącznie wszystkie dofinansowania z obszaru drogowego dobijają do kwoty przekraczając kwotę 4 mln. zł. Nadmienił, że wniosek dotyczący Wodnej Poprzecznej i Rycerskiej oczekuje na opinię wojewody, czy jest szansa na tę inwestycję. W przygotowaniu są trzy kolejne wnioski na przyszłoroczny nabór, są to ulice Kilińskiego, Łakowa i Panieńska.

Drugie zadanie ulica Gorczyckiego i osiedla 750 lecia miasta i trzecie zadanie ulica Polna, Łunawska i fragment ulicy Młyńskiej, czyli bardzo ważne arterie komunikacyjne tego miasta i to są realne oszczędności i realne inwestycje, które trudno byłoby realizować bez dofinansowania zewnętrznego

Burmistrz Miasta p. Mikiewicz. – w odniesieniu do wypowiedzi przedmówców stwierdził, że to jest kwestia determinacji jeśli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych. Zaangażowani urzędnicy z wielką determinacją walczą o środki. Dodał, że jeśli odpowiedź jest negatywna, szukane są inne drogi. Jako przykład przypomniał sprawę środków na oczyszczalnię ścieków, na którą rzekomo nie można było pozyskać dofinansowania. Niemniej przy pomocy radnej sejmiku województwa pani Lubańskiej, przy wsparciu Pana Marszałka wysłano pismo do ministerstwa. Wystarczyło, za zgodą zmienić regulamin i wystartować w konkursie. Wniosek został złożony i wszystko wskazuje na to, że miasto pozyska ponad 2 000 000 zł na oczyszczalnię ścieków. Kontynuując odniósł się do wypowiedzi pozostałych radnych:

- Pana Radnego Piotrowskiego, informując, iż zawsze bardzo ceni wypowiedzi radnego, które są merytoryczne, zawierające konkretne argumenty, chociaż zdaniem mówcy trzeba też zauważyć tę nutkę polityczną, którą pan Piotrowski zawsze gdzieś tam dorzuci do swojej wypowiedzi. Zwrócił uwagę, że takiej sytuacji, jaka dzisiaj jest w samorządach wcześniej nigdy nie było.

Zaproponował, racjonalne spojrzenie na sytuację, wrócenie uwagi, że podwyżki podatków, które zostały zaproponowane dla największej kategorii podatników, czyli naszych mieszkańców są symboliczne. Jeśli chodzi o konsultacje z przedsiębiorcami poinformował, że jest z nimi w stałym kontakcie. Dodał, że jeden z przedsiębiorców wyraził zrozumienie dla podwyżki informując, że mimo, iż jest trudno, to miasto musi podnieść podatki, aby się rozwijać i funkcjonować. Na marginesie dodał, że radni też mają możliwość konsultowania się z przedsiębiorcami, ponieważ to Rada Miasta podejmuje decyzje w sprawie podatków.

Odnosnie stwierdzenia, że przedsiębiorcy mają swoje trudności przypomniał, że Rada Miasta podjęła szereg uchwał, które dają różnego rodzaju instrumenty pomocowe dla przedsiębiorców. Niemniej nie ma powodu, aby nie płaciły podatków duże sieci spożywcze czy farmaceutyczne, często z kapitałem zagranicznych, które stać na płacenie. Przedsiębiorcy lokalni, którzy będą mieli kłopoty z tymi obciążeniami zawsze mogą skorzystać z powyższych instrumentów pomocowych. Zwrócił uwagę, że największym ciężar dla przedsiębiorców nie są podatki, a koszty pracy, koszty osobowe,

Jeśli chodzi o zarządzenie, o którym wspomina pan Piotrowski, jest ono zarządzeniem kierunkowym, realia się zmieniają, a tak naprawdę dopiero zaczynają się prace nad budżetem,

- Wracając do wypowiedzi pana Olszewskiego przyznał, że istnieją zagrożenia, które pan radny podkreślił, niemniej są one po obu stronach. Kryzys dotknął wszystkich i trzeba próbować racjonalnie z tego kryzysu wyjść.

-Odpowiadając radnemu Wrażniowi powtórzył, że prace nad budżetem dopiero się rozpoczęły, a wnioski składane do budżetu są jawne. Odnośnie zarzutu nieszukania oszczędności stwierdził, że jest to oczywiste kłamstwo, albo niewiedza Pana Radnego, ponieważ szukane są oszczędności w wydatkach bieżących między innymi w etatyzacji. Kiedy pracownicy z urzędu, czy z jednostek naszych podległych przechodzą na emerytury, ich obowiązki rozdzielane są pomiędzy pozostałych pracowników, w ten sposób Urzędzie Miasta są 3 etaty mniej w tym roku.

Skarbnik Miasta p. Zalewski - w odniesieniu do wypowiedzi Pana Radnego Piotrowskiego wyjaśnił, że 3 i 9% to jest średnia instruktazowa. W obwieszczeniu ministra są wartości kwotowe, czyli w złotych i w groszach. Zwrócił uwagę, że zaplanowane wydatki na inwestycje to kwota 14 000 000, a planowane dochody mogą być jeszcze niższe niż zakładane

Dodał cyt. *„punktu widzenia skarbnika nie cieszy tak wysoki poziom inwestowania, bo ja po prostu tych pieniędzy nie ma. Wolałbym, żeby panu Piotrowi Murawskiemu mniej udawało się zdobywać projektów unijnych, bo wtedy miałbym spokojniejsze życie”*

Radny p. Piotrowski - stwierdził, że zgadzam się z przedmówcami i prawdą jest, że podatki powinny rosnać - zawsze bo rosły i będą rosły. Przyznał rację radnej p. Wikierze, że wszystkim mieszkańcom zależy na zrównoważonym rozwoju naszego miasta, ale jednocześnie należy spowodować zrównoważenie finansowania tego budżetu. Zdaniem mówcy nie może to jednak nastąpić maksymalnym kosztem ludzi prowadzących działalność gospodarczą na terenie Chełmna i innych podmiotów. Dodał cyt.: *„nie należy dociskać mieszkańców prowadzących działalność gospodarczą do ściany tak jak robi to rząd i słusznie to krytykujemy. Ja rozumiem walkę o dochody, ale również bilansowanie, o czym już mówiłem budżetu polega również na oszczędnym i racjonalnym zarządzaniu wydatkami bieżącymi. A tu widzę duże możliwości oszczędności pomimo tych, które rzeczywiście są robione i tego nikt nie neguje.”*

Wracając do Meritum, stwierdził, że nie do końca przekonały mówce argumenty

Zgłosił wniosek o wprowadzenie zmian w projekcie Uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

§ 1. Ustala się roczne stawki podatku od nieruchomości w następujących wysokościach:

1) od gruntów:

- a)** związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków - **0,94 zł zastąpić kwotą 0,92 zł od 1 m² powierzchni, (aktualna stawka to 0,90 zł)**
- b)** **BZ** pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych – **4,99 zł** od 1 ha powierzchni, (było 4,80 zł – wzrost o 3,96%)

- c) **BZ** pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - 0,42 zł od 1 m² powierzchni; (było 0,40 zł - wzrost o 5,00%)
- d) **BZ niezabudowanych** objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 802), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego – **3,21 zł od 1 m² powierzchni**; (było 3,09 zł – wzrost o 3,88%)

2) **od budynków lub ich części:**

- a) mieszkalnych - 0,78 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, **zastąpić kwotą 0,76 zł** (aktualna stawka to 0,75 zł)
 - b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 23,22 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, **zastąpić kwotą 22,66 zł.** (aktualna stawka to 22,35 zł)
 - c) **BZ** Zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - **11,62 zł od 1 m² powierzchni użytkowej**, (było 11,18 zł – wzrost o 3,94%))
 - d) **Bz** związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - **5,06 zł od 1 m² powierzchni użytkowej** (było 4,87 zł wzrost o – 3,90%)
 - e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **8,37 zł od 1 m² powierzchni użytkowej**; **zastąpić kwotą 8,25 zł.** (aktualna stawka to 8,05 zł)
- 2) **BZ od budowli** - 2 % ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 - ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (dla celów amortyzacji) w zł. (2%)

Pozostała część projektu Uchwały zostaje bez zmian. Poprosił Radnych o przyjęcie proponowanego wniosku.

Radny p. Karnowski - wracając do wypowiedzi pana Wrażenia stwierdził, że albo nie rozumie On podstawowych zasad ekonomicznych, albo ktoś źle Mu podpowiada

Radny p. Wrażen *ad vocem* – zwracając się do o pana Karnowskiego poinformował, że niejedną uchwałę o podatkach już podejmował , ale nigdy nie było tak jak jest teraz. Dodał, że życzy panu Karnowskiemu podjęcia tylu uchwał o podatkach, ile mówca podejmował.

Radna p. Wikiera *ad vocem* stwierdziła, że będzie głosowała przeciw propozycji radnego Piotrowskiego, ponieważ na debaty był czas podczas posiedzenia komisji budżetowej, a teraz jest to po prostu demagogia.

Radny p. Piotrowski – stwierdził, że takie rzeczy dyskutuje się na sesji, a nie na cyt.: „nadzwyczajnie zwołanych komisjach budżetowych, jakkolwiek by to nie zabrzmiało.”

Przewodniczący obrad p. Strzelecki - ogłosił przerwę w obradach

po przerwie

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – stwierdził, że po przerwie na sali obrad obecnych jest 10 radnych, 2 radnych bierze udział w obradach zdalnie, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Burmistrz Miasta p. Mikiewicz – poinformował, że jak wynika z wyliczeń Skarbnika Miasta dokonanych podczas przerwy, propozycja pana Piotrowskiego kosztowałaby 150 000 zł ubytku w dochodach, więc mowa o dość wysokiej kwocie. Przypomniął, że pan Piotrowski powiedział że się zgadza z przedmówcami, a potem zaproponował obniżkę, czyli jednak się nie zgadza

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – poddał pod głosowanie propozycję Radnego Piotrowskiego. Poprosił o oddanie głosów przez radnych biorących udział w sesji online.

Radna p. Jambor - Skupniewicz – jestem przeciw

Radny p. Karnowski – jestem przeciw

Za przyjęciem wniosku głosowało 3 radnych, 8 radnych głosowało przeciw 1 radny wstrzymał się od głosu

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – w związku z wyczerpaniem listy dyskutantów poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku 4 Poprosił o oddanie głosów przez radnych biorących udział w sesji online.

Radna p. Jambor - Skupniewicz – jestem za

Radny p. Karnowski – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 1 radny głosował przeciw, 3 wstrzymało się od głosu

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki stwierdził, że **Uchwała nr XXVII/194/2020 Rady Miasta Chelмна z dnia 25 listopada 2020 roku w sprawie stawek podatku od nieruchomości** została przyjęta większością głosów (załącznik nr 15 do protokołu)

Ad. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV/182/2007 Rady Miasta Chełmna z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie opłaty od posiadania psów.

Skarbnik Miasta p. Zalewski – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 5 wraz z uzasadnieniem o treści:

„Proponuje się podwyższenie opłaty rocznej od posiadania psa o 5,00 zł, do kwoty 60,00 zł. Opłaty powyższe nie były zmieniane od 2008 r., tym samym zmiana ma charakter regulacji inflacyjnej. W uchwale utrzymuje się 50% zniżkę dla emerytów i rencistów.”
(załącznik nr 16 do protokołu)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku 5

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki stwierdził, że **Uchwała nr XXVII/195/2020 Rady Miasta Chełmna z dnia 25 listopada 2020 roku w sprawie zmiany uchwały nr XIV/182/2007 Rady Miasta Chełmna z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie opłaty od posiadania psów** została przyjęta większością głosów. (załącznik nr 18 do protokołu)

Ad. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Miasta Chełmna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021

Zastępca Burmistrza p. Murawski – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 6 wraz z uzasadnieniem o treści:

„Program współpracy Gminy Miasta Chełmna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021 precyzuje zakres współdziałania i określa jego reguły, ustala grupę zadań publicznych do realizacji z udziałem organizacji pozarządowych i innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego, przeznaczając na to środki finansowe w budżecie miasta. W Programie stanowiącym załącznik do niniejszej określono również zasady i formy współpracy oraz tryb zlecania i realizacji zadań publicznych.

Głównym kryterium wyboru zadań jest potrzeba efektywnej realizacji zadań ustawowych gminy z udziałem potencjału tychże organizacji.

Dysponowanie przez gminę środkami publicznymi podlega rygorom ustawowym, stąd konieczność dokładnego ustalenia trybu przekazywania i rozliczania tych środków”.

(załącznik nr 19 do protokołu)

*Godzina 17.51 salę obrad opuściła
radna Małgorzata Zima usprawiedliwiając
konieczność wyjścia ważnymi sprawami osobistymi*

Radny p. Wrażeń –poinformował, że gdyby wcześniej miał taką wiedzę mógłby udać się do pokoju nr 203 i zgłosić swoje uwagi. Teraz jest już za późno, bo termin był do 23, a mówca te informacje otrzymał w dniu sesji co oznacza, iż został pozbawiony możliwości konsultacji

Burmistrz Miasta p. Mikiewicz - stwierdził, że Pan Radny Wrażeń ma przywilej zgłaszania swoich uwag na sesji, a więc nie jest za późno

Z-ca burmistrza p. Murawski – stwierdził, iż zweryfikował problem i drogą mailową do wszystkich radnych w dnia 17 listopada dotarły materiały w postaci programu współpracy gminy miasta Chełmna z organizacjami pozarządowymi. Natomiast w dniu dzisiejszym trafiło wyłącznie podsumowanie konsultacji tego projektu, czyli raport z tego co w międzyczasie się działo. Dodał cyt.: „*Natomiast sam projekt dokumentu był dostarczony do biura rady i jak patrzę w mailu, był wysłany wraz ze z kompletem materiałów do wszystkich Państwa mam nadzieję, że państwo to potwierdzają.* „

Radny p. Wrażeń –zwracając się do Burmistrza stwierdził, że nie skorzysta z tego przywileju

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku 6 Poprosił o oddanie głosów przez radnych biorących udział w sesji online.

Radna p. Jambor - Skupniewicz – jestem za

Radny p. Karnowski – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących łnie było

protokół z głosowania stanowi załącznik nr 20 do protokołu)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki stwierdził, że **Uchwała Nr XXVII/196/2020 Rady Miasta Chełmna z dnia 25 listopada 2020 roku w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Miasta Chełmna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021** została przyjęta jednogłośnie.(załącznik nr 21 do protokołu)

Ad. 10. Interpelacje radnych.

Z-ca przewodniczącego p. Mrozek odczytała interpelacje:

- Radnego Michała Wrażnia w sprawie dokumentacji budowlano-kosztorysowej inwestycji na starym mieście (załącznik nr 22 do protokołu)

- Radnego Michała Wrażnia w sprawie przekazania w użytkowanie ośrodka nad Jeziorem Starogrodzkim i dotacji z miasta dla ZAZ w Drzonowie (załącznik nr 23 do protokołu)
- Radnego Michała Wrażnia w sprawie zobowiązań Burmistrza miasta w stosunku do uczelni (załącznik 24 do protokołu)

Ad. 11. Wolne wnioski i informacje

Przewodniczący obrad p Strzelecki - poinformowała, że w biurze Rady Miasta dostępny jest do wglądu raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla miasta Chełmna na lata 2016-2019 perspektywą na lata 2020-2023 (załącznik nr 25 do protokołu)

Burmistrz Miasta p. Mikiewicz - stwierdził, że nie pozwoli się sprowokować panu Wrażeniowi, nie będzie tak agresywny jak pan Radny i postara się odpowiedzieć rzeczowo. Poprosił o wyjaśnienie cyt. *„jakie intencje za pańskimi pytaniami stoją, bo ja się obawiam, że w tym wszystkim tracimy najważniejsze – los i przyszłość osób z niepełnosprawnościami, którym należy pomagać i których należy wspierać. Jeżeli Pan jest przeciwko, to niech pan powie otwarcie, a nie czepia się szczegółów.”*. Kontynuując poinformował, że w Województwie Kujawsko – Pomorskim jest 7 Zakładów Aktywacji Zawodowej, a nie 5, więc to Pan radny się myli. Zwracając się do wszystkich radnych, a w szczególności do radnego Wrażnia zaapelował o powstrzymanie się przed utopieniem ZAZ-u w rozgrywki konfliktowe o naturze politycznej zwracając uwagę, że chodzi o osoby niepełnosprawne i doprowadzenie do pseudo debaty na ich temat może doprowadzić do sytuacji, jakie miały wcześniej miejsce, że osoby te będą obśmiewane i wyszydzane, a one mają rehabilitować się poprzez pracę w ośrodku nad jeziorem Starogrodzkim. Co mają myśleć rodzice osób niepełnosprawnych, co mają myśleć sami niepełnosprawni? czy my, którzy jesteśmy odpowiedzialni za nich mówimy o przedmiotach, czy my mówimy o ludziach.? Czy wszystko będziemy przeliczać na pieniądze? Przypomniał, że jeśli chodzi o ośrodek nad jeziorem Starogrodzkim kilkakrotnie toczyły się rozmowy spotkaniach roboczych, na których pan Wrażeń nie zaproponował żadnego alternatywnego rozwiązania. Po raz kolejny przypomniał, że chodzi o osoby niepełnosprawne, które mają w życiu gorzej dużo gorzej niż my.

W dalszej części wypowiedzi poruszył sprawę rajdu rowerowego informując, iż tego dnia widział 100 szczęśliwych uśmiechniętych twarzy mieszkańców. Matki i ojców z dziećmi, którzy na ten rajd się wybrali. Poinformował, że oczywiście poda radnemu kwoty, bidony kosztowały niewielkie pieniądze w ramach promocji, to nie jest żadna tajemnica.

Kończąc w telegraficznym skrócie przedstawił, sprawozdanie z działalności:

- ulica Wybudowanie – realizowana jest w ramach napraw gwarancyjnych odbudowa fragmentu tej inwestycji, co oznacza rozwałę i dbałość o prawidłowe zakończenie inwestycji,
- osiedle Dworzyska- prace dobiegają końca, trwa budowa chodników. Do 20 grudnia Powinno zostać zrealizowane całe przedsięwzięcie wraz z autonomicznym oświetleniem. Przypomniał, że to były wypracowane ciężko pieniądze zewnętrzne z funduszu dróg samorządowych. To była ciężka niejednokrotnie po godzinach praca zastępcy oraz urzędników z wydziału techniczno-inwestycyjnego.

Wracając do interpelacji w sprawie zobowiązań w stosunku do uczelni stwierdził cyt. „*Pan mnie pyta o zobowiązania wobec uczelni, my na rękach chodzimy, żeby pracować na rzecz miasta i pracujemy naprawdę. Ponad miarę i ponad siły, ale nie skarżymy się. Zobowiązaliśmy się wobec mieszkańców i to robimy z przekonania* „,

- fundusz dróg samorządowych - miasto Chełmno jest na liście podstawowej, która została przesłana do Prezesa Rady Ministrów do podpisu. Po pozytywnym zakończeniu będzie można realizować inwestycje objazd zachodni starego miasta ulica Dominikańska, Klasztorna, 22 stycznia.
 - nabór uzupełniający – po ogłoszeniu naboru uzupełniającego i kwocie zaledwie 12 mln złotych złożyło wniosek mimo, że szanse są skromne, bo wniosków wpłynęło wiele. Dzięki determinacji Zastępcy udało się i wniosek miasta Chełmna jest na liście rekomendowanej do podpisu premiera.
 - kolej plus – może się wydawać, że to nierealne, fantazja, ale jest szansa realizacji, ponieważ uzyskaliśmy pozytywną ocenę formalną wniosku i przeszliśmy do drugiego etapu w programie kolej plus. Zdaniem mówcy nie można wykluczyć, że za x lat znowu można poruszać się z Chełmna do Unisławia np. pociągami,
 - Oczyszczania ścieków, równie beznadziejny projekt, który miał być tylko dla gmin spełniających pewne kryteria. W związku z powyższym należało zmienić kryteria i udało się.
 - Projekt współpracujemy 916 000 złote, jest to osobisty jednoosobowy wkład Piotra Murawskiego, który sam napisał ten projekt. To jest projekt grantowy, Unijny.
 - Społeczna Informacja Turystyczna – kolejny grant 50 000 zł przy wkładzie własnym zaledwie 2 500 zł. zwrócił uwagę, że są pieniądze pierwsze, w historii tego miast, jeśli chodzi o projekty miękkie, nie było pozyskiwanych projektów na tak ważne zadania, To są zadania społeczne dla mieszkańców.
 - Grudziądzka 36 - jest już odbiór, w najbliższy poniedziałek jest planowane rozebranie rusztowania szybu windy, złożony został wniosek do starosty o pozwolenie na użytkowanie,
 - winda w Urzędzie Miasta udało się pozyskać dofinansowanie zewnętrzne w wysokości 1/3 I to są te realne oszczędności, o które pan pyta pan Wrażeń.
- Wracając do wcześniejszej wypowiedzi podczas omawiania uchwały podatkowej po raz kolejny stwierdził, że podatki należało ponieść z uwagi na wciąż rosnące koszty, wiedząc, że drastycznie wzrosną koszty oświetlenia miasta i jego jednostek. Wyraził nadzieję, że nikt nie użyje słów mówcy wyrwanych z kontekstu, że sieciówki mają płacić wysokie podatki stwierdzając, że sam robi w nich zakupy. Wyjaśnił, że chodziło wyłącznie o to, że ci, których na to stać powinni płacić podatki
- ogłoszony został konkurs na prezesa Chełmińskiego TBS-u. Podziękował dwojgu radnym Panu Karnowskiemu i Pani Żulewskiej, za chęć udziału w pracach komisji konkursowej.
 - ogłoszony został przetarg na sprzedaż działki pod budownictwo wielorodzinne przy ulicy Biskupiej i Danielewskiego cena wywoławcza 450 000zł.

-Zakończono modernizację pustostanów mieszkaniowych - zawiązano współpracę z fundacją w celu dostosowania pustostanu mieszkaniowego dla osoby o szczególnych potrzebach, która znajduje się na liście socjalnej. Podziękował Fundacji, która zgodziła się pomóc finansowo, wyremontuje i wyposaży to mieszkanie dla osoby oczekującej na liście socjalnej.

-Wymiana oświetlenia wewnętrznego w obiektach oświatowych i budynku Urzędu Miasta. W najbliższych dniach nastąpi rozstrzygnięcie przetargu i będzie można rozpocząć realizację tego projektu jeszcze w tym, roku oczywiście wydatek przejdzie na rok przyszły jako środki niewygasające.

Poinformował, że złoży wniosek o zwołanie sesji, na której zostanie przyjęta uchwała w sprawie wydatków niewygasających. Nie można było tego wprowadzić na dzisiejszej sesji, ponieważ jeszcze przetarg trwa. Z uwagi na fakt, że szkoły obecnie pracują w trybie zdalnym to jest niepowtarzalna okazja, żeby jak najszybciej podpisać umowę i rozpocząć zadanie, dające efekt oszczędnościowy

-Przetarg na wymianę oświetlenia miejskiego - jedna z ofert została odrzucona, niestety oferent, zgodnie z prawem odwołał się do Krajowej Izby Odwoławczej
Jak wynika z informacji Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego to postępowanie jest najtrudniejszym jakie wydział prowadził m.in. dlatego, że kwoty, które proponowali oferenci w znacznie przewyższały środki, jakie były do dyspozycji, a też jest to projekt dofinansowany ze środków unijnych.

Odnosnie publicznej wypowiedzi w mediach Pana Przewodniczącego jakoby ludzie mieli dość załatwiania stołków przez burmistrza stwierdził, że jest to pomówienie. Jest to bardzo poważne oskarżenie i będzie od Pana Przewodniczącego domagał się przeprosin. Poinformował, że z takim wnioskiem do Pana Przewodniczącego wystąpił wyrażając nadzieję, że na przeprosinach sprawa się zakończy. Dodał cyt. „*podamy sobie ręce na zgodę i tematu nie będzie i będziemy dalej współpracować na rzecz na rzecz miasta.*” Stanowczo stwierdził, że nigdy, w żadnym wypadku nie miało miejsca załatwianie komukolwiek posady. Powtórzył – nigdy i nikomu. Wyjaśnił, że powołanie dyrektora muzeum należy do wyłącznych kompetencji burmistrza. W tym wypadku kandydat był już przepytany w ramach konkursu na dyrektora Chełmińskiego Domu Kultury i wykazał się, jak to komisja stwierdziła niezwykle kompetencjami. Wygrała konkurs obecna Pani dyrektor, ale równie dobry był ten kandydat. W związku z tym mówca uznał, że potencjał należy wykorzystać na rzecz rozwoju strategicznego kultury w mieście i stąd to powołanie. Przypomniał, że konkurs nie jest opcją domyślną ustawodawcy, opcją domyślną jest powołanie, a konkurs może być, ale nie musi być, tak stanowią przepisy prawa. Dodał, że powołanie tego kandydatka było konsultowane z organizacjami pozarządowymi, w tym z fundacją muzeum ziemi Chełmińskiej.

W odniesieniu do stanowiska pani Klaudii Peplińskiej, bo ona również została wywołana w mediach społecznościowych przez Pana Przewodniczącego stwierdził, że została bardzo mocno skrzywdzona. Pani Klaudia Peplińska została przyjęta do pracy w Urzędzie Miasta w drodze postępowania konkursowego. Wtedy jeszcze pracowała pani sekretarz Tatiana Syta. Została jednogłośnie wybrana, jako najlepsza spośród 3 kandydatów i podjęła pracę. Twierdzenie, że jest ona piarowcem burmistrza, jest wielce niesprawiedliwe i krzywdzące dla tej osoby, bo zakres obowiązków m jest zupełnie inny. Pani Klaudia często po godzinach pracuje, we wszystkie weekendy, bo wtedy też się ta komunikacja społeczna odbywa.

Na stwierdzenie, że zarabia niemałe pieniądze, a potem dyskutanci. tzw. hejterzy i ci ludzie źlej woli, którzy zaczęli rzucać kwotami 7000, 6000, z upoważnienia Pani Peplińskiej poinformował, że pani Klaudia zarabia niecałą połowę tego, co się w mediach społecznościowych pojawia.

Radny p. Wrażen *ad vocem* - odnośnie wypowiedzi dotyczącej niepełnosprawnych stwierdził, że dokładnie wie co to jest niepełnosprawność, zapewne lepiej niż Pan Burmistrz . Odnoście ZAZ-u – poprosił o informacje na piśmie

Burmistrz Miasta p. Mikiewicz -stwierdził, że oczywiście Radni mają praw do składania jeszcze większej liczby interpelacji i zapytań, nie ma problemu. Pan radny ma prawo do tych wszystkich pytań, a mówca będzie cierpliwie na nie odpowiadać, niemniej doba ma tylko 24 godziny, tymczasem po raz trzeci Pan radny zadaje to samo pytanie, na które w 2 poprzednich odpowiedziach uzyskał informację, że te pytania powinny być kierowane do innego adresata Ponadto informacje, o które pan radny wnosi są dostępne. Kończąc stwierdził, że jest człowiekiem konsensusu i zgody apelując o rozmowy merytoryczne o sprawach miasta, o tym co nas łączy, a co dzieli. Dodał, że w przyszłym roku zakłada się reaktywację Młodzieżowej Rady Miasta stwierdzając cyt. *„dajmy dobry przykład tej młodzieży, jak się debatuje. Nie bierzmy przykładu z polityków, którzy skaczą sobie do gardeł. My możemy się różnić, ale rozmawiamy spokojnie i na argumenty o to bardzo proszę”*

Zastępca Burmistrza p. Murawski – w związku z tematem jednostek kultury jaki pojawił się w dyskusji publicznej poinformował, że każda z nich obecnie prowadzi prace związane z pozyskaniem funduszy zewnętrznych, które sfinansują część kosztów bieżącego utrzymania w przyszłym roku. Całe siły zwolnione, w związku z codzienną bieżącą działalnością przekierowali na pracę merytoryczną tak, aby przyszły rok i kolejne lata były jak najlepsze. Podziękował pracowników instytucji kultury za ich pracę w tym trudnym dla nich okresie, gdzie nie mogą wykonywać swojej pracy statutowej. Podziękował również pracownikom urzędu miasta, którzy pomimo trudnych naprawde okoliczności w tym roku, faktycznie stoją na głowie, aby swoją pracę wykonywać jak najlepiej, pomimo nie tylko obostrzeń, ale często rodzinnych, prywatnych problemów. Zdaniem mówcy urzędnicy wykonują swoją pracę na 120%, normy, tworzą fantastyczny zespół, który dąży w dobrą stronę wykonując swoją dobrą pracę. Podziękowania dotyczą również pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, wiedząc, że nie ma w tym momencie trudniejszej branży niż pomoc społeczna, która codziennie ma styczność z osobami chorymi. Pomimo trudności MOPS nie miał dnia przerwy w tej codziennej bieżącej obsłudze mieszkańców.

Skarbnik Miasta p. Zalewski odnośnie kosztów ZAZu wyjaśnił, że to nie jest tak, że w momencie zwiększenia kosztów działalności zwiększa się również dofinansowanie z PFRONu. Dofinansowania z PFRONu jest stałe jeśli chodzi o podopiecznych, na koszty ich utrzymania, czyli wynagrodzenia i prowadzenia całej operacji opieki nad nimi. Natomiast w związku z rozszerzeniem działalności te koszty działalności ZAZu całego w związku z przejęciem Ośrodka nad jeziorem Starogrodzkim będą wyższe. W związku z powyższym miasto musi częściowo w nich partycypować, ponieważ nie wszystko da się wygospodarować z zysków, czy ze sprzedaży usług. Zdaniem mówcy należy mieć świadomość, że na początku będzie ciężko, szczególnie w dobie pandemii. Poprosił, aby nie przeliczać tego w ten sposób, że PFRON na pewno da nam 90% wszystkich kosztów. PEFRON daje tylko koszty opieki nad niepełnosprawnymi plus wynagrodzenia ich.

Burmistrz Miasta p. Mikiewicz -poinformował, że każdego dnia stara się, poprzez. oczekiwania, które formułuje, czy to względem pracowników czy to radnych kierować się interesem rozwoju tego miasta i jego mieszkańców. Podziękował radnym za chęć współpracy, pojawianie się na nieformalnych spotkaniach, wyrażając nadzieje na dalszą, równie dobra współpracę. Wyraził przekonanie że przy takim wsparciu, jakie dają pracownicy, o czym mówił wcześniej zastępca w Urzędzie Miasta, których maksymalnie dociskamy, jeśli chodzi o obowiązki wiele można zrobić. Podziękował pracownikom urzędu, że podejmują z nami to wyzwanie, bo to trzeba docenić wspólnie można zrobić wiele. Kończąc podziękował też pani radczyni, stwierdzając, że tematów trudnych z punktu widzenia formalnoprawnego jest bardzo dużo.

Przewodniczący Rad miasta p. Strzelecki – w odniesieniu do wypowiedzi Burmistrza dotyczącej. Jego osoby zwrócił uwagę, że jest mieszkańcem miasta, radnym i przewodniczącym Rady Miasta, co daje mu prawo wyrażać swoją opinię tak na sesji jak i w prasie. Poinformował, że otrzymał od Burmistrza Miasta pismo, w którym grozi mówcy stwierdzając, że jego treść odebrał nie jako chęć zgody i zwrócenia się o przeprosiny, tylko jako chęć zamknięcia mówcy ust. Stwierdził, że cyt. „*na to ja sobie nie pozwolę.*” Dodał, że zawsze kiedy zauważy, że coś się złego się dzieje będzie zabierał głos. Na zabranie głosu jest tyle możliwości, że na pewno z niektórych z nich będzie korzystał, natomiast jeżeli cyt.: *Pan Burmistrz dojdzie do wniosku, że w którymś momencie skłamałem czy powiedziałem nieprawdę, ja jestem w stanie przeprosić.*”

Burmistrz Miasta p. Mikiewicz - stwierdził cyt.: „*proszę mi wierzyć Panie Przewodniczący, że nie miałem ani przez chwilę intencji pozbawiania pana własnego zdania, bo ma pan do tego prawo. To, czy pan z niego korzysta w sposób właściwy, czy nie to już pozostawiam do oceny innym osobom. Natomiast w tym konkretnym przypadku mamy do czynienia z pomówieniem z oszczerstwem, stąd moja zdecydowana reakcja. Mam nadzieję, że nie będziemy musieli przed sądem się spotykać, bo jeśli to Ja wówczas nie tylko będę się domagał przeprosin, ale też zadośćuczynienia*”. Wyraził nadzieję, że zgodnie z tym, co pan Przewodniczący deklaruje te przeprosiny się pojawia i dalsza współpraca na rzecz miasta będzie przebiegać poprawnie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Strzelecki - stwierdził, że w Jego wypowiedziach nie było nic oszczerczego. Przypomniał że. Art. 54. Ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej gwarantuje mówcy prawo do wypowiadania swojej woli,

Ad. 12. Zakończenie

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – w związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia zamknął obrady XXVII sesji Rady Miasta dziękując obecnym za przybycie .

Protokołowała:

(D. Derebecka)

Przewodniczył:

(W. Strzelecki)