

**Protokół nr XXI/2020  
z XXI sesji Rady Miasta Chełmna  
z dnia 24 czerwca 2020 r.**

Sesja odbyła się dnia 24 czerwca 2020 roku  
i trwała od godziny 16<sup>00</sup> do godz. 19<sup>35</sup>

Na ogólna ilość 15 radnych obecnych na  
sesji było 14 radnych, co stanowi 93,33 %.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad omówiony w punkcie drugim przyjęto w następującym brzmieniu:

- 1. Otwarcie**
- 2. Przyjęcie porządku obrad XXI sesji RM.**
- 3. Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Miasto Chełmno za 2019 rok.**
- 4. Debata nad Raportem o stanie Gminy Miasto Chełmno za 2019 rok.**
- 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Chełmna wotum zaufania**
- 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Chełmna za 2019 rok**
- 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta**
- 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji Koalicja Polska Wolna 5G z 21 marca 2020 r. dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców gminy przed elektroskażeniem**
- 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przejęcia zadań administracji rządowej od Wojewody Kujawsko - Pomorskiego przez Gminę Miasto Chełmno w zakresie utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie miasta Chełmna**
- 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie organizowania miejskich przewozów pasażerskich**
- 11. Rozpatrzenie stanowiska w sprawie zawarcia ugody przed sądem powszechnym pomiędzy Gminą Miasto Chełmno a Powiatem Chełmińskim**
- 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chełmińskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie autobusowych przewozów pasażerskich, których organizatorem jest Starosta Powiatu Chełmińskiego**

- 13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2020**
- 14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Chełmna na lata 2020-2026**
- 15. Podsumowanie konsultacji społecznych realizowanych w ramach projektu „Przestrzeń dla partycypacji 2”.**
- 16. Interpelacje radnych.**
- 17. Wolne wnioski i informacje**
- 18. Zakończenie**

## **Punkt 1. Otwarcie**

Otwarcia XXI sesji Rady Miasta Chełmna dokonał Przewodniczący Rady Miasta Chełmna p. Wojciech Strzelecki witając wszystkich obecnych.

Na sekretarza obrad wyznaczył Zastępcę Przewodniczącego Rady Miasta p. Magdalenę Mrozek.

### **- stwierdzenie quorum**

Na stan 15 radnych, na sali obrad znajduje się 14 radnych, wobec czego ilość radnych jest wystarczająca do podejmowania prawomocnych uchwał.

## **Punkt 2. Przyjęcie porządku obrad XXI sesji Rady Miasta.**

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** poinformował, że proponowany porządek obrad XXI sesji został przesłany Radnym.

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał i tak:

Jako pkt. 12 - **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chełmińskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie autobusowych przewozów pasażerskich, których organizatorem jest Starosta Powiatu Chełmińskiego** – (druk nr 9)

Jako pkt. 13 - **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2020** – (druk nr 10)

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** w związku z brakiem innych wniosków do porządku obrad poddał pod głosowanie Rady Miasta wniosek o rozszerzenie porządku obrad zgłoszony przez Burmistrza Miasta

Za przyjęciem wniosku Burmistrza Miasta o rozszerzenie porządku obrad głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie dodatkowych punktów do porządku obrad.

Następnie w związku z brakiem innych wniosków poddał pod głosowanie projekt porządku obrad uwzględniający przyjętą zmianę.

Za przyjęciem porządku obrad XXI sesji Rady Miasta głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXI sesji Rady Miasta.

### **Punkt 3. Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Miasto Chełmno za 2019 rok.**

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – przypomniał, że Raport o stanie Gminy Miasto Chełmno za 2019 rok został szczegółowo przedstawiony na XX sesji Rady Miasta dnia 27 maja br. Zwracając się do wszystkich mieszkanki i mieszkańców Miasta przypomniał, że w ubiegłym roku, co kwartał odbywały się spotkania z mieszkańcami. Dla władz miasta były one bardzo ważne, a w roku bieżącym w związku z epidemią tych spotkań nie było. Ważnym problemem jest demografia. Poinformował, że miasto podejmuje wiele działań w zakresie mieszkalnictwa, w zakresie planów zagospodarowania przestrzennego, aby przeciwdziałać spadkowi liczby mieszkańców. Kolejna kwestia to finanse miasta, które zostaną omówione w innym punkcie porządku obrad. Dodał, że miasto

proceedzi oszczędną politykę finansową i dąży do realizacji kluczowych inwestycji dla miasta. Poinformował, że obecnie dużym obciążeniem dla miasta jest edukacja, gdzie subwencja oświatowa wystarcza jedynie na pokrycie wynagrodzeń dla nauczycieli, a pozostaje utrzymanie szkół i poniesienie kosztów ich funkcjonowania. W ramach polityki oszczędnościowej pilnowany jest margines bezpieczeństwa pomiędzy wydatkami bieżącymi, a dochodami. Ponadto w ubiegłym roku został zmieniony system gospodarowania odpadami komunalnymi i w roku bieżącym system funkcjonuje. Podkreślił, że są bardzo dobre wskaźniki dotyczące segregacji odpadów. Przypomniał, że po pierwszym kwartale dokonano analizy, która została przedstawiona na poprzedniej sesji i poinformował, że w m-cu lipcu rozpocznie się dyskusja na temat II kwartału. Wyraził nadzieję, że są szanse, aby w trakcie roku zmniejszyć opłaty ponoszone przez mieszkańców.

Raport o stanie miasta Chełmna za rok 2019 stanowi **załącznik nr 4** do protokołu. Reasumując poinformował, że planowane jest opracowanie strategii rozwoju miasta nawet do 2050 roku, które będzie zawierała cele i wizje rozwojowe miasta. Podziękował wszystkim osobom, które w 2019 roku pracowały na rzecz miasta, a w szczególności podziękował Zastępcy Burmistrza Miasta p. Murawskiego za zaangażowanie.

#### **Punkt 4.    Debata nad Raportem o stanie Gminy Miasto Chełmno za 2019 rok.**

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że nikt z mieszkańców nie zgłosił się do debaty nad raportem o stanie Gminy Miasto Chełmna.

Następnie w związku z brakiem chętnych do dyskusji przystąpił do dalszej realizacji porządku obrad.

#### **Punkt 5.    Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Chełmna wotum zaufania**

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 1 wraz z uzasadnieniem o następującej treści:

*„Zgodnie z art. 28aa ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) wójt co roku do 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy, który obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii,*

*uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego. Burmistrz Miasta Chełmna przedstawił dnia 27 maja br. Radzie Miasta raport o stanie Gminy Miasto Chełmno. Po przeprowadzonej debacie w dniu dzisiejszym biorąc pod uwagę jej przebieg oraz informacje uzyskane w jej toku, postanawia się udzielić wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Chełmna. Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.” – Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

Następnie w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 1.

    Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 1 głosie wstrzymującym.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr XXI/156/2020 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Chełmna wotum zaufania (Załącznik nr 7 do protokołu).**

**Punkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Chełmna za 2019 rok**

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – podziękował za udzielenie wotum zaufania. Następnie przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem następującej treści: „Zgodnie z art. 270 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, w terminie do 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym.” – Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Podkreślił, że sprawozdanie finansowe zawiera;

1. Bilans z wykonania budżetu Gminy Miasto Chełmno sporządzony na dzień 31 grudnia 2019 rok. Wykazujący po stronie aktywów i pasywów sumę bilansową w kwocie 10 545 943,40 zł, oraz nadwyżkę z wykonania budżetu za rok 2019 w wysokości 2 526 592,71 zł.
2. Zbiorczy bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego Gminy Miasto Chełmno sporządzony na dzień 31 grudnia

2019 roku, który po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą 89 492 896,91 zł.

3. Zbiorczy rachunek zysków i strat Gminy Miasto Chełmno za rok 2019 sporządzony na dzień 31 grudnia 2019 roku, wykazujący zysk netto w wysokości 9 678 659,13 zł
4. Zbiorcze zestawienie zmian w funduszu Gminy Miasto Chełmno sporządzone na dzień 31 grudnia 2019 roku, wykazujące fundusz jednostki w wysokości 73 544 469,84 zł.
5. Sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu Gminy Miasto Chełmno za 2019 rok.

Przedstawił wykonanie podstawowych wielkości budżetowych w 2019 roku, i tak:

1. **Dochody** - zrealizowane zostały w wysokości: **82.018.625,60 zł. tj. 99,00%** planu
2. **Wydatki** – zrealizowane zostały w wysokości : **79.492.032,89 zł. tj. 95,00%** planu
3. **Rezerwy**
  - ogólna na kwotę **300.000,00 zł** – została częściowo rozdysponowana
  - na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości **300,000 zł.** nie została rozdysponowana
4. **Deficyt/nadwyżka**

Zaplanowany deficyt w wysokości **1.349,579,00 zł.** w trakcie roku zmniejszono do kwoty **1.140.666,59 zł.** W końcu roku powstała nadwyżka w wysokości **2.526.592,71 zł.**
5. **Przychody i rozchody**
  - przychody na dzień 31 grudnia wynosiły **7.548.199,94 zł.**
  - rozchody – wydatkowano **830.810,40 zł.** na spłatę kredytów i pożyczek
6. **Dochody majątkowe**

Zostały zrealizowane w wysokości **2.221.267,40 zł.** w tym ze sprzedaży majątku w wysokości **752.972,17 zł.**
7. **Wydatki majątkowe**

Wykonanie osiągnęło poziom **5.510.939,24 zł.**
8. **Dotacje podmiotowe**

Przekazano dotacje w wysokości **6.764.762,32 zł.**
9. **Dotacje celowe**

Przekazano dotacje celowe na zadania własne w kwocie **1.589.717,97 zł.**
10. **Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej**
  - dochody **23.831.911,17 zł.**
  - wydatki **23.831.911,17 zł.**

**11. Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych**

- dochody 424.460,24 zł.

- wydatki 468.128,27

W miejskim programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych są dwa zadania:

- na zwalczanie narkomanii wydatkowano **51.437,33 zł.**

- przeciwdziałania alkoholizmowi – wydatkowani **416.690,94 zł.**

**12. Rachunek dochodów własnych jednostek budżetowych**

Zrealizowano w wysokości **633.641,00 zł.**

Uzyskane dochody przeznaczono na:

- zakup żywności środków czystości, opłaty za gaz i wodę,

- opłatę prowizji bankowych , składek , drobnych usług.

**13. Przychody i koszty zakładu budżetowego**

- wykonanie przychodów **8.481.956,60 zł.**

- wykonanie kosztów **8,009.08,24 zł.**

**14. Należności i zobowiązania**

- należności wymagalne **12.093.645,10 zł.**

- pozostałe należności **8.234,448,13zł.**

- gotówka i depozyty **10.577.554,30 zł.**

Ogółem zobowiązania na koniec 2019 roku wynoszą **2.995.566,63 zł.**

(Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Chełmna za 2019 rok stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

**Burmistrz Miasta** poinformował, że wpłynęła pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej do przedłożonego sprawozdania – **Załącznik nr 10** do protokołu.

**Przewodniczący Klubu Radnych Przyszłość Chełmna p. Piotrowski** – przedstawił opinię Klubu o następującej treści;

*„Radni klubu Przyszłość przedkładają opinię do sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2019. Po głębokiej analizie sprawozdania oraz materiałów zawartych w raporcie o stanie miasta Chełmna na sesji majowej, jesteśmy zaniepokojeni przyszłymi możliwościami inwestycyjnymi miasta mimo podejmowanych starań pozyskiwania środków zewnętrznych na planowane inwestycje. Obawy nasze wynikają z drastycznie zmniejszającej się różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi miasta od roku 2019, i utrzymująca się tendencja spadkowa w roku 2020. Do roku 2018 systematycznie zwiększała się różnica między dochodami a wydatkami bieżącymi miasta. W roku 2018 zamknęła się kwotą 6 756 377 zł. W połączeniu z nadwyżką z lat ubiegłych - stan na dzień 31.12.2018 w kwocie 4 249 889 + wolne środki w kwocie 2 526 944 zł. co stanowiło zwiększenie przychody miasta o łączną kwotę 6 776 833 zł. Na*

*marginesie należy dodać iż miasto w roku 2018 zrealizowało inwestycje na łączną kwotę 10 099 117 zł. Dochody majątkowe na ten cel wyniosły 2 830 562 zł + kredyty i pożyczki na kwotę 2 289 690 zł co łącznie stanowi kwotę 5 120 252 zł. Inaczej mówiąc miasto z własnych środków na inwestycje wydatkowało 4 978 865 zł. (10 099 117 – 5 120 252 = 4 978 865 zł).*

*Natomiast w roku 2019, który jest przedmiotem opiniowania różnica między dochodami a wydatkami bieżącymi to 5 816 270 zł. Przy czym zrealizowano inwestycje na kwotę 5 510 939 zł, przy dochodach majątkowych na ten cel w kwocie 2 221 282 zł. Nie zaciągano kredytów ani pożyczek. Dlatego na koniec roku pozostały do dyspozycji wolne środki w kwocie 3 797 002 zł i nadwyżka z lat ubiegłych w kwocie 3 751 197 zł, łącznie 7 548 292 zł. W tym miejscu dochodzimy do stanu budzącego nasze obawy. Otóż w roku 2020 drastycznie zmniejsza się planowana różnica między dochodami a wydatkami bieżącymi - poniżej 700 000 zł. Gdyby nie było wolnych środków i nadwyżki wypracowanej do roku 2018 planowanie inwestycji na skalę jakie miały miejsce do roku 2018 byłoby nierealne. Wprawdzie udało się pozyskać dotację na inwestycje drogowe ale są one niewystarczające dla realizacji innych inwestycji. I tu kolejne pytanie gdzie są zapowiadane środki z UE, Funduszy norweskich bądź innych źródeł zewnętrznych. Grudziądzka 36 i zmiana oświetlenia ulicznego z dużym udziałem środków zewnętrznych były w planach jeszcze przed obecną kadencją więc jest to niejako spuścizna poprzedniej kadencji, stąd dla ich realizacji środki były zabezpieczone. Oczekujemy od Pana Burmistrza zajęcia stanowiska dotyczącego w jaki sposób zamierza przywrócić wypracowywanie nadwyżki między dochodami a wydatkami bieżącymi przynajmniej do poziomu z roku 2018. Kolejną kwestią, na którą chcielibyśmy zwrócić uwagę są wydatki związane z pobytem mieszkańców naszego miasta w Domach Pomocy Społecznej, które z roku na rok wzrastają. Jak wykazano w raporcie w roku 2018 wydatkowano na ten cel kwotę 1 244 206 zł a w 2019 kwotę 1 888 784 zł natomiast na rok 2020 planuje się wydatkować kwotę 1 952 956 zł. Społeczeństwo nasze starzeje się, należy zatem spodziewać się że w kolejnych latach koszty będą z tego tytułu wzrastały. Co więcej ubywa mieszkańców miasta, stąd należy spodziewać się zmniejszenia dochodów podatkowych od osób fizycznych. Nie sposób w tak syntetycznej formie ustosunkować się wielu kwestii wynikających ze sprawozdania. Ograniczyliśmy się do wskazania, naszym zdaniem, najważniejszych obaw i zagrożeń, których skutkiem może być tendencja zmniejszania się w przyszłości inwestycji. (Opinia stanowi załącznik nr 11 do protokołu).*

**Radna p. Jambor Skupniewicz** – zasugerowała, że spadek wpływów do budżetu miasta wynika z tego, że w 2018 roku nie było zwolnień z podatku dla osób poniżej 26 lat, nie było pandemii i dochody dla miasta były wyższe. Dodała, że tegoroczne inwestycje nie są zagrożone, są wyszukiwane oszczędności i to nie wpłynie na ograniczenie inwestycji.

**Przewodniczący obrad** – poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 2.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XXI/157/2020 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Chełmna za 2019 rok.** (Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu).

**Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta**

Przewodnicząca Komisji p. Wikiera przedstawiła opinię Komisji Rewizyjnej o następującej treści:

„Komisja Rewizyjna Rady Miasta Chełmna rozpatrzyła sprawozdanie Burmistrza Gminy Miasto Chełmno z wykonania budżetu a następnie stwierdziła, co następuje:

1. Uchwalony przez Radę Miasta budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie **82 265 205,06 zł**  
Dochody wykonano w kwocie **82 018 625,60 zł** co stanowiło **99,70 %** planu, w tym:
  - dochody bieżące wykonano w kwocie **79 797 363,20 zł** co stanowiło **99,71 %** planu,
  - dochody majątkowe wykonano w kwocie **2 221 262,40 zł** co stanowiło **99,40 %** planu.
  
2. Dochody własne zostały zrealizowane w kwocie **58.186.714,43 zł.**, co stanowi **99,90 %** planu, w tym:
  - podatek od nieruchomości **7 828 521,28 zł**, tj. **95,88 %** planu
  - udziały w podatku dochodowym **19 761 730,92 zł**, tj. **102,30 %** planu

- podatek od środków transportowych **303 253,28 zł**, tj. **97,82 %** planu
- podatek rolny **40 765,10 zł**, tj. **99,43 %** planu
- podatek od czynności cywilnoprawnych **767 371,25 zł**, tj. **112,85 %** planu

3. Dochody na rachunku dochodów własnych jednostek oświatowych wyniosły **633 641,80 zł**.

4. Uchwalony przez Radę Miasta plan wydatków budżetowych, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał kwotę **83 405 871,65 zł**.

Wydatki zrealizowano w kwocie **79 492 032,89 zł**, co stanowiło **95,31 %** ogółu planu.

5. Na realizację wydatków majątkowych zaplanowano w budżecie gminy kwotę **5 724 972,37 zł**, co stanowiło **6,89 %** ogółu planu wydatków.

Wydatkowano kwotę **5 510 939,24 zł**, co stanowi **95,96 %** planowanych wydatków majątkowych.

6. Na wydatki bieżące budżetu zaplanowano kwotę **77 680 899,28 zł**, co stanowiło **93,14%** ogółu planu wydatków.

Wydatki bieżące zrealizowano w kwocie **73 981 093,65 zł**, co stanowiło **95,24%** planu wydatków bieżących.

7. Udzielono dotacji podmiotowych na ogólną kwotę **6 764 762,33 zł**, w tym:

– Żłobki	<b>23 862,26 zł.</b>
– Przedszkola niepubliczne	<b>2 534 076,06 zł.</b>
– Katolika Szkoła Podstawowa	<b>556 552,60 zł.</b>
– Chełmiński Dom Kultury	<b>2 222 539,00 zł.</b>
– Miejska Biblioteka Publiczna	<b>696 100,00 zł.</b>
– Muzeum Ziemi Chełmińskiej	<b>731 632,41 zł.</b>

8. Udzielono dotacji celowych na zadania własne na ogólną kwotę **1 589 717,97 zł**.

-

9. Wydatki na Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień wyniosły **468 128,27 zł**.

10. Wydatki związane realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wyniosły **23 831 911,17 zł**.

11. Zakład budżetowy ZWiK wykonując zadania w 2019 roku zrealizował przychody w wysokości **8 481 956,60 zł**, co stanowi **102%** planu, natomiast poniesione koszty wyniosły **8 009 908,00 zł**, co stanowiło **95,93%** planu.

12. W wyniku realizacji dochodów i wydatków budżet zamknął się nadwyżką w wysokości **2 526 592,71 zł.**

13. Ze środków budżetu gminy w 2019 roku spłacono raty zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie **809 560,40 zł.**

14. Zadłużenie gminy na koniec 2019 roku z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów wyniosło **2 955 566,63 zł.**

Burmistrz Miasta realizując zadania związane z wykonaniem budżetu nie przekroczył planowanych wydatków. Realizując budżet w 2019 roku 10 razy dokonano zmian planu budżetu Uchwałą Rady Miasta oraz 7 razy Zarządzeniem Burmistrza. Zdaniem Komisji Rewizyjnej powyższe daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o realizacji budżetu Gminy Miasto Chełmno za 2019 rok i wystąpienia do Rady Miasta z wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi.” (**Załącznik nr 14** do protokołu).

Następnie zapoznała z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta, i tak:

*„Na podstawie art. 18 a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446, z późn. zm) Komisja Rewizyjna Rady Miasta Chełmna w składzie:*

*Dominika Wikiera - Przewodniczący  
Marek Gębka - Z-ca Przewodniczącego  
Remigiusz Mikrut - Członek*

*po analizie „Sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2019 rok”, stwierdziła wykonanie budżetu miasta.*

*Stosunkiem głosów: 3 - za udzieleniem absolutorium  
0 - przeciw udzieleniu absolutorium  
0 - głosy wstrzymujące*

*Komisja wnioskuje o udzielenie Burmistrzowi Miasta Chełmna absolutorium za 2019 rok.*

*Podpisy:*

*Dominika Wikiera*

*Marek Gębka*

*Remigiusz Mikrut”*

(**Załącznik nr 15** do protokołu).

Następnie poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Chełmna za 2019 rok (**Załącznik nr 16** do protokołu).

**Radny p. Wrażeń** – stwierdził, że brakuje informacji na temat mieszkalnictwa, jakie jest zadłużenie mieszkańców w stosunku do miasta. Dodał, że w opinii Komisji Rewizyjnej zabrakło zdania „Konieczne jest zwiększenie udziału środków zewnętrznych w finansowaniu realizowanych zadań”. Poprosił p. Maćkowskiego – Kierownika ZWiK-u o informację na temat wielkości zadłużenia oraz jak będzie rozwiązany ten problem.

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – odpowiadając przedmówcy wyjaśnił, że zadłużenie mieszkańców wynosi około 3 mln. zł.

**Burmistrz Miasta** w uzupełnieniu wypowiedzi Skarbnika Miasta wyjaśnił, że zadłużenie mieszkańców z tytułu mieszkalnictwa jest zadłużeniem z wielu lat, nie jest to zadłużenie z 2019 roku. Dodał, że sprawa efektywności gospodarki mieszkaniowej na terenie miasta będzie szczegółowo omówiona w punkcie „Wolne wnioski”.

**Radny p. Wrażeń** – przypomniał, że rok wcześniej również proponował, aby Rada Miasta przeanalizowała ten temat.

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – poinformował, że kwestie należności z tytułu czynszów najmu we wszystkich jednostkach „kuleje” z uwagi na fakt, że są to bardzo trudne procesy do odzyskania i powstałe zaległości są wieloletnie. Obecnie zaczyna się prowadzić umarzania tych należności, które są już nieściągalne, aby określić rzeczywisty poziom, jakich można się spodziewać. Najczęściej są to mieszkania przyznawane osobom z bardzo niskimi dochodami i jest to problem w całym kraju.

**Radna p. Jambor – Skupniewicz** – zwracając się do radnego p. Wrażenia, który poinformował, że rok wcześniej podejmował rozmowy na temat zadłużeń, zwróciła uwagę, że p. Wrażeń jest radnym piątą kadencję i poprosiła o informację, dlaczego „tak późno”.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski** – stwierdził, że władze miasta mają pełną świadomość, jak wielkim problemem jest mieszkaniówka. Miasto posiada ponad 550 lokali mieszkalnych i socjalnych i wiele z nich jest zadłużonych od lat 90-tych. Aktualnie dobiega końca audyt przeprowadzany w tym zakresie. Wyraził nadzieję, że pod koniec III kwartału zostaną przedstawione Radzie Miasta propozycje rozwiązania tego problemu.

**Radny p. Wrażeń** – odpowiadając radnej p. Jambor-Skupniewicz wyjaśnił, że pamięta okres, kiedy mieszkania były administrowane przez ZUA „OJAR” i jak zostało przekierowane do ZWiK-u. Czas pokaże, czy to była dobra decyzja. Wyraził zadowolenie, że jest chęć rozmowy na te tematy.

**Radna p. Mrozek** – nawiązując do poruszonej kwestii mieszkaniowej zwróciła uwagę, że radny p. Wrażen jest członkiem Komisji Bezpieczeństwa, Pomocy Społecznej i Polityki Mieszkaniowej, która zajmuje się sprawami mieszkaniowymi. Dodała, że ze strony p. Wrażenia nigdy nie padła propozycja zaproszenia Dyrektora ZWiK i Burmistrzów w tym temacie. Te sprawy są analizowane na Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

**Radny p. Wrażen** – potwierdził, że jest członkiem wspomnianej Komisji i przypomniał, że rok wcześniej Komisja dokonała „objazdu” miasta, aby ocenić stan budynków naszego miasta i co dalej z tym tematem. Dodał, że cyt. „co ja mogę sam zrobić w komisji, jak jest 4 przeciwko 1”.

**Radna p. Smolińska** – odnosząc się do pracy Komisji Bezpieczeństwa, Pomocy Społecznej i Polityki Mieszkaniowej, jako Zastępcy Przewodniczącego Komisji potwierdziła, że Komisja dokonała dwóch objazdów miasta z których został sporządzony raport i wszystkie zawarte w nim punkty zostały przeanalizowane i odpowiednie wnioski zostały przekazane do Burmistrza Miasta. Komisja otrzymała od Burmistrza Miasta dwie odpowiedzi. Z jednej z nich wynika, cyt. „Bardzo zły stan budynku należącego do miasta przy ul. Biskupiej 23a – stan finansów dotyczących gospodarki mieszkaniowej jest znany radnym, Roczne koszty z przeznaczeniem na remonty obiektów wynoszą niespełna 100 000 zł. Kompleksowy remont powyższego budynku to kwota kilkuset tysięcy złotych Tutejszy Urząd intensywnie pracuje nad zmianą polityki mieszkaniowej Miasta. Zły stan budynku Ogrodowa 6 – jak wyżej. Bardzo zły stan budynku przy ul. Toruńskiej i ul. Wałowej – budynek stanowi własność prywatna. Prowadzone są rozmowy przez Miejskiego Konserwatora Zabytków na temat podjęcia działań związanych z poprawą stanu technicznego obiektu.” Reasumując stwierdziła, że zostały podjęte działania.

**Radny p. Karnowski** – stwierdził, że dyskusja odbiega od tematu i w związku z tym zgłosił wniosek formalny o przystąpienie do głosowania.

**Przewodniczący obrad** – udzielił głosu radnemu p. Wrażeniowi, który zgłosił się do dyskusji przed złożeniem wniosku przez radnego p. Karnowskiego.

**Radny p. Wrażen** – potwierdził, że Komisja pracowała, przekazała wnioski do Burmistrza Miasta, który udzielił odpowiedzi i dalej nic nie zostało zrobione z omawianymi budynkami. zaproponował, aby Rada Miasta znalazła środki na ich remont.

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – stwierdził, że sprawa mieszkalnictwa jest bardzo ważna dla miasta. Dodał, że należy mieć świadomość, że najlepsze mienie tego miasta zostało wyprzedane, a to co najtrudniejsze i najbardziej kosztowne pozostało w zasobach miasta. Mówca dodał, że nie były to decyzje poprzednich rad i poprzednich burmistrzów.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie Rady Miasta wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. Karnowskiego.

Za wnioskiem głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła wniosek formalny radnego p. Karnowskiego.

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** przedstawił prezentację dotyczącą realizacji budżetu miasta za 2019 rok, i tak:

- podstawowe dane budżetu 2019 r.
- wykonanie w latach 2016-2019
- strukturę dochodów 2019 r.
  - w tym:
    - dochody własne 15,8 %
    - udziały w podatkach 19,8%
    - dotacje celowe 27,9 %
    - subwencje 17,3 %
- dynamika dochodów w latach 2016 – 2019,
- strukturę wydatków 2019 r.
  - w tym:
    - wydatki bieżące 13,8 %
    - dotacje bieżące 8,1 %
    - wynagrodzenia 26,1 %
    - świadczenia 26,0 %
    - inwestycje 5,5%
- dynamikę wydatków bieżących w latach 2016-2019,
- dynamikę wzrostu wynagrodzeń w latach 2016-2019 r.,
- dynamikę wydatków na świadczenia w latach 2016 – 2019,
- finansowanie bieżących wydatków oświatowych w latach 2016 – 2019,
- finansowanie bieżących wydatków na opiekę społeczną w latach 2016-2019,
- dynamikę pozostałych wydatków bieżących w latach 2016 – 2019,
- dynamikę wydatków z dotacji na zadania bieżące w latach 2016-2019,

- strukturę wydatków inwestycyjnych w 2019 r., i tak:
    - drogi 3.554.117
    - gospodarka komunalna 712.455
    - kultura 236.548
    - sport 165.373
    - gospodarka mieszkaniowa 460.877
    - pomoc społeczna i zdrowie 369.267
  - dynamika wydatków inwestycyjnych na drogi w latach 2016 – 2019,
  - w ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji jest prowadzony remont kamienicy przy ul. Grudziądzkiej 36,
  - inwestycje drogowe – piesze i rowerowe;
    - ścieżka pieszo – rowerowa nad Jezioro Starogrodzkie wraz z oświetleniem – 1.157.989,86 zł,
    - ulica Okrężna – I etap – 40.000 zł.,
    - dokończenie ścieżki do Grubna – 100.000 zł.
    - ulica Nadrzeczna – 254.734,44 zł.
    - ul. Osnowska (z dofinansowaniem Funduszu Dróg Samorządowych – 1.266.543,83 zł,
    - ul. Kwiatowa – 324.624,07 zł.
    - ul. Wiklinowa – 63.574,90 zł.
    - ul. Brzozowa – 1.225.000 zł.
    - ul. Lawendowa 830.790 zł. (FDS),
    - Dworzyska – 919.390 zł. (FDS),
    - ul. Bociania – 635.000 zł.
    - ul. Wybudowanie – 990.524 zł. (FDS).
  - uzupełnienie infrastruktury rekreacyjnej SP 1 (plac zabaw, siłownia plenerowa) Koszt 110.000 zł. – dofinansowanie z funduszu Otwartych Stref Aktywności (Ministerstwo Sportu) w wysokości 50.000 zł.
  - zadłużenie w latach 2016 – 2019 .
- (Prezentacja stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

**Przewodniczący obrad** w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 3.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 3 głosach wstrzymujących.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XXI/158/2020 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta. (Załącznik nr 20** do protokołu).

**Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji Koalicja Polska Wolna 5G z 21 marca 2020 r. dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców gminy przed elektroskażeniem**

**Sekretarz Miasta p. Pałucka** – przedstawiła projekt uchwały zawarty w druku nr 4 wraz z uzasadnieniem o następującej treści:

*„Do Rady Miasta Chełmna wpłynęła petycja Koalicji Polska Wolna od 5G z dnia 21 marca 2020 r. dotycząca podjęcia uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców gminy przed elektroskażeniem. W myśl art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) petycja powinna zawierać:*

- *oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;*
- *wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;*
- *oznaczenie adresata petycji;*
- *wskazanie przedmiotu petycji.*

*Analiza ww. petycji wskazuje, że nie spełnia ona wymogów określonych w art. 4 przedmiotowej ustawy, tj. nie wskazano miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję. Jak stanowi art. 7 ust. 1 ww. ustawy „jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2, pozostawia się ją bez rozpatrzenia”.*

*Mając na uwadze fakt, że petycja Koalicji Polska Wolna od 5G z 21 marca 2020 r., dotycząca podjęcia uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców gminy przed elektroskażeniem, nie wskazuje miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu ją wnoszącego, petycja ta powinna pozostać bez rozpatrzenia.”*

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Dodała, że w Gazecie Prawnej pojawił się obszerny artykuł na temat przedmiotowej sprawy, a dokładnie opisano procedury dotyczące kompetencji Rady Miasta w zakresie stanowienia prawa w tym zakresie.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 4.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XXI/159/2020 w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji Koalicja Polska Wolna 5G z 21 marca 2020 r. dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców gminy przed elektroskażeniem** (Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

**Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przejęcia zadań administracji rządowej od Wojewody Kujawsko - Pomorskiego przez Gminę Miasto Chełmno w zakresie utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie miasta Chełmna**

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski** – przedstawił projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem o następującej treści: „Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 1933 r. o grobach i cmentarzach wojennych Wojewoda może, w drodze porozumienia, powierzyć jednostce samorządu terytorialnego obowiązek utrzymania grobów i cmentarzy wojennych, z jednoczesnym przekazaniem odpowiednich funduszy, jeżeli jednostka samorządu terytorialnego nie przejmie tego obowiązku bezpłatnie. Wojewoda Kujawsko Pomorski po raz kolejny zaproponował Gminie Miasto Chełmno zawarcie wyżej wymienionego porozumienia. Przyjęcie realizacji zadania wiąże się z koniecznością podjęcia przez Radę Miasta Chełmna przedmiotowej uchwały. Gmina Miasto Chełmno przejmuje od Wojewody obowiązek utrzymania na swoim obszarze grobów i cmentarzy wojennych w zakresie określonym w treści porozumienia stanowiącego załącznik do uchwały.” (Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 5.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XXI/160/2020 w sprawie przejęcia zadań administracji rządowej od Wojewody Kujawsko - Pomorskiego przez Gminę Miasto Chełmno w zakresie utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie miasta Chełmna** (Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

**Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie organizowania miejskich przewozów pasażerskich**

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem o następującej treści: *„Ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym nakłada na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek organizowania publicznego transportu zbiorowego. Wiąże się on m.in. z koniecznością określenia linii komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej, wyboru operatora (przewoźnika), który będzie świadczył usługi przewozowe na tych liniach, oraz wskazania standardów jakościowych i wymagań, jakie muszą spełnić przewoźnicy ubiegający się o obsługę linii użyteczności publicznej, w związku z czym zasadne jest przyjęcie ww. uchwały.*

*Linie komunikacyjne będą określane sukcesywnie, zależnie od potrzeb mieszkańców i możliwości finansowych Miasta. Pierwsza linia Osiedle M.C. Skłodowskiej – Szpital im. Rydygiera w Chełmnie, przebiegać będzie ulicami: Brzoskwiniowa - M.C. Skłodowskiej - Łunawska – Polna – Pl. Wolności- Rynek – Chociszewskiego- Rydygiera-Osnowska.”*

(Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 6.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych,  
głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XXI/161/2020 w sprawie organizowania miejskich przewozów pasażerskich** (Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

**Punkt 11. Rozpatrzenie stanowiska w sprawie zawarcia ugody przed sądem powszechnym pomiędzy Gminą Miasto Chełmno a Powiatem Chełmińskim**

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – przedstawił projekt stanowiska wraz z uzasadnieniem o treści:

*„Zgodnie z art. 54 a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. 2019 poz.869 z późn.zm.) oraz § 70 pkt 4) Statutu Gminy Miasto Chełmno przyjętego uchwałą nr LI/303/2018 Rady Miasta Chełmna z dnia 9 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Chełmno, do zadań Burmistrza Miasta należy m.in.: decydowanie o wszczęciu bądź rezygnacji ze sporu sądowego oraz ustalenie warunków ugody w sprawach cywilnoprawnych, Burmistrz przedstawił warunki zawarcia ugody przed sądem powszechnym pomiędzy Gminą Miasto Chełmno a Powiatem Chełmińskim.*

*Gmina Miasto Chełmno oraz Powiat Chełmiński posiadają wzajemne roszczenia pieniężne wynikające z następujących stosunków prawnych:*

*1. Roszczenie Powiatu Chełmińskiego w stosunku do Gminy Miasto Chełmno w kwocie 183.151,88 zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy tysiące sto pięćdziesiąt jeden tysięcy 88/100 złotych), stanowi 75% należności głównej z tytułu zwrotu przez Powiat Chełmiński Przedsiębiorstwu Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. z siedzibą w Kobylarni nienależnie naliczonej kary umownej. Należność ta wynika z postanowień umowy zawartej między Stronami w dniu 24.10.2008 r. wraz z późniejszymi aneksami oraz wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu Wydział I Cywilny z dnia 22.06.2018 r sygn. akt I C 1383/18, jak również wyroku Sądu Apelacyjnego V Wydział Cywilny w Gdańsku z dnia 13.06.2019 r. sygn. akt V ACa 486/18. W wyniku wyżej wskazanych prawomocnych orzeczeń sądowych Przedsiębiorstwu Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. z siedzibą w Kobylarni Powiat Chełmiński zobowiązany został do zapłaty kwoty 488 405,01 złotych wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami procesu. Kwota 183.151,88 złotych jest brakującą częścią wynagrodzenia należnego wykonawcy, które Gmina Miasto Chełmno zobowiązana jest zapłacić Powiatowi.*

*2. Roszczenie Gminy Miasto Chełmno w stosunku do Powiatu Chełmińskiego w kwocie 91.000 zł (słownie: dziewięćdziesiąt jeden tysięcy złotych) stanowi należność z tytułu umowy nr I/ODzKMCH-II etap/2018 z dnia 02.04.2008r. wraz z późniejszymi aneksami zawartej pomiędzy Stronami a Parafią Rzymsko-Katolicką p.w. Wniebowzięcia NMP w Chełmnie oraz Zgromadzeniem Sióstr Miłosierdzia św. Wincentego a Paulo Prowincji Chełmińsko-Poznańskiej. Kwota ta wynika z różnicy w cenie zastosowanego materiału (spoiny budowlanej tzw. „fugi”) do renowacji elewacji ceglanej budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących przy ul. Dominikańskiej 35. Przedmiotowej sprawy dotyczą orzeczenia sądów: Sąd Apelacyjny w Gdańsku 12 listopada 2014 r. ( V Aca 521/14); Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 22 grudnia 2015 r. – oddalający skargę Gminy na decyzję dot. zwrotu dofinansowania (II Sa/Bd 1091/15); wyrok NSA*

w Warszawie z dnia 27 lutego 2019 r. sygn. I GSK 744/18 oddalił skargę kasacyjną. Po kompensacie powyższych kwot, zobowiązanie Gminy Miasto Chełmno w stosunku do Powiatu Chełmińskiego wynosić będzie 92.151,88 zł (słownie: dziewięćdziesiąt dwa tysiące sto pięćdziesiąt jeden 88/100 złotych). Zawarcie ugody w przedmiotowej sprawie nastąpiłoby na podstawie regulacji zawartych w art. 54a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2019, poz. 869 ze zm.). Stosownie do postanowień tego przepisu jednostka sektora finansów publicznych może zawrzeć ugodę w sprawie spornej należności cywilnoprawnej w przypadku dokonania oceny, że skutki ugody są dla tej jednostki lub odpowiednio Skarbu Państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego korzystniejsze niż prawdopodobny wynik postępowania sądowego albo arbitrażowego.” (Projekt stanowiska wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** poinformował, że Komisja Budżetu, Rozwoju i Gospodarki wypracowała opinię następującej treści:

*„Komisja pozytywnie opiniuje zawarcie ugody pomiędzy Gminą Miasto Chełmno a Powiatem Chełmińskim w sprawach dotyczących budowy południowej obwodnicy miasta Chełmna oraz zadań związanych z rewitalizacją dziedzictwa kulturowego. Ugoda będzie skutkowała wydatkiem w budżecie na poziomie 92 tyś PLN, wynikającym z kompensaty wzajemnych należności.*

*Przedłużanie sporu miałoby negatywny wpływ na budżet miasta przy niepewnym rozstrzygnięciu spraw. Koszty sądowe, koszty zastępstwa procesowego oraz odsetki znacznie mogłyby przewyższać koszty zaproponowane w ugodzie. Istotne zdaniem komisji jest również to, że przedmiotowa ugoda zostanie zawarta przed sądem w trybie postępowania pojednawczego, co stanowić będzie ostateczne i niepodważalne zamknięcie problemu. Komisja w wyniku głosowania (5, 0, 0) jednogłośnie przyjęła przedmiotową opinię.”*  
(Opinia stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

**Radny p. Piotrowski** – stwierdził, że na problem ugody należy spojrzeć w znacznie szerszym kontekście nie tylko przez pryzmat liczb. Poprosił o wyjaśnienie następujących zagadnień; obwodnica południowa Chełmna i fuga na LO i tak, cyt. „Czy prawdą jest, że Powiat w zawartej UMOWIE z dnia 24 października 2008 r. ustanowiony został jedynym INWESTOREM w pełnym zakresie procesu inwestycyjnego, natomiast rola Miasta ograniczona została tylko i wyłącznie do współfinansowania inwestycji? Czy w w/w Umowie, bądź późniejszych aneksach zawarte są zapisy wskazujące na współodpowiedzialność Miasta – w tym finansową za ewentualne błędy popełnione przez inwestora oraz współodpowiedzialność za ewentualne roszczenia wykonawcy (Kobylarnia) w stosunku do inwestora.”

**Radca prawny p. Matuszak** – odpowiadając przedmówcy wyjaśniła, że na spotkaniu roboczym, na którym temat był omawiany i trakcie ustalono, że radni mogą zapoznać się z całością dokumentów w przedmiotowej sprawie. Dodała, że tylko jeden radny poprosił o wgląd do dokumentacji i dodatkowe wyjaśnienia. Odpowiadając na pierwsze pytanie poinformowała, że Powiat chełmiński z Gminą Miasto Chełmno zawarły umowę, w której określiły role poszczególnych partnerów. Gmina Miasto Chełmno udzieliła pełnomocnictwa Powiatowi do reprezentowania i działania w imieniu i na rzecz Gminy. Na podstawie tego pełnomocnictwa Powiat chełmiński zawarł umowę z finansującym, czyli Województwem Kujawsko Pomorskim, aby realizować tą inwestycję. Cały proces inwestycyjny był przypisany Starostwu. Odpowiadając na drugi pytanie poinformowała, że do umowy strony zawarły wiele aneksów i uzgodniły, że o ile wystąpią nieprawidłowości, kary lub innego rodzaju negatywne konsekwencje, wówczas Powiat będzie ponosił odpowiedzialność.

**Radny p. Piotrowski** – dziękując za udzielone odpowiedzi wyjaśnił, że w tamtym okresie pełnił obowiązki Przewodniczącego Rady Miasta i tego powodu posiada szeroka wiedzę na temat tych inwestycji. Poprosił o informację czy w Umowie jest zapis jednoznacznie stwierdzający, że to Powiat ustanowiony był PEŁNOMOCNIKIEM w całym zakresie procesu inwestycyjnego i podnosi pełną odpowiedzialność finansową za ewentualne koszty i kary powstałe z jego winy (a nienależnie naliczona kara w kwocie 183 151,88 zł jest ewidentną winą inwestora).

**Radca prawny p. Matuszak** – odpowiadając przedmówcy wyjaśniła, że taki zapis znalazł się w umowie i przypomniała, że na roboczym spotkaniu referowała z czego wynikają te kwoty. Kwota 488 tys. to kara umowna za opóźnienie inwestycji i wykonawca otrzymał wynagrodzenie pomniejszone o tą kwotę. Sprawa toczyła się w sądzie pomiędzy Powiatem a wykonawcą. Powiat przegrał tą sprawę i sąd nakazał wypłatę brakującej części wynagrodzenia, ponieważ wykonawca udowodnił, że nie ponosił winy za opóźnienie realizacji inwestycji. W związku z tym kwota 488 tys. powinna być w 50% dofinansowana przez Województwo Kujawsko Pomorskie i jest to korzyść utracona i na jej zapłatę miasto się nie zgadza. Pozostała kwota (244 tys. zł.) pozostaje do zapłaty w części w jakiej strony partycypowały w tej inwestycji, czyli 25% Powiat i 75% Gmina Miasto Chełmno. Po przegranej sprawie Powiat chełmiński udokumentował, że zapłacił tą kwotę wraz z odsetkami i kosztami procesu. Kwota, jaką ma zapłacić miasto nie zawiera żadnych odsetek, kosztów, ani innych ujemnych skutków finansowych. Stwierdziła, że zawarcie ugody sądowej jest korzystne, ponieważ miasta unika odsetek i kosztów sądowych, kosztów postępowania dowodowego.

**Przewodniczący Rady Miasta p. Strzelecki** – zwracając się do radnego p. Piotrowskiego przypomniał, że były trzy spotkania robocze na temat ugody, radca prawny zapraszała wszystkich, którzy chcieli zapoznać się z dokumentacją i uzyskać dodatkowe wyjaśnienia. Stwierdził, że p. radny w chwili obecnej zadaje pytania, na które wszyscy radni już znają odpowiedzi.

**Radny p. Piotrowski** – odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta stwierdził, że zada pozostałe nurtujące mówcę pytania. Poprosił o wyjaśnienie, czy w toczących się procesach sądowych Miasto występowało jako strona, czy było w sporze z wykonawcą (Kobylarnia). Warto w tym miejscu podkreślić, że tylko i wyłącznie (zgodnie z Umową) Powiat był Inwestorem i to on uczestniczył w sporze toczącym się przed Sądami.

W polskim prawie istnieje termin i tryb przedawnienia. Czy prawdą jest, że w sprawie o której dyskutujemy termin przedawnienia wynosi 6 lat i rozpoczyna bieg od chwili przekazania do użytkowania obiektu – pod warunkiem, że nie toczy się przeciwko podmiotowi żadne postępowanie. Poprosił o wyjaśnienie – czy prawdą jest że bieg przedawnienia dla miasta rozpoczął się z chwilą zakończenia inwestycji (lipiec 2011). Zdaniem mówcy sprawa uległa przedawnieniu.

**Radca prawny p. Matuszak** – przypomniała, że na pierwsze pytanie udzieliła odpowiedzi wcześniej, natomiast wyjaśniając kwestię przedawnienia poinformowała, że do wspomnianej umowy były zawarte szereg aneksów z późniejszymi terminami i dlatego terminu nie można liczyć od momentu zawarcia pierwszej umowy. Dodała, że nie chce wypowiadać się na ten temat, z uwagi na fakt, że miasto może być przeciwnikiem procesowym. Podkreśliła, że nie może zdradzać, jakich argumentów miasto mogłoby użyć w procesie. Zaproponowała spotkanie z Panem Radnym, na którym udzieli odpowiedzi.

**Radny p. Piotrowski** – poprosił o wyjaśnienie dlaczego propozycja Ugody dotyczy tylko dwóch podmiotów – Powiatu i Miasta. Dodał, że bezsprzecznym i chyba znanym wszystkim faktem jest, że budowa obwodnicy finansowana była z trzech źródeł tj. 50% wszystkich kosztów poniósł Powiat i Miasto, a konkretnie Powiat – 25% z 50%, Miasto – 75% z 50%. Trzecim źródłem finansowania – o którym cisza - był Fundusz Marszałkowski w wysokości 50% kosztów całkowitych inwestycji, o którym w Ugodzie nikt nie wspomina.

**Radca prawny p. Matuszak** – zwracając się do radnego p. Piotrowskiego ponowiła zaproszenie na spotkanie wyjaśniając, że wiedza opiera się o dokumentację i fakty w niej zawarte. Wyjaśniając kwestię budowy obwodnicy przypomniała, że było dwóch partnerów: Powiat i Gmina Miasto Chełmno, które podpisały umowę, na mocy której zobowiązano się do współpracy i realizacji tej inwestycji. Powiat w imieniu własnym i w imieniu Miasta starał się o dofinansowanie. Dodał, że trzeci podmiot, czyli Województwo Kujawsko

Pomorskie były współfinansujące inwestycji. Dodała, że w aneksie pomiędzy stronami zostało ustalone, że po zakończeniu procesu sądowego strony dokonają rozliczenia inwestycji.

**Radny p. Wrażeń** – poprosił o umożliwienie zapoznania się z korespondencją pomiędzy byłym i obecnym burmistrzem, a Starostą. Nawiązując do wypowiedzi radnego p. Piotrowskiego poprosił o informację, czy sprawa została przedawniona.

**Radca prawny p. Matuszak** – odpowiadając przedmówcy wyjaśniła, że dokumentacji nie posiada przy sobie, są one zabezpieczone w Urzędzie Miasta. Dodała, że są one do wglądu Radnych. Nawiązując do sprawy przedawnienia poinformowała, że na dzień dzisiejszy termin przedawnienia wynosi 6 lat, ale są też przepisy szczególne. Dodała, że okres przedawnienia ocenia sąd.

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – nawiązując do pytania o korespondencję Burmistrzów Miasta ze Starostą poinformował, że do chwili obecnej konsekwentnie odmawiano zapłaty Staroście. Zasugerował, że czas zakończyć spory. Dodał, że prawdopodobieństwo wygrania tych spraw jest niewielkie. Podkreślił, że finanse publiczne są jedne, a miasto chce dobrej współpracy ze Starostwem. Przypomniał, że w roku bieżącym Starosta będzie dotował kwotą 100 tys. zł. wytyczenie ścieżki rowerowej. Reasumując zaapelował, aby dla dobra wspólnoty samorządowej zakończyć spór, który toczy się od wielu lat.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt stanowiska zawarty w druku nr 7.

Za przyjęciem stanowiska głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 3 głosach wstrzymujących.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Stanowisko w sprawie ugody przed sądem powszechnym pomiędzy Gminą Miasto Chelmno a Powiatem Chelmińskim (Załącznik nr 33 do protokołu).**

**Punkt 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chelmińskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie autobusowych przewozów pasażerskich, których organizatorem jest Starosta Powiatu Chelmińskiego**

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – przedstawił projekt uchwały wraz uzasadnieniem o następującej treści;

*„W związku z wnioskiem przedstawionym przez firmę Arriva Bus Transport Polska sp. z o.o. o dofinansowanie autobusowych przewozów pasażerskich, których organizatorem jest Powiat Chelmiński Kierownicy zainteresowanych jednostek Samorządu terytorialnego podpisali list intencyjny o wsparciu Powiatu Chelmińskiego w celu wspólnego finansowania przewozów pasażerskich do końca 2020 r.. Udział Miasta Chelmnno wynosi 6 566,05 zł, z czego ostatnia piąta transza zostanie zapłacona z budżetu 2021 roku.”* (Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych,  
głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XXI/163/2020 Rady Miasta Chelmnna z dnia 24 czerwca 2020 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chelmińskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie autobusowych przewozów pasażerskich, których organizatorem jest Starosta Powiatu Chelmińskiego** (Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

**Przewodniczący obrad – ogłosił przerwę w obradach.**

**PO PRZERWIE**

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – stwierdził, że na sali obrad znajduje się 14 radnych, wobec czego ilość radnych jest wystarczająca do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Punkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2020**

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zawierającym poszczególne zmiany w budżecie miasta na 2020, tak:

I. Podsumowanie zmian budżetu:

Lp.	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
1.	Dochody ogółem	89 281 227,50	+104 057,00	89 385 284,50
1.1.	Dochody bieżące	81 204 008,13	+104 057,00	81 308 065,13
1.2.	Dochody majątkowe	8 077 219,37	0,00	8 077 219,37
2.	Wydatki ogółem	92 362 458,55	+104 057,00	92 466 515,55
2.1.	Wydatki bieżące	80 560 061,17	+74 057,00	80 634 118,17
2.2.	Wydatki majątkowe	11 802 397,38	+30 000,00	11 832 397,38
3.	Nadwyżka/deficyt	-3 081 231,05	0,00	-3 081 231,05
3.1	Nadwyżka operacyjna (Db-Wb)	643 946,96	+30 000,00	673 946,96
4.	Przychody	3 847 545,45		3 847 545,45
4.1	Wolne środki	1 983 131,41		1 983 131,41
4.2	Kredyty i pożyczki	1 184 000,00		1 184 000,00
4.3	Nadwyżka z lat ubiegłych	680 414,04		680 414,04
5.	Rozchody	766 314,40		766 314,40
5.1	Spląty kredytów i pożyczek	766 314,40		766 314,40
6.	Bilansowanie budżetu			
7.	Art. 242 dla 2020 r.	3 307 492,41	+30 000,00	3 337 492,41
8.	Art. 243 (śr. trzyletnia)	2,88 %	+0,05 %	2,93 %

II. Opis zmian w budżecie:

Rozdz.	Opis zmiany	Dochody	Wydatki
1.	Ogółem zmiany:	104 057,00	104 057,00
2.	Zmiany dochodów i wydatków:	104 057,00	104 057,00
75107	Przyznanie dotacji celowej z b. państwa, przekazanej przez Krajowe Biuro Wyborcze na realizację zadań zleconych z przeznaczeniem na pokrycie wydatków na zryczałtowane diety dla członków obwodowych komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 r.	+103 400,00	103 400,00
85219	Zwiększenie dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań zleconych administracji rządowej, przeznaczone na pokrycie kosztów wynagrodzeń za sprawowanie opieki oraz	+657,00	+657,00
	obsługę zadania -decyzja WFB.I.3120.3.40.2020 z dnia 17.06.2020 r., przeznaczone na pokrycie kosztów świadczeń		

85228	Przyznanie dotacji z budżetu państwa na zadania własne przeznaczonej na realizację programu „Opieka 75+”, dofinansowanie świadczenia usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania -decyzja WFB.I.3120.3.27.2020 z dnia 8.05.2020 r.		
3.	Zmiany wydatków bieżących		+85 252,84
60004	Przeznaczenie części rezerwy celowej na wydatki bieżące w celu pokrycia wydatków na pomoc finansową dla Powiatu Chełmińskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie przewozów pasażerskich (§2710),		+5 252,84
80101	Przeniesienie części wydatków przeznaczonych na remonty w Szkole Podstawowej Nr 2 na zadanie inwestycyjne Modernizacja budynku Szkoły Nr 2		-30 000,00
92118	Zwiększenie dotacji podmiotowej dla Muzeum Ziemi Chełmińskiej w celu dofinansowania realizacji przedsięwzięcia „9 Hills Festival”		+100 000,00
4.	Zwiększenie wydatków majątkowych		+110 000,00
80101	Wprowadzenie zadania inwestycyjnego „Modernizacja pomieszczeń Szkoły Podstawowej Nr 2” (§6050), przebudowa pomieszczeń po Technikum na sale lekcyjne.		+110 000,00
5.	Rezerwy:		-185 252,84
75818	Rozwiązanie części rezerwy celowej przeznaczonej na wydatki bieżące w celu pokrycia wydatków na pomoc finansową dla Powiatu z Chełmińskiego przeznaczeniem na dofinansowanie przewozów pasażerskich (§4810)		-5 252,84
	Przeznaczenie części rezerwy celowej przeznaczonej na wydatki związane organizacją przedsięwzięcia „9 Hills Festival” (§4810)		-100 000,00
75818	Rozwiązanie części rezerwy celowej przeznaczonej na wydatki majątkowe (§6800)		-80 000,00
6.	Przeniesienia między paragrafami i rozdziałami		0,00
85219	Przeniesienie wydatków z zakupu materiałów na wypłatę świadczeń w ramach zadań zleconych		-/+43,00
85502	Przeniesienie w ramach świadczeń rodzinnych z paragrafu wynagrodzeń na paragraf świadczeń niezaliczanych do wynagrodzeń		-/+250,00
7.	Zmiana planu finansowego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji	+253 926,66	+253 926,66
40002	Zwiększenie stanu środków obrotowych na początek roku wynikające z rozliczeń roku 2019	+253 926,66	
40002	Zwiększenie kosztów wynagrodzeń z uwagi na konieczność wypłaty odprawy emerytalnej, oraz odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w związku ze wzrostem stawki odpisu.		+51 636,00
40002	Zwiększenie pozostałych kosztów podatku od nieruchomości i opłat na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego		+4 364,00
40002	Wprowadzenie wydatku inwestycyjnego (§6080) na zakup prasy do osadu w oczyszczalni ścieków, którą częściowo planuje się sfinansować z pozostawionej w ZWIK nadwyżki środków obrotowych, na podstawie uchwały RMCH		+189 926,66
70004	Zwiększenie środków na odprawy emerytalne oraz odpisy na ZFSS i PFRON, oraz podatek od nieruchomości		+8 000,00

Projekt uchwały zawarty w druku nr 10A wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

---

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawierający zmiany w budżecie miasta na 2020 rok.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych,  
głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XXI/164/2020 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 czerwca 2020 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2020 rok.** (Załącznik nr 39 do protokołu).

**Punkt 14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Chełmna na lata 2020-2026**

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem o treści: *„W niniejszej uchwale zaktualizowano wieloletnią prognozę finansową Gminy Miasto Chełmno na lata 2020 – 2026 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2026, zgodnie ze zmianami wynikającymi z modyfikacji załącznika przedsięwzięć oraz zmian wynikających ze zmiany dochodów i wydatków wprowadzonych zarządzeniem Nr 78/2020 z dnia 8 czerwca 2020 r., oraz zmianami proponowanymi do uchwały budżetowej na rok 2020. Do załącznika przedsięwzięć wprowadza się przedsięwzięcie pod nazwą „Aktywizacja terenów pokolejowych przy ul. Dworcowej w Chełmnie”. I-etap w 2021 r. obejmuje opracowanie dokumentacji budowlano-kosztorysowej, II-etap budowy drogi komunikacyjnej wraz z miejscami parkingowymi.”* – Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawierający zmiany w WPF.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych,  
głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XXI/165/2020 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 czerwca 2020 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Chełmna na lata 2020 -2026 (Załącznik nr 42 do protokołu).**

**Punkt 15. Podsumowanie konsultacji społecznych realizowanych w ramach projektu „Przestrzeń dla partycypacji 2”.**

**Specjalista ds. Komunikacji Społecznej p. Peplińska** – przedstawiła podsumowanie konsultacji społecznych ws. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Konsultacje były realizowane w ramach projektu „Przestrzeń dla partycypacji 2”. I etap konsultacji był prowadzony w zakresie funkcjonalności i estetyki starówki, Komunikacji miejskiej i regionalnej. Układu ścieżek rowerowych i turystyki.

II etap konsultacji dotyczy zakresu: Jak chcemy mieszkać w Chełmnie. Potrzeby i problemy mieszkaniowe chełmnian. Termomodernizacji budynków, wymiany źródeł grzewczych, ograniczeń konserwatorskich, uchwały krajobrazowej, kwestii własnościowych (spotkanie z mieszkańcami starówki). Sytuacji osób zamieszkujących na terenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. 1 Maja. Odbyto szereg spotkań otwartych i tematycznych w zakresie;

1. Spotkanie dot. funkcjonalności starówki
2. Spotkanie ze słuchaczami UTW dot. komunikacji w tym transportu miejskiego i regionalnego,
3. Spotkanie z mieszkańcami starówki,
4. Spotkanie z przedsiębiorcami ze starówki,
5. Spotkanie z cyklistami dot. układu ścieżek rowerowych,
6. Spotkanie dot. komunikacji, w tym transportu miejskiego i regionalnego,
7. Spotkanie z osobami zamieszkującymi teren Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. 1 Maja,
8. Spotkanie dot. mieszkalnictwa skierowane do wszystkich mieszkańców miasta,
9. Spotkanie dot. mieszkalnictwa skierowane do mieszkańców starówki.

W trakcie trzech spotkań zorganizowano warsztaty dla dzieci „Budujemy Miasto”, które zostały przygotowane przez Miejską Bibliotekę Publiczną, Chełmiński Dom Kultury i Stowarzyszenie NIJO.

Prezentacja dotycząca konsultacji społecznych stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

**Burmistrz Miasta** podziękował za opracowanie prezentacji Specjaliście ds. Komunikacji Społecznej p. Peplińskiej oraz Zastępcy Burmistrza Miasta p. Murawskiemu. Podziękował także wszystkim, którzy uczestniczyli w konsultacjach społecznych i dodał, że ich wyniki będą uwzględnione przy tworzeniu Strategii Rozwoju Miasta.

#### **Punkt 16. Interpelacje radnych**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że otrzymał dwie interpelacje od radnego Michała Wrażenia. Zapoznał z ich treścią, i tak:

- w sprawie wydzierżawienia restauracji Tropikana i wypożyczalni sprzętu wodnego nad Jeziorem Starogrodzkim – **Załącznik nr 44** do protokołu,
- w sprawie raportu za I kw. 2020 r. w sprawie funkcjonowania systemu gospodarki odpadami – **Załącznik nr 45** do protokołu.

#### **Punkt 17. Wolne wnioski i informacje.**

**Przewodniczący Rady Miasta p. Strzelecki** poinformował, że otrzymał pismo kierowane przez mieszkańców Miasta do Burmistrza Miasta w sprawie działań podejmowanych w Europejskim Centrum Wymiany Młodzieży – **Załącznik nr 46** do protokołu.

**Radna p. Żulewska** – zwróciła się z prośbą o poprawienie wizerunku wokół Pomnika Walki i Męczeństwa na Placu Wolności. Zdaniem mówczyni usytuowane w tym miejscu kontenery na odzież używana nie tworzą właściwego wizerunku. Brak chodnika w tym miejscu dodatkowo powoduje bałagan. Dziękując za dotychczasowe działania w tym terenie poprosiła o zajęcie się tym tematem.

**Radna p. Wikiera** – stwierdziła, że dzieją się ważne rzeczy w naszym kraju i dodała, cyt. „*Niedawno obchodziliśmy 30 lecie samorządu terytorialnego. Zmiany w Polsce następowały instytucjonalnie. Nie oddolnie. Bardzo mądrzy prawnicy stworzyli prawo, które do tej pory zachwyca mądrością i dalekowzrocznością. Tworzone było długo i w konsensusie. Dawало ramy funkcjonowania i wskazówki w którą stronę należy zmierzać.*

*Dzisiaj prezydent mówi o tym: że daje 13 emeryturę, a samorząd podnosi opłaty za śmieci. Dlaczego ten prosty przekaz jest tak wstrząsający. Ponieważ wprowadza podział ja dobry - samorząd zły. Może byłoby to uzasadnione ale mówi nieprawdę i dobrze o tym wie. Jego przekaz dociera do milionów odbiorców mój do państwa. W krajach o ugruntowanej demokracji: dawanie 13 emerytury uznawane jest za korupcję polityczną, tam tworzy się prawo, które zapewnia godne zabezpieczenie finansowe. Wspomaga się strażaków samochodami tam gdzie jest to potrzebne, a nie ogłasza konkurs mający na celu mobilizację osób z ośrodków, które głosowały głównie na rządzących.*

*Oplata za śmieci jest kolejnym podatkiem, uchwalonym przez rząd. Podatki to Państwa pieniądze, przekazywane instytucjom na realizację celów publicznych do których są powołane. Podatek ten wynika z prawa ustanowionego przez władzę centralną i został zatwierdzony przez prezydenta. Samorząd natomiast zobowiązany jest do realizacji tego prawa.*

*Dzisiaj nie korzystamy z mądrości doświadczonych prawników i sędziów. Tworzone naprędce prawo powoduje coraz większy chaos. Niby nie dostrzegamy tego, nie dotyka nas zmiana w Sądzie Najwyższym. Ale podskórnie, jako społeczeństwo czujemy, że coś jest nie tak. Wyniki badań to potwierdzają. Mamy bardzo małe zaufanie do rządu jako instytucji. To prawo ustanawiane przez obecny rząd powoduje coraz mniejsze znaczenie samorządu. Do tej pory tendencja była inna. Większością Państwa pieniędzy zarządza rząd centralny, my tylko decydujemy o nieznaczej jego części. Coraz mniejszej. Planowanie wyborów, które się nie odbyły było bardzo pracochłonne. Efektem jest zmarnowany czas, zmarnowane pieniądze publiczne, niepewność co do przyszłości. Dzisiaj za chwilę będziemy dokonywali wyboru. Zachęcam państwa do udziału i oddania głosu na kandydata demokratycznego, który rozumie znaczenie samorządu. Wracając jeszcze na chwilę do słów kandydata na prezydenta. Chciałabym wyrazić swoje wsparcie dla osób Lgbtqia+ i sprzeciw wobec wszelkich przejawów przemocy: fizycznej psychicznej jak i ekonomicznej.”*

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski** – nawiązując do wniosku zgłoszonego przez radną p. Żulewską potwierdził, że Plac Wolności jest jednym z najładniejszych miejsc w naszym mieście. Lokalizacja dodatkowej wyspy śmieciowej w tym miejscu powstała na wniosek mieszkańców tego terenu. Ze względów technicznych wyspa nie może być zlokalizowana na podwórku. Wyspy śmieciowe zostały w tym miejscu usytuowane na okres próbny. Jeżeli będą

pozytywne opinie mieszkańców wówczas miejsce pod kontenery zostanie utwardzone i będzie wytyczony dodatkowy chodnik. Dodał, że do końca roku zostanie zmodyfikowana umowa na pojemniki na odzież używaną. Zdaniem mówcy na Placu Wolności najbardziej szkodliwe dla tego terenu było stworzenie betonowego parkingu.

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – nawiązując do listu mieszkańców w sprawie ECWM stwierdził, że należy mieć na uwadze hotelowiec, który od lat przynosi straty dla budżetu miasta. Przyszłość ośrodka rozważane są trzy warianty i na kolejnej sesji mówca poinformuje o postępie prac w tym zakresie. Poinformował, że do miast partnerskich został wystosowany list intencyjny o sytuacji ECWM i planowanych działaniach. Dodał, że w najbliższy piątek zostaną przeprowadzone rozmowy z przedstawicielami miasta partnerskiego Hann.Munden.

Odnosząc się do prezentacji Skarbnika Miasta na temat budżetu miasta, gdzie przedstawiono zarówno dochody, ja i wydatki, która częściowo odpowiada na opinię Klubu Radnych Przyszłość. Wydatki wzrastają symbolicznie, a dochody są związane z polityką Państwa. Nawiązał do ekspertyz Związku Miast Polskich, które pokazują, że obciążenia samorządów bardzo wzrosły np. transport publiczny. Jest konieczność sięgania po fundusze zewnętrzne. Poinformował, że na ukończeniu jest studium i plany miejscowe zagospodarowania przestrzennego.

Następnie poinformował, że wykonano:

#### **W zakresie studium i planów miejscowych**

1. Wprowadzono zmiany w projektach planów i zakończyliśmy procedurę rozpoczętą w 2015 roku, dzięki której w tym roku w przetargu zostaną wystawione 2 działki mieszkaniowe wielorodzinne.
2. Opracowano plany miejscowe dla 10 obszarów, dzięki którym możliwe będzie powstanie nawet 500 nowych mieszkań, plan miejscowy został skierowany do komisji urbanistycznej.
3. Przygotowano zmianę studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego miasta, które zapewni długofalowy rozwój miasta w perspektywie 2050 roku.
4. Wprowadzono zmiany w projektach planów rozpoczętych w 2015 roku (ul. Przemysłowa), które umożliwią dalszy rozwój istniejących przedsiębiorstw oraz powstanie nowych, plan miejscowy skierowany do komisji urbanistycznej.

### **W zakresie gospodarki nieruchomościami**

1. Priorytet: wykonanie list eksmisyjnych, aby ograniczyć wypłacane odszkodowania za bezumowne najmy lokali w zasobach prywatnych.
2. Do wykonania pozostało 5 wyroków eksmisyjnych, do końca wakacji pozostaną 3 wyroki, za które eksmitowani dokonują bieżących opłat.  
Lista komunalna: pozostały 2 rodziny i 1 osoba samotna.  
Lista socjalna: priorytet rodziny z ogrodów działkowych.
3. Trwają prace na temat zmiany formuły gospodarowania nieruchomościami.  
Potencjalne propozycje to TBS lub spółka komunalna

### **W zakresie transportu publicznego**

1. Od czerwca kursy lokalnego przewoźnika Es-Bus realizowane są w dni powszechnie zgodnie z normalnym harmonogramem kursowania (dofinansowywanie kursów). Spotkania z właścicielem Es-Bus (5.06,18.06.2020).
2. W maju i w czerwcu, wspólnie ze Starostwem Powiatowym i sąsiednimi gminami, dopłacamy do realizacji połączeń autobusowych Arrivy na trasie Chełmno–Lisewo–Chełmno oraz Chełmno–Bydgoszcz–Chełmno.
3. Dofinansowywane przez nas połączenia do Grudziądza na ten moment nie zostały przywrócone ze względu na trudności finansowe przewoźnika.
4. Trwają działania zmierzające do przywrócenia połączeń na trasie Chełmno–Toruń – Chełmno.

### **W zakresie edukacji**

1. Otrzymaliśmy kolejne dofinansowanie w wysokości 105.000 zł w ramach konkursu organizowanego przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Za tę kwotę zakupiliśmy 35 laptopów. Tym razem środki postanowiono przeznaczyć na zakup sprzętu dla uczniów z rodzin wielodzietnych 3+, znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej.
2. Wcześniej za dofinansowanie w wysokości 70.000 zł zakupiliśmy 48 laptopów, 45 powędrowało do uczniów, 3 do nauczycieli.

### **W ramach restrukturyzacji Urzędu Miasta**

Opracowano nowy Regulamin organizacyjny Urzędu Miasta, aby jeszcze bardziej usprawnić obsługę interesantów.

## **W ramach komunikacji, promocji i turystyki**

1. Zakończyliśmy etap konsultacyjny konsultacji społecznych ws. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wkraczamy w etap podsumowywania wniosków wspólnie z mieszkańcami w przestrzeni internetowej i przestrzeni miasta.
2. Trwa meblowanie miasta. W pierwszej kolejności (marzec) zainstalowaliśmy kosze na śmieci – przy ścieżkach prowadzących nad Jezioro Starogrodzkie, do Grubna i na Powiślu. Kolejnym elementem są stojaki na rowery. 12 sztuk zostało zainstalowanych na Rynku, po trzy przy Bibliotece, przy Kinoteatrze Rondo, przy Chełmińskim Domu Kultury, ul. Podmurnej, ul. Dworcowej i targowisku przy ul. Dojazdowej (łącznie 30 sztuk). Przed nami m.in. stacje naprawcze dla rowerów, nowe kosze na śmieci na ul. Grudziądzkiej (stare przejdą konserwację i uzupełnią braki na bocznych ulicach starego miasta), donice na drzewa na ul. Grudziądzkiej, nowe ławki oraz stoły do gry w szachy i chińczyka.
3. Zakończyliśmy remont toalet publicznych na rynku. Dostosowaliśmy miejsce do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, jak również rodzica z małym dzieckiem. Toaleta została wyposażona w przewijak dla dzieci. Funkcjonujące dotychczas toalety znajdują się w dobrym stanie, dlatego w dalszym ciągu można z nich korzystać. Opłatę za korzystanie z toalety można uiszczać za pośrednictwem automatu. Inwestycja finansowana była ze środków własnych miasta, a jej całkowity koszt wyniósł niecałe 110 tys. zł.
4. Zakończył się remont obiektów w Parku Miniatur Zamków Krzyżackich w Parku Ludwika Rydygiera. Zamki przeszły prace konserwatorskie. Obiekty można już zwiedzać, wkrótce wymienione zostaną także tabliczki informacyjne przy każdym z eksponatów (w trzech językach).
5. Trwa ukwiecanie miasta.
6. Wydłużono godziny i dokonano korekty dni otwarcia chełmińskich kościołów. Kościół pw. św. Piotra i Pawła, Kościół pw. św. Jakuba i Mikołaja oraz Kościół pw. św. Ducha można zwiedzać w sezonie od środy do piątku w godzinach 11.00 – 19.00 i w weekendy w godzinach 10.00–18.00.
7. Powstaje nowa ulotka informacyjna miasta (czytelna i atrakcyjna forma dla turystów).
8. Więcej ogródków gastronomicznych w przestrzeni miasta (ulga dla przedsiębiorców).
9. Aktywność w mediach społecznościowych (bezpłatna promocja miasta – nawet 30.000 odbiorców jednej informacji)

### **W zakresie wykaszania terenów zielonych**

1. Ze względu na wiosenną suszę decyzja o wstrzymaniu wykaszania zielonych terenów miasta (względy proekologiczne: wysoka trawa = ograniczenie niedoboru wody w glebie, korzystny wpływ na różnorodność biologiczną, estetyka).
2. W poprzednim tygodniu rozpoczęte wykaszanie (miejsca kluczowe ze względów bezpieczeństwa: pobocza dróg, skrzyżowania, jak również główne reprezentacyjne miejsca w mieście - Park Ludwika Rydygiera, Nowe Planty), sukcesywnie kolejne tereny.
3. Wytypowane jednocześnie i takie, które już nie będą koszone (m. in. łąka przy ul. Nad Groblą, część parku przy Al. 3 Maja, skarpy przy ul. Toruńskiej od szpitala do mostku, czy skarpy przy ul. Harcerskiej i skarpy na Starych Plantach).

Na zakończenie swojej wypowiedzi zaapelował, aby wszyscy wzięli udział w Wyborach Prezydenta RP dnia 28 czerwca br.

### **Punkt 18. Zakończenie**

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady XXI sesji Rady Miasta Chełmna, dziękując obecnym za udział i głos w dyskusji.

Protokołowała

(M. Westfalewska)

Przewodniczył

(W. Strzelecki)

