



Bydgoszcz, 28 kwietnia 2017 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI  
WNK.DT.III.431.1.1.2017.JSz

URZĄD MIASTA  
86-200 Chełmno  
WPLYNĘŁO DNIA:  
2017-05-04  
4032/05-2017-P  
podpis

Pan  
Mariusz Kędziński  
Burmistrz Miasta Chełmna  
ul. Dworcowa 1  
86-200 Chełmno

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, ze zm.), art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w związku z art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, ze zm.), w dniach 2, 3, 6 oraz 8-9.02.2017 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę Burmistrza Miasta Chełmna (zwanego dalej Burmistrzem), adres: ul. Dworcowa 1, 86-200 Chełmno, zrealizowaną przez Jerzego Szelańskiego – starszego inspektora wojewódzkiego w Wydziale Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (upoważnienie nr 50/2017).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, ze zm.) – zwanej dalej ustawą z dnia 26.10.1982 r.:

- a) spełniania wymogów formalnoprawnych składanych wniosków oraz wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży: do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa, powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18% zawartości alkoholu, zezwoleń na wyprzedaż posiadanych zapasów i decyzji o cofnięciu i wygaszeniu zezwolenia,
- b) terminowości i poprawności pobieranych opłat za korzystanie z zezwoleń,
- c) monitorowania składania oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim.

Okres objęty kontrolą: 1.01.2016 r. – 31.12.2016 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W trakcie kontroli okazana została uchwała Nr XXXI/209/2013 Rady Miasta Chelмна z dnia 30 kwietnia 2013 roku w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz przyjęcia zasad usytuowania miejsc sprzedaży tych napojów. W uchwale ustalono (§ 1) 50 punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i 35 punktów do spożycia w miejscu sprzedaży. Zgodnie z zasadami usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych (załącznik do ww. uchwały), punkty sprzedaży napojów alkoholowych nie mogą być usytuowane przy obiektach użyteczności publicznej, szkołach i placówkach oświatowo-wychowawczych, obiektach wojskowych, budynkach sakralnych i cmentarzach w odległości bliższej niż 25 metrów od wejść do tych obiektów, licząc drogą przejścia.
2. W okresie objętym kontrolą wydano łącznie 59 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem lub w miejscu sprzedaży oraz zezwoleń jednorazowych, z czego:
  - 16 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo – 6 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 5 zezwoleń, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu – 5 zezwoleń),
  - 26 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo – 15 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 7 zezwoleń, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu – 4 zezwolenia),
  - 17 zezwoleń jednorazowych (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo – 10 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 6 zezwoleń, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu – 1 zezwolenie).
3. W okresie objętym kontrolą:
  - nie wydawano decyzji w sprawie cofnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
  - nie wydawano zezwoleń na wyprzedaż posiadanych zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych,
  - wydano 14 decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

4. Kontroli poddano 20 wydanych zezwoleń długoterminowych - według zasady co drugi wnioskodawca ze zbioru spraw, wszystkie zezwolenia jednorazowe oraz 10 losowo wskazanych decyzji o wygaśnięciu zezwoleń.
5. Wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwoleń długoterminowych na sprzedaż napojów alkoholowych składane były na sformalizowanych drukach i odwoływały się, co do treści, do wymagań określonych w art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 26.10.1982 r. W złożonych wnioskach stwierdzono przypadki: braku ujawniania oznaczenia miejscowości w adresie przedsiębiorcy, w adresie punktu sprzedaży napojów alkoholowych bądź w adresie punktu składowania napojów alkoholowych<sup>1</sup>, umieszczania we wnioskach treści zobowiązujących do dołączenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zaświadczeń z CEIDG bądź zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z KRS<sup>2</sup>, braku oznaczania wnioskowanego rodzaju napojów alkoholowych<sup>3</sup>. W pojedynczym przypadku (zezwolenie 2/A/3/2016) złożony wniosek podpisany został tylko przez jedną osobę, w sytuacji wnioskowania przez przedsiębiorców działających w formie spółki cywilnej. Wnioski o wydanie zezwoleń jednorazowych składane były na sformalizowanych drukach, które nie zawierały odniesień do wszystkich wymaganych elementów tych wniosków bądź składane były w formie indywidualnie formułowanych pism, w związku z czym we wnioskach stwierdzono przypadki braku podawania przedmiotu działalności gospodarczej<sup>4</sup>, braku adresu punktu składowania napojów alkoholowych<sup>5</sup>, braku oznaczania miejscowości w adresach przedsiębiorców<sup>6</sup>, braku podania numeru NIP<sup>7</sup>.

W związku ze stwierdzonymi we wnioskach treściami dotyczącymi dołączania do wniosków zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, odpisu z rejestru przedsiębiorców bądź zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wskazać należy, że zgodnie z art. 220 § 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm. – zwanej dalej k.p.a. lub Kodeksem postępowania administracyjnego) organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia ani oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli możliwe są do ustalenia przez organ na podstawie rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których organ ma dostęp w drodze elektronicznej, na zasadach określonych w przepisach ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, ze zm.) CEIDG udostępnia informacje o przedsiębiorcach o uzyskaniu, cofnięciu, utracie i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia. Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 tej ustawy dane i informacje udostępniane przez CEIDG są jawne i są udostępniane na stronie internetowej CEIDG.

<sup>1</sup> zezwolenia: 2/A/1/2016, 2/A/3/2016, 2/A/5/2016, 2/A/13/2016, 2/B/5/2016, 2/C/3/2016, 1/A/3/2016, 1/B/3/2016, 1/C/3/2016

<sup>2</sup> zezwolenia: 2/A/1/2016, 2/A/3/2016, 2/A/5/2016, 2/A/7/2016, 2/A/9/2016, 2/B/2/2016, 2/C/1/2016, 2/A/11/2016, 2/A/13/2016, 2/B/5/2016, 2/C/3/2016, 1/A/1/2016, 1/B/1/2016, 1/C/1/2016, 1/A/3/2016, 1/B/3/2016, 1/C/3/2016

<sup>3</sup> zezwolenia: 2/A/5/2016, 2/A/13/2016, 2/B/5/2016, 2/C/3/2016, 1/A/1/2016, 1/B/1/2016, 1/C/1/2016

<sup>4</sup> zezwolenia: 3/A/1/2016, 3/B/1/2016, 3/A/3/2016, 3/B/3/2016, 3/A/4/2016, 3/A/5/2016, 3/A/6/2016, 3/C/1/2016, 3/A/7/2016, 3/A/8/2016, 3/A/9/2016, 3/B/6/2016, 3/A/10/2016

<sup>5</sup> zezwolenia: 3/B/1/2016, 3/A/3/2016, 3/B/3/2016, 3/A/5/2016, 3/A/6/2016, 3/C/1/2016, 3/A/7/2016, 3/A/9/2016, 3/B/6/2016, 3/A/10/2016

<sup>6</sup> zezwolenia: 3/A/5/2016, 3/A/6/2016

<sup>7</sup> zezwolenia: 3/A/9/2016, 3/B/6/2016

Składane wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych opatrywane były datą wpływu do Urzędu Miasta.

6. Do wniosków o zezwolenia długoterminowe dołączana była dokumentacja określona w art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26.10.1982 r. Zauważyć przy tym należy, że w większości przypadków do wniosków dołączano zaświadczenia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chełmnie o wpisie lub o zmianie we wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. W odniesieniu do 3 wnioskodawców<sup>8</sup> treści wydanych zaświadczeń PPIS nie określają jednoznacznie, czy wskazane zakłady rozpoczynają działalność w zakresie obrotu żywnością (wymagana decyzja PPIS), czy też zaświadczenia odnoszą się jedynie do zmiany danych dotyczących zakładu, w tym dotyczących właściciela (numery rejestrowe Inspekcji z 2016 r.). W takich przypadkach za niezbędne uznaje się dokonywanie analizy złożonego zaświadczenia pod kątem wskazanych wyżej okoliczności albo konieczności dołączenia do wniosku decyzji właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego.
7. Wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (długoterminowe i jednorazowe) spełniały, co do zasady, wymagania dla aktów administracyjnych, określone w art. 107 k.p.a. Żadne z kontrolowanych zezwoleń nie posiadało uzasadnienia faktycznego i prawnego, natomiast w części zezwoleń<sup>9</sup> nie zawierano informacji o przyczynach odstąpienia od sporządzania tych uzasadnień. W zakresie formułowania podstaw prawnych zezwoleń stwierdzono brak ujawniania aktualnych tekstów jednolitych lub zmian tekstów jednolitych ustawy z dnia 26.10.1982 r. oraz k.p.a.  
Zezwolenia podpisywane były przez Burmistrza, Sekretarza Miasta albo – w większości – przez kierownika Referatu ds. Zarządzania Kryzysowego i Ewidencji Działalności Gospodarczej Urzędu Miasta, którzy posiadali pisemne upoważnienia Burmistrza do tej czynności.  
Zezwolenia wydawane były oddzielnie dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych – zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r.  
W jednostkowym przypadku zezwolenie jednorazowe (3/A/8/2016) wydane zostało jednocześnie dla dwóch różnych lokalizacji punktu sprzedaży napojów alkoholowych (opłaty wniesiono dla dwóch punktów).  
Zezwolenia jednorazowe wydawane były przedsiębiorcom posiadającym aktualne zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych – zgodnie z art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 26.10.1982 r.  
Odbiór zezwoleń potwierdzany był na egzemplarzach zezwoleń pozostających w aktach spraw, z przypadkami<sup>10</sup> braku podpisu potwierdzającego odbiór lub daty odbioru tych zezwoleń.
8. Postępowania w sprawie wydawania zezwoleń długoterminowych i jednorazowych prowadzono w terminach nieprzekraczających terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a.

<sup>8</sup> zezwolenia: 2/A/3/2016, 2/A/9/2016, 2/B/2/2016, 2/C/1/2016, 1/A/3/2016, 1/B/3/2016, 1/C/3/2016

<sup>9</sup> zezwolenia: 2/A/1/2016, 2/A/3/2016, 2/A/5/2016, 2/A/7/2016, 2/A/9/2016, 2/B/2/2016, 2/C/1/2016, 1/A/1/2016, 1/B/1/2016, 1/C/1/2016, 1/A/3/2016, 1/B/3/2016, 1/C/3/2016, 3/B/1/2016, 3/A/3/2016, 3/B/3/2016, 3/A/5/2016, 3/A/6/2016, 3/C/1/2016, 3/A/8/2016

<sup>10</sup> zezwolenia: 2/A/5/2016, 1/A/1/2016, 1/B/1/2016, 1/C/1/2016, 3/A/1/2016, 3/B/1/2016, 3/B/2/2016, 3/A/3/2016, 3/B/3/2016, 3/B/4/2016, 3/B/5/2016, 3/C/1/2016, 3/A/7/2016, 3/A/8/2016, 3/A/10/2016

9. W odniesieniu do części kontrolowanych zezwoleń długoterminowych i jednorazowych wydanych w 2016 r., stwierdzono sytuację wnoszenia opłaty po dniu wydania tych zezwoleń – często w dniu ich odbioru<sup>11</sup>, co pozostaje w sprzeczności z art. 11<sup>1</sup> ust. 2 oraz art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r.

Wnoszone opłaty określone były w oparciu o zasady wskazane w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 lub ust. 5 i 6 ustawy z dnia 26.10.1982 r.

Stwierdzono sytuację (zezwolenie 2/A/5/2016), w której wnioskodawca wniósł opłatę ustaloną - jak dla przedsiębiorcy rozpoczynającego działalność w tym zakresie - na podstawie stawki podstawowej (525 zł), mimo, że w roku poprzednim prowadził sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie zezwolenia, które w związku z rezygnacją ze sprzedaży zostało wygaszone od 1.10.2015 r. Przedsiębiorca ten, mimo prowadzonej sprzedaży, nie złożył oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za rok, w którym posiadał ważne zezwolenie. Zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust. 4 ustawy z dnia 26.10.1982 r. przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim, są zobowiązani do złożenia, do dnia 31 stycznia, pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim.

W odniesieniu do niektórych zezwoleń długoterminowych<sup>12</sup> wnoszone kwoty opłat (rat opłat) nie uwzględniały zasady ich proporcjonalności do okresu ważności tych zezwoleń w 2016 r., co pozostaje w sprzeczności z art. 11<sup>1</sup> ust. 8 ustawy z dnia 26.10.1982 r.

Wysokość wnoszonej opłaty za zezwolenia jednorazowe odpowiadała zasadom jej wyliczenia określonym w art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r.

10. W odniesieniu do kontrolowanych zezwoleń długoterminowych wydawane były pozytywne postanowienia Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, opiniujące lokalizację punktów sprzedaży napojów alkoholowych, przez co spełniony był wymóg określony w art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26.10.1982 r. Opinie wydawane były łącznie dla wszystkich wnioskowanych rodzajów napojów alkoholowych jednym postanowieniem, podczas gdy, zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r., zezwolenia wydaje się oddzielnie na każdy z rodzajów napojów alkoholowych, po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych (art. 18 ust. 3a powyższej ustawy).

Postanowienia Miejskiej Komisji zgromadzone w aktach poszczególnych spraw nie posiadały oznaczenia daty ich wpływu do organu zezwalającego, przez co nie jest możliwe określenie, czy zezwoleń udzielono po uzyskaniu opinii Miejskiej Komisji przez ten organ, co jest wymogiem wynikającym z art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26.10.1982 r.

Zauważyć należy, że opinie Miejskiej Komisji w swojej treści nie odwołują się do zgodności lokalizacji wnioskowanego punktu sprzedaży napojów alkoholowych z odpowiednią uchwałą Rady Miejskiej – treści postanowień w ogóle nie przywołują uchwały określającej liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasady usytuowania miejsc sprzedaży tych napojów na terenie miasta Chełmna.

11. W okresie objętym kontrolą do podmiotu kontrolowanego nie wpłynęły informacje od innych podmiotów (np. Policji) o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu

<sup>11</sup> zezwolenia: 2/A/1/2016, 2/A/5/2016, 2/A/7/2016, 2/A/9/2016, 2/B/2/2016, 2/C/1/2016, 2/A/11/2016, 2/A/14/2016, 1/A/1/2016, 1/B/1/2016, 1/C/1/2016, 3/B/1/2016, 3/A/5/2016

<sup>12</sup> zezwolenia: 2/A/5/2016, 2/A/7/2016, 2/A/9/2016, 2/B/2/2016, 2/C/1/2016

przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych.

12. W oparciu o próbę kontrolną stwierdzono, że przedsiębiorcy objęci tą próbą, dla których istniał obowiązek złożenia do 31.01.2016 r. pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim – zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust. 4 ustawy z dnia 26.10.1982 r., złożyli ww. oświadczenia. Z dat wpływu do Urzędu Miasta, którymi opatrywane były oświadczenia wynika, że zostały one złożone w ww. terminie ustawowym. W przypadku wnoszenia w 2016 r. opłat za korzystanie z zezwoleń w ratach, były one wnoszone w terminach wskazanych w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy z dnia 26.10.1982 r. W jednostkowym przypadku<sup>13</sup> opłatę za jeden z rodzajów napojów alkoholowych wyliczono w kwocie niższej (0,27 zł) niż wynikająca z zasady jej obliczania (art. 11<sup>1</sup> ust. 5 pkt 1). Dodatkowo ostatnią ratę opłaty wniesiono z uchybieniem terminu wskazanego w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy z dnia 26.10.1982 r. W tej sytuacji zastosowano obowiązujący od 1.01.2016 r. tryb działania określony w art. 18 ust. 12b ww. ustawy – w dniu 5.10.2016 r. wniesiono dodatkową kwotę stanowiącą 30% należnej opłaty za korzystanie z zezwoleń.

Przy wyliczaniu opłat stosowano zasady określone w art. 11<sup>1</sup> ust. 5 i 6 ustawy z dnia 26.10.1982 r. - z wykorzystaniem oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim.

W pojedynczym przypadku (zezwolenie I/A/6/2015) przedsiębiorca wniósł trzecią ratę opłaty w wysokości wyższej niż dwie raty poprzednie – z pisemnej informacji Burmistrza z 9.02.2017 r. wynika, że nadpłacona kwota została uwzględniona w kolejnej opłacie.

Formularze składanych oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim zawierały nieuprawnioną treść pouczenia o odpowiedzialności karnej za podanie fałszywych danych – z odniesieniem do art. 233 Kodeksu karnego. Zauważyć należy, że zawartą w ustawie z dnia 26.10.1982 r. sankcją za przedstawienie fałszywych danych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 4 tej ustawy jest cofnięcie przez organ zezwalający udzielonego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (art. 18 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 26.10.1982 r.), czego konsekwencją jest brak możliwości ubiegania się przez przedsiębiorcę o wydanie zezwolenia wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o jego cofnięciu (art. 18 ust. 11 ww. ustawy).

13. W sytuacji złożenia informacji o rezygnacji ze sprzedaży napojów alkoholowych wydawano decyzje o wygaśnięciu zezwolenia na podstawie art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 26.10.1982 r. Decyzje spełniają wymagania dla aktów administracyjnych, określone w art. 107 k.p.a. W podstawach prawnych decyzji nie ujawniono aktualnych tekstów jednolitych bądź zmian do tekstów jednolitych ustawy z dnia 26.10.1982 r. oraz k.p.a. Kontrolowane decyzje podpisywane były przez kierownika Referatu ds. Zarządzania Kryzysowego i Ewidencji Działalności Gospodarczej Urzędu Miasta, posiadającego upoważnienie Burmistrza do wydawania decyzji w zakresie działalności podległego referatu.

Nie stwierdzono potwierdzania odbioru przez wnioskodawców wydanych decyzji. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami pracownika ww. Referatu z 7.02.2017 r., decyzje o wygaszeniu zezwoleń wydawane były tylko w jednym egzemplarzu, który umieszczany był w aktach sprawy.

<sup>13</sup> zezwolenia 2/A/5/2015, 2/C/4/2015

W wydawanych decyzjach orzekano łącznie o wygaszeniu wszystkich wnioskowanych zezwoleń na sprzedaż poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych, podczas gdy, zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r. zezwolenia te wydaje się oddzielnie na każdy z rodzajów napojów alkoholowych.

14. W zakresie monitoringu terminowości składania oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych oraz wnoszenia rat opłat za korzystanie z zezwoleń, w pisemnej informacji Burmistrza z 9.02.2017 r. stwierdzono, że monitoring terminowości wpłat dokonuje się w oparciu o wydruki z działu księgowości, natomiast terminowość składanych oświadczeń w oparciu o rejestrację z datą dekretacji w Biurze Informacji Publicznej Urzędu Miasta.

W okresie objętym kontrolą nie cofano zezwoleń i nie wygaszono zezwoleń z przyczyn określonych w art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26.10.1982 r., skutkujących koniecznością przestrzegania zasad określonych w art. 18 ust. 11 i 13 ww. ustawy.

15. W okresie objętym kontrolą w jednostce kontrolowanej obowiązywało zarządzenie nr 163/2012 Burmistrza Miasta Chełmna z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Chełmna – ze zm. (do 29.02.2016 r.) oraz zarządzenie nr 25/2016 Burmistrza Miasta Chełmna z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Chełmna (od 1.03.2016 r.). Zgodnie z ww. regulaminami organizacyjnym będącymi załącznikami do ww. zarządzeń, kontrolowane sprawy przypisane zostały do zadań Referatu ds. Zarządzania Kryzysowego i Ewidencji Działalności Gospodarczej (§ 10 ust. 8 pkt 7 oraz § 12 ust. 8 pkt 7 ww. regulaminów).

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- przypadki wnoszenia opłat za zezwolenia długoterminowe i jednorazowe po dniu ich wydania,
- brak wyliczenia wysokości opłaty za korzystanie z zezwolenia w oparciu o oświadczenie przedsiębiorcy o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim – w odniesieniu do przedsiębiorcy prowadzącego taką sprzedaż w roku poprzednim, w oparciu o zezwolenie, które zostało wygaszone w związku z rezygnacją ze sprzedaży w danym punkcie,
- przypadki wnoszenia kwot opłat (rat opłat) za korzystanie z zezwoleń w wysokości innej niż odpowiadająca proporcjonalnemu obowiązywaniu tych zezwoleń w kontrolowanym roku,
- jednostkowy przypadek wniesienia opłaty (rat opłaty) za jeden z rodzajów napojów alkoholowych w kwocie niższej niż wynikająca z zasad jej ustalania,
- brak doręczania stronom decyzji o wygaszeniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- jednostkowy przypadek podpisania wniosku tylko przez jednego przedsiębiorcę, w sytuacji wnioskowania przez przedsiębiorców działających w formie spółki cywilnej.

Ponadto stwierdzono uchybienia dotyczące:

- wygaszania wszystkich wnioskowanych przez przedsiębiorcę zezwoleń jedną decyzją administracyjną,

- przypadków braku zamieszczania uzasadnień w zezwoleniach długoterminowych i jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych bądź informacji o przyczynach odstąpienia od tego wymogu,
- braku uwzględniania w podstawach prawnych zezwoleń i decyzji aktualnego tekstu jednolitego bądź zmian tekstu jednolitego ustawy z dnia 26.10.1982 r. oraz k.p.a.,
- przypadków braku niektórych wymaganych ustawowo treści we wnioskach o wydanie zezwoleń jednorazowych i długoterminowych, a także wnioskowanie o załączenie dokumentu, którego dane są możliwe do ustalenia przez organ zezwalający,
- braku utrwalania dat wpływu postanowień Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych do organu zezwalającego,
- braku odniesień w postanowieniach Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych do odpowiedniej uchwały Rady Miasta dotyczącej ilości punktów i zasad usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych.
- braku wydawania opinii Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych odrębnie dla każdego z wnioskowanych rodzajów napojów alkoholowych,
- jednostkowego przypadku wydania zezwolenia jednorazowego wskazującego lokalizację dwóch punktów sprzedaży napojów alkoholowych,
- przypadków braku potwierdzania przez wnioskodawców (podpis lub data) odbioru wydawanych zezwoleń,
- zamieszczania nieuprawnionych treści o odpowiedzialności karnej w oświadczeniach przedsiębiorców o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim.

Przyczyną wskazanych nieprawidłowości jest brak właściwego stosowania przepisów ustawy z dnia 26.10.1982 r. oraz Kodeksu postępowania administracyjnego, co skutkuje wadliwym sposobem realizacji niektórych zadań bądź przestrzegania zasad określonych w tych ustawach.

W związku z dokonanymi ustaleniami kontroli, odpowiedzialność za sposób prowadzenia kontrolowanych spraw przypisać należy:

- p. Mariuszowi Kędzierskiemu – Burmistrzowi Miasta Chełmna, wydającemu zezwolenia oraz sprawującemu całościowy nadzór nad załatwianiem spraw z tego zakresu przez Urząd Miasta,
- p. Stanisławowi Łańcowi – kierownikowi Referatu ds. Zarządzania Kryzysowego i Ewidencji Działalności Gospodarczej Urzędu Miasta, wydającemu z upoważnienia Burmistrza zezwolenia i decyzje objęte kontrolą,
- p. Michałowi Pniewskiemu – pracownikowi Urzędu Miasta, prowadzącemu sprawy z zakresu ustawy z dnia 26.10.1982 r.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego z 22 marca 2017 r. nie zgłoszono pisemnych zastrzeżeń, wobec czego nie dokonano w nim żadnych sprostowań, skreśleń lub uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam podjęcie następujących działań, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości:

- opłaty za zezwolenia długoterminowe i jednorazowe należy wносить przed wydaniem tych zezwoleń,
- w przypadku przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim, opłaty za korzystanie z nowych zezwoleń długoterminowych należy wносить w kwotach uwzględniających wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów



- napojów alkoholowych w roku poprzednim, zawarte w oświadczeniach przedsiębiorców składanych obowiązkowo do 31 stycznia roku następnego,
- przestrzegać należy wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń długoterminowych w wysokości odpowiadającej proporcjonalnemu obowiązywaniu tych zezwoleń w danym roku,
  - przestrzegać należy, aby wnoszone kwoty opłat (rat opłat) za korzystanie z zezwoleń długoterminowych odpowiadały ściśle zasadom ich ustalania, określonym w ustawie z dnia 26.10.1982 r.,
  - wydawane decyzje o wygaszeniu posiadanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych winny być każdorazowo doręczane stronom postępowań administracyjnych prowadzonych w tym przedmiocie,
  - dodatkowo zalecić należy, aby opinie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wydawane były odrębnie dla każdego z wnioskowanych rodzajów napojów alkoholowych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), oczekuję od Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA  
KUJAWSKO-POMORSKI  
*Boyd*  
Mikołaj Bogdanowicz

