



Regionalna Izba Obrachunkowa
w Bydgoszczy

Bydgoszcz, dnia 27 lipca 2016 r.

RIO-KF-4104-20/2016

Pan

Mariusz Kędziński


Burmistrz Miasta Chełmna

ul. Dworcowa 1

86-200 Chełmno

poz. 4

URZĄD MIASTA	
86-200 Chełmno	
WPLYNĘŁO DNIA:	
2016 -08-01	
L.dz. 5988/08/2016/0	Zał. 1
podpis	



Na podstawie art. 1, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miasta w Chełmnie, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Miasto Chełmno, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/20/2016 z dnia 6 czerwca 2016 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Miasto Chełmno stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w zakresie ustaleń ogólnie - organizacyjnych:

- nieskuteczne powierzenie Skarbnikowi Miasta oraz Głównemu Księgowemu Urzędu Miasta obowiązków i odpowiedzialności w zakresie określonym w przepisie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.). Stosownie do ust. 8 wyżej powołanego przepisu uregulowania zawarte w tym przepisie mają również zastosowanie do skarbnika gminy, wykonującego funkcję głównego księgowego budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 18 ust. 2 pkt 3

ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Dz. U. z 2016 r. poz. 446). W trakcie trwania czynności kontrolnych przedmiotowa nieprawidłowość została usunięta poprzez powierzenie Skarbnikowi Miasta oraz Głównemu Księgowemu Urzędu Miasta obowiązków i odpowiedzialności określonej w przepisie art. 54 ust. 1 wyżej powołanej ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), (str. 4 protokołu kontroli).

2) w zakresie rachunkowości jednostki:

- wykazywanie jednym saldem stanu konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” na koniec roku (tzw. per saldem), pomimo występowania zarówno należności jak i zobowiązań (str. 17 protokołu kontroli),
- nie przestrzeganie w 2015 roku obowiązku ewidencjonowania na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” wartości umów zawieranych w 2015 roku pod datą ich podpisania. Przyczyną powstania nieprawidłowości było niebieżące przekazywanie umów z wydziałów merytorycznych do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta (str. 80 protokołu kontroli),
- księgowanie w 2015 roku w księgach rachunkowych Urzędu Miasta zwrotów dotacji otrzymanych od beneficjentów, w kwocie 21 887,14 zł przy użyciu zapisów ujemnych (ze znakiem minus), (str. 38 protokołu kontroli),

3) w zakresie dochodów budżetowych:

- nieskuteczne podejmowanie działań egzekucyjnych wobec podatnika (osoby fizycznej) zalegającego z zapłatą podatku od nieruchomości za rok 2009, czego konsekwencją było dopuszczenie do przedawnienia należności gminy z tytułu ww. tytułu, w kwocie ogółem 3.100,00 zł i wyksięgowanie przedawnionej zaległości z ewidencji księgowej jednostki (str. 48-49 protokołu kontroli).

Kontrolę w zakresie działań podejmowanych przez organ podatkowy w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości przeprowadzono na próbie obejmującej 20 dłużników, których zaległości podatkowe mieściły się w przedziale od 4.000,00 zł do 20.000,00 zł na łączną kwotę 164.118,88 zł, co stanowiło 18,08% ogółu zaległości wg stanu na dzień 31.12.2015 r. Kontrola wykazała, iż w stosunku do jednego spośród 20 objętych kontrolą podatników działania podejmowane przez organ podatkowy w latach 2009-2015 były nieskuteczne. Stwierdzono m.in., że przyczyną przedawnienia zaległości w kwocie 3.100,00 zł było nieprawidłowe zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych. Podatnik był współwłaścicielem nieruchomości razem z synem i nieletnią córką. Wskazano, że próby ustalenia adresu zamieszkania syna podatnika zakończyły się niepowodzeniem. Nie mniej zgodnie z art. 34 § 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) przedmiotem hipoteki przymusowej może być część ułamkowa nieruchomości, jeżeli stanowi udział podatnika. W związku z powyższym możliwe było ustanowienie hipoteki

na udziale w nieruchomości stanowiącym własność podatnika, bez konieczności ustalania adresów zamieszkania innych współwłaścicieli tejże nieruchomości,

- nieuprawnione żądanie od osób ubiegających się o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przedłożenia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorców (str. 60 protokołu kontroli),

Kontrolujący ustalili, że stosowane w jednostce wzory wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ustalały wymóg dołączenia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorców, pomimo że obowiązek ten został uchylony poprzez zmianę treści art. 18 ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, dokonaną z dniem 1 lipca 2011 r. przez art. 5 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczeniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 106, poz. 622). Podczas kontroli udzielono instruktazu podinspektorowi ds. OC i działalności gospodarczej w zakresie konieczności dostosowania wzorów wniosków do obowiązujących przepisów i wobec powyższego odstąpiono od sformułowania wniosku pokontrolnego,

- wydanie w 2015 roku decyzji orzekających o udzieleniu zezwoleń za sprzedaż napojów alkoholowych, niezawierających wszystkich elementów decyzji określonych w art. 107 § 1 i § 3-4 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), tj. bez uzasadnienia faktycznego i prawnego, bądź też informacji o przyczynach odstąpienia od uzasadnienia decyzji. W trakcie kontroli udzielono instruktazu podinspektorowi ds. OC i ewidencji działalności gospodarczej, któremu powierzono wykonywanie zadań dot. wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w tym przygotowywanie tychże decyzji, w zakresie obowiązku ujęcia w treści decyzji o zezwoleniu na sprzedaż napojów alkoholowych wszystkich elementów decyzji, stosownie do treści art. 107 § 1 i § 3-4 Kodeksu postępowania administracyjnego (str. 60 protokołu kontroli).

4) w zakresie wydatków budżetowych i zamówień publicznych:

- przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków budżetowych w 2015 roku na łączną kwotę 2.031,47 zł (str. 62 – 63 protokołu kontroli),
- żądanie wniesienia wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadanie pn. „*Odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Chełmno*” w wysokości przekraczającej ustawowo określoną wysokość (sygn. postępowania GM-OŚ.271.3.2013.JB). Ustalono, że Zamawiający w ww. postępowaniu żądał wniesienia wadium w wysokości 200.000,00 zł zamiast w wysokości nieprzekraczającej 178.717,65 zł. Kontrolujący udzielił instruktazu w zakresie obowiązku ustalania kwoty wadium, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.) – akta kontroli 20/16/III.2/36,
- w postępowaniu na „*Odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Chełmno oraz*

zorganizowanie i prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych” przeprowadzonym w 2015 r. stwierdzono, iż zawarta z wykonawcą umowa nie zawiera wszystkich obligatoryjnych uregulowań wskazanych w ustawie pzp. Umowa nie zawierała uregulowań wskazanych w art. 142 ust 5 pkt 2 i 3 tejże ustawy dotyczących zmiany wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne (sygn. postępowania GM-OŚ.271.15.2015 JB). W trakcie kontroli udzielono pracownikowi merytorycznie odpowiedzialnemu instruktażu w przedmiotowym zakresie (testy kontroli - akta kontroli nr 20/16/III.2/38),

- nie dokonywanie adnotacji potwierdzających zapłatę opłaty skarbowej, zwolnienie od niej lub wyłączenie obowiązku jej zapłaty na decyzjach wydanych w 2015 roku w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Powyższe stwierdzono w próbie obejmującej 6 decyzji wydanych w tej sprawie. Kontrolujący udzielił instruktażu co do obowiązku przestrzegania obowiązujących w tym zakresie przepisów (str. 86 protokołu kontroli),
- błędne zakwalifikowanie wydatków na świadczenia pomocy materialnej dla uczniów poprzez ujęcie tychże wydatków w podziale klasyfikacji budżetowej 854/85415/3260 zamiast 854/85415/3240. W trakcie kontroli zapoznano pracowników merytorycznie odpowiedzialnych z treścią pisma MEN znak: DE-3-339-24/08 (str. 88 protokołu kontroli),
- w odniesieniu do udzielonej w 2015 roku dotacji dla Ludowego Uczniowskiego Klubu Sportowego w Chełmnie, w kwocie 50.000 zł stwierdzono brak adnotacji na sprawozdaniu złożonym przez dotowanego z realizacji zadania publicznego o dokonanej przez pracowników Urzędu Miasta kontroli merytorycznej tego sprawozdania i jego przyjęciu (str. 98 protokołu kontroli). W trakcie kontroli poinstruowano pracowników merytorycznie odpowiedzialnych o obowiązku zamieszczania stosownej adnotacji, której wymóg zamieszczenia wynika ze wzoru sprawozdania stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 r. Nr 6 poz. 25).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Prawidłowe ustalenie na koniec roku salda na koncie rozrachunkowym 201 „*Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami*”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek

- budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U z 2013 r., poz. 289 ze zm.) poprzez ustalanie salda dwustronnego należności i zobowiązań.
2. Bieżące i terminowe księgowanie na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” wartości wynikających z zawartych przez jednostkę umów, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w bieżącym roku budżetowym, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.).
 3. Stosowanie zapisów ujemnych w rachunkowości jednostki wyłącznie w przypadkach dokonywania korekt zapisów, o których mowa w art. 25 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047).
 4. Podjęcie działań, które zapewniłyby bardziej skuteczne podejmowanie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych, ich właściwego zabezpieczenia i nie dopuszczenia do przedawnienia, stosownie do przepisu art. 68 ust. 1 , ust. 2 pkt , w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), mając na uwadze ustalenia kontroli w tym zakresie przedstawione w pierwszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego.
 5. Dokonywanie wydatków w granicach kwot ujętych w planie finansowym, zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi w art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 roku poz. 885 ze zm.).
 6. Przestrzeganie obowiązku zawierania w wydawanych decyzjach o udzieleniu zezwoleń za sprzedaż napojów alkoholowych uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji bądź informacji o przyczynach odstąpienia od uzasadnienia decyzji, zgodnie z przepisami art. 107 § 1 i § 3-4 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.).
 7. Ustalanie kwoty wadium w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.).
 8. Przestrzeganie przy zawieraniu umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na okres dłuższy niż 12 miesięcy obowiązku zamieszczania w umowach postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy zgodnie z art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.).
 9. Egzekwowanie od pracowników merytorycznie odpowiedzialnych obowiązku zamieszczania na wydawanych decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej adnotacji

potwierdzających zapłatę opłaty skarbowej, zgodnie z przepisem art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1628 ze zm.) oraz § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

10. Prawidłowe ujmowanie w klasyfikacji budżetowej wydatków na świadczenia pomocy materialnej poprzez ujmowanie w dziale 854 *Edukacyjna opieka wychowawcza*, w rozdziale 85415 *Pomoc materialna dla uczniów*, w paragrafie 3240 „*Stypendia dla uczniów*” wypłaty wszystkich stypendiów (socjalnych i motywacyjnych) regulowanych przepisami rozdziału 8a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.), natomiast pozostałe formy pomocy materialnej dla uczniów o charakterze rzeczowym oraz zasiłki szkolne należy ujmować w paragrafie 3260 „*Inne formy pomocy społecznej*”, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 204 r. poz. 1053 ze zm.).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy
Włodzimierz Bartkowiak
mer Włodzimierz Bartkowiak

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta Chełmno.