



Mój region w Europie



INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli problemowej

realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko – Pomorskiego

W wyniku wniesionych przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzonej w wyniku przeprowadzenia kontroli planowej w miejscu realizacji projektu w dniach 19-23.04.2010 r. oraz w dniach 13 – 17.05.2010 r. i 23 – 25.06.2010 r. zespół kontrolujący dokonał ponownej oceny zebranego materiału i ustaleń faktycznych dokonanych podczas przeprowadzanej kontroli. Mając na uwadze całokształt okoliczności, przy uwzględnieniu wyjaśnień Beneficjenta oraz wykonania przez Beneficjenta zaleceń pokontrolnych ustalono co następuje:

Jednostka kontrolowana : Gmina Miasto Chełmno

ul. Dworcowa 1

86 – 200 Chełmno

Regon: 000523442

NIP: 875-10-03-167

Kierownik jednostki kontrolowanej: **Mariusz Kędzierski – Burmistrz.**

1. Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący w składzie:

- 1) Agnieszka Wiśniewska - Celmer – kierownik Zespołu kontrolującego,
 - 2) Jerzy Rylich,
 - 3) Agnieszka Kikut (Kalka),
 - 4) Gabriela Zálezáková
- pracownicy Biura Kontroli Wdrażania RPO, Departamentu Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego,

na podstawie upoważnienia Nr 209/2010 z dnia 07.04.2010 r.

2. Przebieg kontroli:

Kontrola doraźna przeprowadzona na dokumentach oraz na miejscu realizacji projektu w dniach 19-23.04.2010 r. oraz w dniach 13 – 17.05.2010 r. i 23 – 25.06.2010 r.

3. Przedmiotowy zakres kontroli:

Zrealizowanie projektu Nr RPKP.03.03.00-04-001/08 pn. „Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna – II etap”.

4. Okres objęty kontrolą:

01.03.2007 r. do dnia 10.11.2009 r. (wniosek o płatność zaliczkową za okres do 06.11.2009 r.).

USTALENIA KONTROLI

1. Opis stanu faktycznego i prawnego działalności jednostki kontrolowanej stwierdzony w toku kontroli.

1.1 Status prawny jednostki kontrolowanej

Jednostka samorządu terytorialnego

1.2 RPO

Oś priorytetowa 3 – Rozwój infrastruktury społecznej,

Działanie 3.3 – Rozwój infrastruktury kultury.

1.3 Umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO

Umowa nr WPW.I.3040-UE-44/2009 o dofinansowanie w formie zaliczki i refundacji Projektu „Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna – etap II” Nr RPKP.03.03.00-04-001/08 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r., Aneks nr 1 z dnia 22 lipca 2009 r.

1.4 Realizacja zadania

Projekt znajduje się w trakcie realizacji – określony w umowie termin zakończenia realizacji projektu: 31.12.2012 r.

1.4.a Postęp

Kontrola doraźna na miejscu realizacji projektu.

1.5 Procedury zamówień publicznych

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*Tekst jednolity Dz.U.z 2007r., nr 223, poz. 1655 z późn.zm.*) pn.

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna – II etap**”, postępowanie nr TI.I/J.Sz.-2231/.../ODzKMCh-II etap/09.

Komisja przetargowa została powołana Zarządzeniem nr 11/2009 z dnia 23.02.2009 r. w składzie 11-osobowym, w którym określono podstawowe zadania jej członków, z zastrzeżeniem, że komisja może prowadzić postępowanie w składzie minimum 7-osobowym pod warunkiem, że w składzie będzie przewodniczący lub zastępca przewodniczącego komisji. Załącznikiem do niniejszego Zarządzenia jest Regulamin

pracy komisji przetargowej, stanowiący uszczegółowienie zadań powołanej komisji przetargowej. W dniu 24.02.2009 r. komisja przetargowa sporządziła wniosek skierowany do kierownika Zamawiającego o ustalenie trybu i rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wskazując zakres przedmiotu zamówienia, wartość szacunkową zamówienia – 13 387 506,93 zł (netto), podstawy szacowania wartości zamówienia (kosztorysy inwestorskie – zaktualizowane w lutym 2009 r.). Wyznaczono sekretarza komisji przetargowej oraz określono tryb – przetarg nieograniczony. Wniosek został podpisany przez 9 członków komisji przetargowej. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte w dniu 03.03.2009 r. zamieszczeniem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, które zostało opublikowane pod numerem 44973-2009. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 20.04.2009 r. na godz. 11.00. W ogłoszeniu o zamówieniu przewidziano udzielenie zamówień uzupełniających. Ogłoszenie o zamówieniu zostało również zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.chelmno.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej jest zgodne co do treści z ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych. Natomiast ogłoszenie zamieszczone na tablicy ogłoszeń nie zawiera w swej treści wskazania dokumentów, jakie winni złożyć Wykonawcy celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie wskazano informacji o tym, że treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest dostępna na stronie internetowej Zamawiającego. W tym samym dniu, tj. 03.03.2009 r. zamieszczono na stronie internetowej dokumentację postępowania.

Informacja o wniesionych protestach:

W dniu 10.03.2009 r. do Zamawiającego został wniesiony protest przez Wykonawcę LEPIKO Sp. z o.o., ul. Skórzewska 19, Skórzewo, 60 – 185 Poznań. Wykonawca oprotetował treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie żądanych przez Zamawiającego dokumentów potwierdzających, że wykonawca spełnia warunek posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia. Wykonawca zarzucił Zamawiającemu żądanie dokumentów stwierdzających, że „osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają uprawnienia budowlane w branżach budowlanej, drogowej, sanitarnej i elektrycznej oraz odpowiednie wykształcenie konserwatorskie dla zakresu robót objętych zamówieniem, wraz z aktualnymi zaświadczeniami z właściwej Izby Inżynierów Budownictwa, potwierdzające ich przynależność do tej izby” oraz żądanie „aktualnej opinii/rekomendacji – wystawionej nie wcześniej niż 2 miesiące przed upływem terminu składania ofert przez właściwego Konserwatora Zabytków dla siedziby Wykonawcy potwierdzającej odpowiednie przygotowanie i doświadczenie Wykonawcy do wykonywania prac remontowo – konserwatorskich na obiektach podlegających ochronie konserwatorskiej o charakterze, złożoności i wartości porównywalnej z przedmiotem zamówienia”, co stanowi naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 9.06.2004 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów oraz art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień

publicznych. Zamawiający zamieścił informację o wniesionym proteście na stronie internetowej wraz z jego treścią. W dniu 11.03.2009 r. komisja przetargowa dokonała rozpatrzenia zarzutów zawartych w proteście i sporządziła propozycję rozstrzygnięcia – uwzględnienie protestu w całości oraz dokonanie modyfikacji treści specyfikacji we wskazanym przez Wykonawcę zakresie (protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 11.03.2009 r.). Rozstrzygnięcie protestu zostało przekazane Protestującemu w dniu 11.03.2009 r. oraz w tym samym dniu zamieszczone na stronie internetowej. Zamawiający w treści rozstrzygnięcia protestu zawarł pouczenie o przysługującym Wykonawcy prawie do wniesienia odwołania na podstawie art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Pouczenie jest nieprawidłowe – zgodnie z art. 184 ust. 1a w postępowaniach o wartości niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przysługuje wyłącznie we wskazanych w tym przepisie przypadkach. W dniu 11.03.2009 r. Zamawiający stosownie do rozstrzygnięcia protestu dokonał modyfikacji treści specyfikacji poprzez wykreślenie pkt 4 i 5 z Rozdziału 4.4.2 oraz zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (nr 48407 z dnia 11.03.2009 r.) stosownie do treści art. 38 ust. 4a, pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający uznał ponadto, iż dokonana zmiana treści specyfikacji nie powoduje konieczności zmiany terminu składania ofert.

Zapytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- W dniu 11.03.2009 r. komisja przetargowa dokonała analizy zapytania do treści specyfikacji skierowanego przez Scala Construction Sp. z o.o. z dnia 07.03.2009 r. dotyczącego wykazu wykonanych dostaw, jaki Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani są załączyć do oferty pod rygorem wykluczenia z udziału w postępowaniu. Wyjaśnienie zostało zamieszczone na stronie internetowej w dniu 11.03.2009 r. oraz w tym samym dniu przesłane do Wykonawcy.
- W dniu 13.03.2009 r. komisja przetargowa dokonała wyjaśnienia treści specyfikacji w zakresie zastosowanych przez Zamawiającego kodów CPV – w wyniku wyjaśnień dokonano modyfikacji specyfikacji w zakresie kodów CPV (protokół posiedzenia komisji z dnia 13.03.2009 r.). Zapytanie zostało wniesione przez Wykonawcę Restauro Sp. z o.o. Na posiedzeniu komisja podjęła również decyzję dokonania modyfikacji załączników do specyfikacji, tj. formularza ofertowego w zakresie usunięcia zapisów dotyczących stawki podatku VAT dla poszczególnych robót, formularzy harmonogramów rzeczowo-finansowych dla poszczególnych zakresów robót w zakresie naliczenia stawki podatku VAT – wskazania podstawy prawnej w przypadku zastosowania stawki innej niż 22%, projektu umowy w zakresie kwoty wymaganej polisy ubezpieczeniowej, którą Wykonawca ma posiadać przez okres realizacji umowy oraz w zakresie przedmiarów robót – dokonanie uszczegółowienia przedmiaru dla prac konserwatorsko-renowacyjnych architektury wnętrza kościoła farnego z uwzględnieniem gotyckiej polichromii oraz rzeźb i zworników. Wyjaśnienia do treści specyfikacji oraz modyfikacja zostały przesłane do Wykonawców w dniu 17.03.2009 r. (Restauro Sp. z o.o., Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A., Lepiko Sp. z o.o., Scala Construction Sp. z o.o., Stabilator Sp. z o.o.). W wyniku dokonanej modyfikacji doszło również do zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie zastosowanych kodów – ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 51249 z dnia 17.03.2009 r. Powyższe zmiany zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 17.03.2009 r.

- W dniu 30.03.2009 r. komisja przetargowa sporządziła odpowiedzi na zapytania do treści specyfikacji wniesionego w dniu 27.03.2009 r. (Stabilator Sp. z o.o.) oraz w dniu 30.03.2009 r. (Kontbud Sp. z o.o.). Wniesione zapytania dotyczyły danych z przedmiaru w zakresie stolarki okiennej i drzwiowej w Zespole Szkół nr 1 w Chełmnie (powierzchnia okien do wymiany, sposób otwierania okien, wskazania ilości podokienników), witraży w Zespole Szkół w Chełmnie (prośba o potwierdzenie podanych przez Zamawiającego sposobów zamontowania witraży, sposobu dokonania wyceny wykonania i montażu witraży) oraz w zakresie remontu dachu budynku głównego - Zgromadzenie Sióstr (prośba o wskazanie ilości okien, koloru okien i rodzaju drewna oraz wskazanie czy zamontowane parapety mają być nowe). Ponadto Wykonawca prosił o wskazanie jakich robót dotyczy poz. 90 przedmiaru oraz podanie jakie kosztorysy winny być załączone do oferty – skrócone czy rozszerzone. Drugie zapytanie dotyczyło określenia impregnatu grzybobójczego mającego zostać zastosowanego przy remoncie więźby dachowej w Zespole Szkół nr 1 oraz zawierało prośbę o zmianę częstotliwości wystawiania faktur częściowych oraz korektę kar umownych. Zamawiający treścią odpowiedzi na zapytanie dokonał zmodyfikowania kosztorysów w zakresie wskazanym w treści zapytań skierowanych od Wykonawców oraz dokonał dookreślenia parametrów, zgodnie ze zgłoszonymi przez Wykonawców prośbami. Wyjaśnienia zostały przesłane do Wykonawców w dniu 1.04.2009 r. (Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane i Konserwacji Zabytków Sp. jawna; Kontbud Sp. z o.o.; Restauro Sp. z o.o.; Lepiko Sp. z o.o.; Scala Construction Sp. z o.o., Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A.; Stabilator Sp. z o.o.; , w tym samym dniu treść zapytań wraz z odpowiedziami zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.
- W dniu 01.04.2009 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie skierowane przez Wykonawcę Kontbud Sp. z o.o. dotyczące okien ujętych w przedmiarze na balkony (poz. 5) (prośba o potwierdzenie, że parametry techniczne okien mają być takie same jak okien ujętych w przedmiarze na remont dachu Budynku Głównego) oraz w przedmiarze na elewacje (poz. 210) – Zgromadzenie Sióstr; przedmiaru na odwodnienie dziedzińca głównego – Beneficjent prosił o potwierdzenie, że ułożenie kostki z kamiennej rzędowej ma być wykonane z nowej kostki; Wykonawca podniósł również, że w przedmiarze nie ujęto robót związanych z zasypaniem wykopu po ułożeniu odwodnienia, prosząc tym samym o uzupełnienie przedmiaru. W dniu 02.04.2009 r. komisja przetargowa udzieliła odpowiedzi na przedmiotowe zapytanie. Komisja potwierdziła, że parametry techniczne dla wskazanych przez Wykonawcę okien pozostają bez zmian, w zakresie kostki kamiennej wskazano, że należy ująć jak w przedmiarze kostkę rzędową kamienną, natomiast w zakresie zasypania wykopu, wyjaśniono, że zgodnie z technologią robót określoną kosztorysem ujęto ją w poz. Nr 5 kosztorysu. Ponadto skorygowano ilość wywozu do 56m³. Wskazano ponadto, że udzielona odpowiedź nie powoduje konieczności zmiany terminu składania ofert. Odpowiedzi na zapytanie zostały przesłane do Wykonawców w dniu 02.04.2009 r. (Scala Construction Sp. z o.o., Lepiko Sp. z o.o., Restauro Sp. z o.o., Kontbud Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane i Konserwacji Zabytków Sp. jawna Krzysztof Osuchowski, Alicja Babik; Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A., Stabilator Sp. z o.o.). W dniu 02.04.2009 r. treść zapytania wraz z wyjaśnieniami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

- W dniu 03.04.2009 r. Wykonawca Kontbud Sp. z o.o. wniósł zapytanie do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące przedmiaru na Gólgotę – w jakim celu ma być wykonana studnia depresyjna wskazana w poz. 11 przedmiaru oraz dotyczące kosztorysu w zakresie witraży w Zespole Szkół nr 1 w Chełmnie – Wykonawca żądał potwierdzenia, że kosztorys ten winien rzeczywiście zawierać wskazane przez niego pozycje, tj. wykucie muru i wstawienie nowych okien, osadzenie witraży w nowych oknach jako trzecia szyba (okna 0-7, 0-9) osadzenie witraży w nowych drzwiach wejścia bocznego (plus rama) oraz osadzenie witraży w istniejących drzwiach wejścia głównego. W dniu 09.04.2009 r. zapytanie skierował Wykonawca Restauro Sp. z o.o. dotyczące specyfikacji wymiany okien w Zespole Szkół Nr 1. Wykonawca miał wątpliwości w zakresie zasad odtworzenia okien o rysie eliptycznym, rodzaju szprosów jaki należy zastosować w oknach, zasad wyceny okien 0-1, 0-2, 0-3 oraz prosił o sprecyzowanie koloru okien („czy mają to być okna brązowe z widoczną strukturą drewna”) oraz tego, czy poprzednio wymienione okna mają być malowane od strony zewnętrznej. Komisja w dniu 08.04.2009 r. dokonała sporządzenia odpowiedzi na wniesione zapytania udzielając jej następująco: odstąpiono od poz. 11 kosztorysu bez poz. zastępczej, określił zasady wyceny okien wskazanych przez Wykonawcę, wskazując jednocześnie, iż wycena witraży nad drzwiami głównymi powinna zawierać demontaż starej ramy, wykonanie nowej ramy i jej osadzenie wraz z wykonaniem i montażem witraży w nowej ramie, natomiast witraże w drzwiach bocznych należy wyceniać jako ich wykonanie i montaż w nowych drzwiach. W zakresie pytania nr 2 komisja wyjaśniła, że przewiduje malowanie okien wymienionych poprzednio – zostanie to jednak wykonane przez inwestora we własnym zakresie i nie należy ujmować ich w kosztorysie; kolorystyka ram w nowych oknach to ciemny brąz z widoczną strukturą drewna, wyjaśniono rodzaj szprosów, okna 0-5 o rysie eliptycznym miały zostać odtworzone zgodnie z istniejącą do tej pory formą, natomiast okna 0-1, 0-2, 0-3 należało wycenić zgodnie ze specyfikacją jako jednoskrzydłowe uchylno rozwierane. Dodatkowo komisja wyjaśniła, że w kosztorysie na wymianę witraży w Kościele Wniebowzięcia N.M.P. w poz. 3 materiał należy rozliczyć jako szkło antyczne tak jak w opisie poz. – nie wskazano przy tym jaką pozycję udzielający odpowiedzi miał na myśli. Zaznaczono, iż odpowiedź nie powoduje konieczności zmiany terminu składania ofert. W dniu 08.04.2009 r. treść zapytania wraz z wyjaśnieniami została przesłana do Wykonawców (Restauro Sp. z o.o.; Lepiko Sp. z o.o.; Scala Construction Sp. z o.o.; Stabilator Sp. z o.o.; Kontbud Sp. z o.o.; Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A. Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane i Konserwacji Zabytków Sp. jawna;) W dniu 08.04.2009 r. treść zapytania wraz z wyjaśnieniami została umieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.
- W dniu 09.04.2009 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie od Wykonawcy Restauro Sp. z o.o. dotyczące kosztorysu na odwodnienie dziedzińca głównego – wskazanie kostki w poz. 1 i poz. 6 oraz kostka wskazana w materiałach nie pozwalały Wykonawcy na jednoznaczne stwierdzenie, jaki ma być jej rodzaj oraz czego dotyczy poz. 5 oraz poz. 4. Zapytanie dotyczyło również kosztorysu na Gólgotę – poz. 19 (prośba o wyjaśnienie co oznacza 1312,00 wg Normy nakłady to 0,406t/m²) i poz. 20 (prośba o podanie właściwego obmiaru). Wykonawca ponadto zwrócił się z prośbą o podanie wymiarów krawężnika kamiennego z uwagi na fakt, iż rozbierany jest krawężnik 20x35 cm, ustawiany jest krawężnik z odzysku 18x25 cm prosty, natomiast łukowe oraz nowe

proste mają wymiar 15x25 cm oraz czy jaki ma być zastosowany materiał kamienny w tym zakresie. Komisja w dniu 09.04.2009 r. udzieliła odpowiedzi na zadane pytanie. Wskazano, że w zakresie dziedzińca chodzi o rozebranie kostki typu polbruk, a ułożona ma zostać kostka rzędowa kamienna, natomiast odwodnienie ma być wykonane na podsypce filtracyjnej jako ściek z doliczeniem ławy na beton. W zakresie kosztorysu na Gólgotę należy zastosować normę katalogową 0.406 T/m² oraz wskazano prawidłowy obmiar na ławę pod krawężniki – 2.05m³. Natomiast w zakresie krawężników wyjaśniono, że krawężniki rozbiórkowe to 15x25 cm, ponownie zabudowane to 15x25 cm, nowe – proste i łukowe 15x25 cm, a materiał kamienny to szary Strzegom. Wskazano ponadto, że odpowiedź nie powoduje konieczności zmiany terminu składania ofert. Treść zapytań wraz z odpowiedziami została przesłana do Wykonawców w dniu 10.04.2009 r. (Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A.; Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane i Konserwacji Zabytków Sp. jawna; Scala Construction Sp. z o.o.; Lepiko Sp. z o.o.; Restauro Sp. z o.o., Kontbud Sp. z o.o., Stabilator Sp. z o.o.). Treść wyjaśnień została przesłana do Wykonawców wraz z modyfikacją specyfikacji istotnych warunków zamówienia – dokonano bowiem modyfikacji w zakresie numeru konta, na który należało wносить wadium w tym postępowaniu (protokół posiedzenia komisji z dnia 10.04.2009 r.). Treść powyższego zapytania wraz z odpowiedzią oraz treść dokonanej modyfikacji została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 10.04.2009 r.

- W dniu 10.04.2009 r. zapytanie do Zamawiającego skierował Wykonawca Kontbud Sp. z o.o. Zapytanie dotyczyło rozbieżności w pomiędzy przedmiarem a SST na remont więzby dachowej wraz z pokryciem w Zespole Szkół nr 1 (wobec niejednoznacznych stwierdzeń Wykonawca prosił o wyjaśnienie czy dachówkę i gąsiorzy należy wycenić w ofercie czy są one dostawą Zamawiającego jak to wskazano w SST oraz wskazania z jakiej ilości blachy należy wycenić obróbki – w przedmiarze wskazano bowiem gr 0,55 mm, natomiast w SST 0,6 mm), rozbieżności między przedmiarem a SST dotyczących prac na Budynku Głównym Domu Św. Józefa – obróbka z blachy miedzianej czy też z blachy z cynku. W zakresie rozbieżności między przedmiarem a SST dotyczących remontu dachu Kościoła Św. Janów – również wątpliwość dotyczyła rodzaju blachy z jakiej należy wycenić obróbki, w zakresie przedmiaru na remont dachu Kościoła WNMP – prośba o korektę przedmiaru (zdaniem Wykonawcy błędnie przyjęto ilość przedmiarową 2.016 m, a powinno być 112,00 m) oraz wskazano na brak w przedmiarze pozycji związanej z robocizną wskazaną w poz. 15 – prośba o korektę przedmiaru. W zakresie przedmiaru związanego z remontem posadzki Kościoła WNMP w zakresie różnic między rysunkiem a przedmiarem w zakresie grubości warstw posadzki – wobec tych rozbieżności Wykonawca pytał, czy przedmiar obejmuje cały zakres robót, w przeciwnym wypadku wnosił o korektę przedmiaru. Natomiast zakresie murów obronnych miasta Chełmna Wykonawca zwrócił się z pytaniem czego dotyczy poz. 12 – 30 mb w rozdziale mur 7. W tym samym dniu zapytanie wniósł również Wykonawca Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane S.A. dotyczące tego, jaki katalog wg numeracji katalogów stosowanej w programie Norma, przy wskazaniu Zamawiającego, że podstawą wyceny ma być KNR 4-d (przedmiar robót na prace remontowe – konserwatorskie murów miejskich). Wykonawca ponadto w zakresie dokumentacji na remont budynku głównego w zespole klasztornym - Dom Św. Józefa, prosząc m.in. o wskazanie dachówki jaką należy przyjąć do wyceny, o uzupełnienie

poz. 71, 72, 73 o nakłady materiałowe oraz wskazując jednocześnie na pozycje w kosztorysie, które jego zdaniem zawierały błędy w zakresie nakładów, pytając jednocześnie czy Wykonawca może zmieniać nakłady RMS w pozycjach kosztorysów ofertowych. W dniu 10.04.2009 r. zapytanie do Zamawiającego skierował również Wykonawca Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A. Zapytanie dotyczyło dokumentacji budowlanej w zakresie murów miejskich, przedmiarów na Golgotę, kosztorysu na polichromię w kościele farnym, kosztorysu na wymianę witraży w kościele farnym i remontu. Zapytanie w swej treści dotyczyło poszczególnych, wskazanych przez Wykonawcę pozycji, w których jego zdaniem zostały przyjęte niewłaściwe ilości oraz jednostki miary, stanowiące podstawę późniejszej wyceny, a ponadto wskazywał na brakujące w kosztorysach elementy. Również w tym samym dniu zapytanie wniósł Wykonawca Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane i Konserwacji Zabytków Sp. jawna. Wykonawca pytał o to, czy należy do ofert załączyć kosztorysy w formie uproszczonej czy szczegółowej, wskazania rodzaju dachówki i blachy jakie należy zastosować na Kościele p.w. Św. Józefa oraz wskazania sposobu ułożenia na tym kościele folii dachowej. Wykonawca prosił również o sprecyzowanie rodzaju dachówki, która ma być założona na Kościele WNMP oraz pytał, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych norm niż ujęte w kosztorysach np. poprzez zastosowanie współczynników. Natomiast w dniu 14.04.2009 r. zapytanie wniósł Wykonawca Przedsiębiorstwo BEGIER Henryk Begier i Synowie Spółka Jawna. Zapytanie dotyczyło kosztorysów na remont konstrukcji dachowej wraz z wymianą pokrycia dachowego (Miasto Chełmno), kosztorysu dotyczącego stolarki okiennej, sufitów, składu opału, stolarki, dachu, centralnego ogrzewania (Powiat Chełmiński), kosztorysu na dom Św. Józefa, na Golgotę, na remont dachu, elewacji, balkonów i schodów Kościoła p.w. Św. Janów, kosztorysu na remont wieży północnej (Parafia)-wskazując przy tym, że w materiałach przetargowych na Kościół WNMP występuje przedmiar na prace konserwatorsko-renowacyjne architektury wnętrza, natomiast w dniu 17.03.2009 r. Zamawiający dołączył kosztorys na roboty malarskie na kościół, przy czym zdaniem Wykonawcy, w obu kosztorysach występuje ta sama ilość robót malarskich. Wykonawca zapytał w związku z tym, czy te kosztorysy się nie dublują i czy należy wyceniać je oba. Wykonawca w treści zapytania wskazywał pozycje, w których jego zdaniem zostały określone błędnie – w zakresie podanych ilości, określeń materiałowych, braku wskazania wymiarów w poszczególnych pozycjach co, zdaniem Wykonawcy, uniemożliwiało wyliczenie ilości materiałów jakie miały zostać zastosowane (np. brak wymiaru krokwi, mieczy i zastrzałów czy wymiaru podwalin i murłat). Ponadto Wykonawca zwrócił się o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie poprzez określenie kosztorysu rozszerzonego. Wszystkie wskazane powyżej zapytania zostały rozpatrzone przez komisję przetargową w dniu 15.04.2009 r. W zakresie wskazywanych przez Wykonawców błędnych pozycji kosztorysowych w poszczególnych pozycjach dokonana zostały dokonane zmiany – zarówno w zakresie ilości materiałów, np. „Dotyczy przedmiaru na Golgotę: Ad. 1. W przedmiarze winno być 8,149 m3”, jednostek miary, np. „Ad. 7 poz. 4 – powinno być w m2, poz. 5 – powinno być w szt.”. Niektóre pozycje zostały anulowane, np. „ad.4.2. Poz. 15 wymiany miecz i zastrzałów jest zdublowana, powyższa poz. należy uważać za nieaktualną, powyższą pozycję ujęto jako scaloną w poz. 18, 19 powyższego kosztorysu”. W zakresie zapytania dotyczącego Parafii i zdublowanych kosztorysów, udzielono wyjaśnień, iż wyceny należy dokonać w oparciu o kosztorys rozbudowany, gdyż

pierwotny jest nieaktualny. Ponadto wskazano, że opracowania kosztorysowe to kosztorysy szczegółowe – rozbudowane zgodnie z pkt 4.1.1 SIWZ. Komisja ponadto uznała, że dokonane zmiany i udzielone wyjaśnienia nie powodują konieczności dokonywania zmiany terminu otwarcia ofert. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami wysłano do Wykonawców w dniu 15.04.2009 r. – faks, poczta 16.04.2009 r. (Stabilator Sp. z o.o.; Restauro Sp. z o.o.; Scala Constuction Sp. z o.o.; Przedsiębiorstwo BEGIER Henryk Begier i Synowie sp. jawna; Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane S.A.; Lepiko Sp. z o.o.; Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A.; Kontbud Sp. z o.o.; Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane i Konserwacji Zabytków Sp. jawna; Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A.;

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 20.04.2009 r. o godz. 11.00. Z czynności otwarcia ofert sporządzony został protokół, opisujący poszczególne czynności dokonane podczas otwarcia. Na otwarciu obecnych było 9 członków komisji przetargowej oraz inspektor nadzoru inwestorskiego w zakresie konserwatorskim i przy udziale biegłego (wniosek o powołanie biegłego został skierowany przez komisję w dniu 06.04.2009 r.). Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podana bezpośrednio przed otwarciem ofert, wynosiła 16 100 349,31 zł. Złożonych zostało 5 ofert:

Oferta nr 1: Konsorcjum: Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane S.A. i TRANSFER ART. – SYSTEM; cena oferowana 26 555 402,57 zł

Oferta nr 2: Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A. Oddział Gdańsk; cena oferowana 15 523 157,23 zł

Oferta nr 3: Konsorcjum: Przedsiębiorstwo BEGIER Henryk Begier i Synowie sp. jawna oraz Zakład Budowlano – Sztukatorski Konserwacja Zabytków Marian Domaniecki Poznań; cena oferowana 16 517 716,86 zł

Oferta nr 4: Kontbud Sp. z o.o., Bydgoszcz; cena oferowana 13 499 737,97 zł

Oferta nr 5: Konsorcjum: Restauro Sp. z o.o. Toruń oraz Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane i Konserwacji Zabytków Krzysztof Osuchowski, Alicja Babik Sp. jawna; cena oferowana 19 761 466,02 zł.

Z przebiegu postępowania Zamawiający sporządził protokół ZP. Z części szczegółowej sporządzonego protokołu wynika, że wszyscy Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia spełnili warunki udziału w postępowaniu. Żadna ze złożonych ofert nie została odrzucona. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Kontbud Sp. z o.o. „*oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryterium cenowe i warunki gwarancji i tym samym jako najkorzystniejsza została wybrana do realizacji*”. Umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta w dniu 18.05.2009 r. Zamawiający sporządził również załączniki do protokołu postępowania, tj. druk ZP-12, stanowiący zbiorcze zestawienie ofert (data zatwierdzenia 20.04.2009 r.), ZP-11, tj. oświadczenia (złożone przez członków komisji przetargowej, inspektora nadzoru oraz biegłego z datą 20.04.2009 r., natomiast kierownik Zamawiającego złożył oświadczenie z datą 29.04.2009 r.), ZP-22, stanowiący informację o protestach (zatwierdzony w dniu 12.05.2009 r., zawiera wskazanie tylko jednego z wniesionych w tym postępowaniu protestów). Do postępowania protestacyjnego żaden z Wykonawców nie przyłączył się.

W dniu 21.04.2009 r. komisja przetargowa dokonała oceny formalnej ofert złożonych w postępowaniu oraz zapoznała się z dokumentami złożonymi przez Wykonawców celem potwierdzenia spełniania przez nich warunków udziału w postępowaniu. Na spotkaniu komisji przetargowej ustalono, że oferty nr 1 i 4 są ofertami kompletnymi i będą podlegały dalszemu rozpatrzeniu przez komisję, natomiast w stosunku do pozostałych ofert stwierdzono brak załączonych dokumentów: oferta nr 2 - brak pisemnych zobowiązań podwykonawców do udziału w realizacji zadania w przypadku wyboru oferty wykonawcy do realizacji oraz sprawozdania finansowego za 2006 rok oraz nieczytelne zaświadczenie o niekaralności; oferta nr 3 – brak zaświadczenia z ZUS, w kosztorysach i harmonogramach nie wskazano podstawy prawnej zastosowania przez Wykonawcę stawki VAT innej niż 22%; oferta nr 5 – załączony przez Wykonawcę harmonogram rzeczowo – finansowy w zakresie robót remontowo – konserwatorskich murów miejskich był zgodny z harmonogramem stanowiącym załącznik do specyfikacji, ponadto w załączonym do oferty harmonogramie Wykonawca nie ujął odcinka muru nr 3. Mając na uwadze powyższe ustalenia, komisja postanowiła wystąpić do Wykonawców, którzy złożyli oferty nr 2, 3 oraz 5 o uzupełnienie brakujących dokumentów pod rygorem, że nieuzupełnienie w wyznaczonym terminie będzie skutkowało odrzuceniu oferty stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Załącznik do niniejszego protokołu stanowi ZP-17, z którego wynika, iż Wykonawcy składający oferty nr 2 i 3 nie spełniają wszystkich warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 22 i 23.04.2009 r. komisja zebrała się ponownie celem weryfikacji kosztorysów ofertowych złożonych w ofertach w zakresie zgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wskutek dokonania powyższych czynności przez komisję przetargową ustalono, że oferta nr 1 zawiera niezgodność w zakresie ilości urządzeń podziemnych dla których miała być wykonana regulacja pionowa studzienek. Wykonawca przyjął 14 sztuk, a winien był przyjąć zgodnie z kosztorysem inwestorskim 1 szt. W ofercie nr 2 Wykonawca przyjął do wyceny w pozycji dotyczącej uzupełnienia ubytków warstwy malarskiej, retusz kreszczka farbami akrylowymi, obmiar 67 dm², a winien był przyjąć jednostkę miary w m². W ofercie nr 3 Wykonawca w kosztorysie dotyczącym odwodnienia dziedzińca klasztoru, przyjął niewłaściwą podstawę wyceny, tj. nie uwzględnił modyfikacji specyfikacji w tym zakresie. Natomiast w kosztorysie dotyczącym murów miejskich nie ujęto pozycji wywozu gruzu w ilości 15 ton. W ofercie nr 4 stwierdzono, że w poz. nr 29 kosztorysu na wykonanie renowacji wnętrza kościoła Farnego – patynowanie tynku pasa prezbiterium, Wykonawca przyjął obmiar 621m², a winien przyjąć 62,00m². W ofercie nr 5 komisja przetargowa stwierdziła, że Wykonawca przyjął w poz. 14 kosztorysu na mury obronne – mur 7 Wykonawca do wyceny przyjął niewłaściwy obmiar, również w zakresie murów obronnych - baszta nr 14 utylizacja gruzu, Wykonawca przyjął do wyceny 27 ton zamiast 15 ton. Ponadto Wykonawca nie ujął w kosztorysie ofertowym (odwodnienie dziedzińca klasztornego) pozycji nr 8: ławy betonowe obmiar 3,6m³ oraz nie uwzględnił w części dotyczącej murów obronnych – baszta nr 50, pozycji przemurowanie fundamentu w ilości 4,2m³. We wnioskach końcowych komisja stwierdziła, że *„ujawnione nieścisłości i niedociągnięcia (...) z punktu widzenia kosztorysowego rozliczania wykonywanych robót budowlano – konserwatorskich nie mają żadnego wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem kryteriów oceny ofert przyjętych w toczącym się postępowaniu przetargowym”*.

W dniu 23.04.2009 r. został sporządzony jeszcze jeden protokół z posiedzenia, w którym komisja dokonała oceny ofert złożonych w postępowaniu pod kątem ich zgodności z treścią specyfikacji w ogólnym zakresie, tj. zarówno pod względem formalnym, spełniania warunków udziału w postępowaniu przez poszczególnych Wykonawców oraz pod względem zgodności przedłożonych kosztorysów ofertowych z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Sporządzony protokół z posiedzenia zawierał też wnioski z dokonanych przez nią ocen złożonych ofert z zaznaczeniem konieczności wezwania poszczególnych Wykonawców do uzupełnienia dokumentów oraz stwierdzenia, że popełnione przez Wykonawców w kosztorysach błędy nie mają wpływu na treść ofert ani tym bardziej na przebieg prowadzonego postępowania.

Wezwania do uzupełnienia dokumentów:

- 1) Zamawiający w dniu 24.04.2009 r. skierował do wykonawcy Restauro Sp. z o.o. wezwanie do uzupełnienia dokumentów, zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące uzupełnienia przez Wykonawcę harmonogramu rzeczowo – finansowego w zakresie robót remontowo – konserwatorskich murów miejskich, który będzie zgodny z wytycznymi zawartymi na druku, stanowiącym załącznik do specyfikacji. Wykonawca ujął bowiem inne terminy wykonania poszczególnych etapów robót na murach niż wymagał Zamawiający oraz nie ujął w przedłożonym w ofercie harmonogramie prac na odcinku muru nr 3. Termin na uzupełnienie do dnia 29.04.2009 r. do godz. 11.00. Wykonawca w dniu 28.04.2009 r. (27.04.2009 r. faks) nadesłał do Zamawiającego poprawiony harmonogram rzeczowo – finansowy, zgodnie ze wzorem harmonogramu załączonego do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- 2) W dniu 24.04.2009 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcę Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A. do uzupełnienia zaświadczenia o niekaralności wystawione dla Pana Artura Barańskiego, pisemnego zobowiązania podwykonawców do udziału w realizacji zadania w przypadku wyboru oferty oraz sprawozdania finansowego za 2006 r. Termin na uzupełnienie do dnia 29.04.2009 r. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów nadesłał poświadczony za zgodność z oryginałem: informacje z Krajowego Rejestru Karnego, sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się 31.12.2006 r. oraz oryginały zobowiązań podwykonawców.
- 3) W dniu 24.04.2009 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcę Przedsiębiorstwo BEGIER Henryk Begier i Synowie Sp. jawna do uzupełnienia zaświadczenia właściwego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz do dostarczenia pisemnej podstawy prawnej zastosowania w kosztorysach i harmonogramach rzeczowo – finansowych stawki VAT innej niż 22%. Termin na uzupełnienie dokumentów do dnia 29.04.2009 r. Wykonawca w dniu 27.04.2009 r. nadesłał zaświadczenie z ZUS wydane w dniu 01.04.2009 r. oraz wyjaśnienia w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT. Wykonawca w wyjaśnieniach powołał się na zapisy specyfikacji (wzór harmonogramu oraz formularz ofertowy), z którego wynika, iż stawka podatku VAT 22% nie dotyczy prac konserwatorsko – renowacyjnych architektury wnętrza kościoła Farnego. Ponadto „prace konserwatorsko – renowacyjne architektury wnętrza kościoła farnego z uwzględnieniem gotyckiej

polichromii, rzeźb, zworników, prace rusztowaniowe (...) – roboty zwolnione z podatku VAT". Jako podstawę zastosowania innej stawki podatku Wykonawca podał zapisy ustawy o podatku od towarów i usług: „ (...) art. 43 ust. 1 pkt 1 stanowi, że usługi związane z kulturą znajdują się w wykazie usług zwolnionych z od podatku (...)”.

W dniu 29.04.2009 r. komisja przetargowa dokonała oceny dokumentów nadesłanych przez Wykonawców wezwanych do uzupełnienia dokumentów. W wyniku analizy nadesłanych dokumentów komisja uznała, że wszystkie nadesłane dokumenty są prawidłowe. W związku z powyższym komisja stwierdziła, że wszystkie złożone *„są kompletne pod względem wymogów formalnych zawartych w SIWZ i załącznikach i podlegają dalszemu rozpatrzeniu w postępowaniu przetargowym”*. Komisja ponadto na tym posiedzeniu dokonała oceny ofert przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Protokół zawiera w swej treści również punktację przyznaną każdemu z Wykonawców. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, złożoną przez KONTBUD Sp. z o.o. Załącznikiem do tego protokołu jest ZP-17, z którego wynika, że wszyscy Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Do przedmiotowego protokołu załączono również druk ZP-21, stanowiący streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający przesłał do Wykonawców w dniu 29.04.2009 r. (Restauro Sp. z o.o.; Przedsiębiorstwo BEGIER Henryk Begier i Synowie Sp. jawna; KONTBUD Sp. z o.o.; Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A.; Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane S.A.). Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 29.04.2009 r.

Protest na czynność Zamawiającego:

W dniu 08.05.2009 r. do Zamawiającego został wniesiony protest na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej. Protest wniósł Wykonawca Przedsiębiorstwo BEGIER Henryk Begier i Synowie Sp. jawna. Protestujący zarzucił Zamawiającemu, że zaniechał odrzucenia ofert złożonych przez Kontbud Sp. z o.o. oraz oferty złożonej przez Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A, gdyż zdaniem Protestującego ceny ofertowe tych Wykonawców zostały obliczone z zastosowaniem błędnej stawki należnego podatku VAT. Zdaniem Protestującego do wyliczenia ceny ofertowej należało zastosować stawkę podatku VAT w wysokości 22%, a nie jak zrobili wskazani przez niego Wykonawcy, tj. uznać wszystkie roboty za zwolnione z podatku VAT. Ponadto w ofercie wybranego Wykonawcy, tj. Kontbud Sp. z o.o. Protestujący wskazał na zastosowanie przez niego błędnych nakładów w stosunku do nakładów występujących w przedmiarze inwestorskim. Na podobne błędy Protestujący wskazał w drugiej ze złożonych ofert. Popętnione błędy przez Wykonawców, zdaniem Protestującego poprawa tych błędów przez Zamawiającego nie jest możliwa z uwagi na fakt, że *„dotyczyłoby to takiego zakresu ingerencji w ofertę, który nie pozostawałby bez wpływu na jej zasadniczą treść. Ewentualne poprawki w ofercie musiałyby także pociągnąć za sobą konsekwencje w postaci zmiany cenowej i to w zakresie niedopuszczalnym w świetle obowiązujących przepisów”*. W związku z tym Protestujący wnioskował o uznanie za nieważną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny ofert, odrzucenie ofert zawierających błędy w wyliczeniu ceny ofertowej oraz powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający w dniu 07.05.2009 r. dokonał powiadomienia wszystkich Wykonawców o wniesieniu protestu, wzywając ich jednocześnie do przyłączenia się do postępowania

protestacyjnego w terminie 3 dni od daty otrzymania zawiadomienia. Zamawiający przesłał również informacje o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą.

W dniu 12.05.2009 r. komisja przetargowa na posiedzeniu dokonała rozpatrzenia wniesionego protestu. Postanowiono oddalić wniesiony protest w całości. Uznano, że za prawidłowe naliczenie podatku VAT odpowiada wyłącznie Wykonawca robót i Zamawiający nie ma w tym zakresie uprawnień i wiedzy do kwestionowania czy podważania prawidłowości zastosowania stawek podatku VAT przez Wykonawców w złożonych przez nich ofertach. Zamawiający przyjął przy tym, że skoro do tej pory odpowiednie urzędy nie zakwestionowały sposobu naliczania podatku VAT, nie ma podstaw do kwestionowania prawidłowości jego przyjęcia. Natomiast w zakresie kwestionowania prawidłowości oceny przez Zamawiającego błędów popełnionych przez Wykonawców w kosztorysach, Zamawiający wskazał, że „ (...) Protestujący nie wykazał w sposób należyty naruszenia jego interesu, gdyż zakresy prac wyszczególnione w przedmiarach robót są w każdej pozycji zgodne z zakresami przyjętymi w poszczególnych pozycjach kosztorysowych wykonawców nr 4 i 2. (...) Przytoczone w proteście „błędy” w żadnym razie nie powodują zmiany wynagrodzenia wykonawców nr 4 i 2”.

Rozstrzygnięcie protestu zostało wysłane do Wykonawcy w dniu 12.05.2009 r. Żaden z Wykonawców nie przyłączył się do toczącego się postępowania protestacyjnego.

2. „Przeprowadzenie działań informacyjno – promocyjnych w latach 2009 – 2012 dla Projektu pn. Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chelмна – II etap”, nr TI.I/MM.2231/ODzKMCh-II etap/09.

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 25.03.2009 r. zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych – ogłoszenie nr 54883-2009. Wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 151 893,44 zł (39 177,08 euro). Wniosek komisji przetargowej dotyczący ustalenia trybu i rozpoczęcia postępowania został zatwierdzony przez kierownika Zamawiającego w dniu 25.03.2009 r. Wartość szacunkową zamówienia ustalono w oparciu o sporządzoną w dniu 25.02.2009 r. kalkulację inwestorską, która zawierała oszacowanie każdego z zadań wchodzących w skład przedmiotu zamówienia. W dniu 25.03.2009 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenia o zamówieniu odpowiednio na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie. Ogłoszenie zamieszczone w siedzibie Zamawiającego nie zawiera wszystkich informacji, które wymagane są treścią ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 30.03.2009 r. do Zamawiającego wpłynął wniosek od Wykonawcy TAURUS Doradztwo i Reklama o przestanie protokołu ZP-2. Zamawiający w dniu 31.03.2009 r. faksem oraz pocztą przesłał dwie strony protokołu postępowania, które w treści nie posiadały wypełnionych części dotyczących wartości szacunkowej zamówienia oraz danych osoby dotyczącej ustalenia wartości zamówienia.

W dniu 01.04.2009 r. do Zamawiającego wpłynął wniosek o przestanie faksem i pocztą protokołu postępowania ZP-2 (str. 1) z informacją o oszacowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia. W dniu 02.04.2009 r. Zamawiający przesłał Wykonawcy kserokopię

protokołu postępowania nie zawierającej danych dotyczących wysokości wartości szacunkowej zamówienia wraz z pismem, w którym wyjaśnił, iż zgodnie z instrukcją wypełniania protokołu ZP dane dotyczące ustalonej wartości zamówienia można wypełnić dopiero po otwarciu ofert.

W dniu 08.04.2009 r. odbyło się posiedzenie komisji przetargowej, którego przedmiotem było dokonanie modyfikacji treści specyfikacji w zakresie przedmiotu zamówienia – tj. wielkości tablic pamiątkowych. W związku z tym, iż Zamawiający w dniu 07.04.2009 r. otrzymał od Instytucji Zarządzającej zgodę na zastosowanie tablic pamiątkowych o wymiarach 500mm x 375mm. W związku z powyższym komisja dokonała modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu w tym zakresie. Modyfikację specyfikacji przekazano do Wykonawców oraz zamieszczono na stronie internetowej w dniu 08.04.2009 r. W tym samym dniu w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało opublikowane ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w tym zakresie. Ogłoszenie to zostało również zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 10.04.2009 r. miało miejsce kolejne posiedzenie komisji przetargowej dotyczące dokonania kolejnej modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie numeru konta bankowego, na które Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani byli wносить wadium, w przypadku wybrania przez nich dopuszczalnej formy pieniężnej. Modyfikacja specyfikacji została przesłana do wykonawców w dniu 10.04.2009 r. oraz w tym samym dniu została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Otwarcie ofert miało miejsce w dniu 16.04.2009 r. o godz. 11.00. Bezpośrednio przed otwarciem ofert przekazano Wykonawcom informację o wysokości kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 180 310,00 zł wraz z podatkiem VAT. Zostały złożone trzy oferty przez następujących Wykonawców:

Oferta nr 1 – EKSA Sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50 – 514 Wrocław; oferowana cena: 486 519,23 zł

Oferta nr 2 – SENSIMEDIA Jakub Górajek, ul. Starzyńskiego 5/77, 99 – 400 Łowicz; oferowana cena 585 600,00 zł

Oferta nr 3 – Agencja Reklamowa PBM, Wiesław Królak sp. jawna, ul. Trzeciewiecka 11A, 85 – 407 Bydgoszcz; oferowana cena 365 756,00 zł.

Komisja na przedmiotowym posiedzeniu dokonała również oceny złożonych ofert pod względem formalno – prawnym. Stwierdzono, że Wykonawca składający ofertę nr 1 spełnia warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią specyfikacji. W stosunku do pozostałych ofert stwierdzono, że Wykonawca składający ofertę nr 2 nie załączył dokumentów potwierdzających, że wykonane przez niego działania promocyjne zostały wykonane należycie, natomiast Wykonawca składający ofertę nr 3 złożył polisę o wartości mniejszej niż wymagana przez Zamawiającego, tj. o wartości mniejszej niż 150 000,00 zł. Na posiedzeniu, które odbyło się w dniu 17.04.2009 r. komisja przetargowa oceniła, że ceny oferowane przez Wykonawców przekraczają kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w związku z powyższym złożyła propozycję unieważnienia

postępowania oraz tym samym odstąpienia od wzywania Wykonawców do uzupełnienia dokumentów na podstawie 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji Zamawiający unieważnił prowadzone postępowanie, o czym poinformował Wykonawców, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu w dniu 22.04.2009 r. W tym samym dniu zamieścił również informację na swojej stronie internetowej.

W dniu 21.04.2009 r. Wydział Techniczno – Inwestycyjny zwrócił się do Wydziału Finansowego o dokonanie zwrotu wadium wszystkim Wykonawcom, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu.

3. **Przetarg nieograniczony pn: „Przeprowadzenie działań informacyjno – promocyjnych w latach 2009 – 2012 dla projektu pn. Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chelмна – II etap, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007 – 2013”.**

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 21.04.2009 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych – ogłoszenie nr 64529 – 2009. W dniu 21.04.2009 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz udostępnił dokumentację postępowania. Ogłoszenie zostało również udostępnione w siedzibie Zamawiającego, jednakże zawierało mniej informacji niż ogłoszenia zamieszczone na stronie internetowej oraz opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych. Wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 185 310,00 zł – kalkulacja inwestorska. Otwarcie ofert miało miejsce w dniu 04.05.2009 r. Bezpośrednio przed otwarciem ofert podano kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – tj. 185 310,00 zł z należnym podatkiem VAT. Złożono cztery oferty przez następujących Wykonawców:

Oferta nr 1 – ComPress S.A. ul. Tytoniowa 20, 04 – 228 Warszawa; oferowana cena 307 503,44 zł;

Oferta nr 2 – UNIA Sp. z o.o., ul. J. Brożka 3, 30 – 347 Kraków; oferowana cena 343 430,00 zł;

Oferta nr 3 – GOS POLSKA Sp. z o.o., ul. Królowej Korony Polskiej 24, 70 – 486 Szczecin; oferowana cena 195 326,82 zł;

Oferta nr 4 – Agencja Reklamowa PBM Wiesław Królak sp. jawna, ul. Trzeciewiecka 11A, 85 – 407 Bydgoszcz; oferowana cena 232 166,00 zł.

Na posiedzeniu w dniu 4.05.2009 r. komisja przystąpiła do oceny złożonych ofert pod względem wymagań formalnych oraz zapoznała się z dokumentami złożonymi przez Wykonawców w ofertach. Ustalono, że Wykonawca składający ofertę nr 1 spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta spełnia wymagania specyfikacji. W stosunku do oferty nr 2 ustalono, że załączony harmonogram nie posiada zakresu finansowego, a złożone zaświadczenie ZUS nie jest aktualne. Oferta nr 3 i 4 spełniały wszystkie wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a składający je Wykonawcy spełnili wszystkie warunki udziału w postępowaniu. ustalono ponadto, że oferowane w ofertach ceny przewyższają kwotę jaką Zamawiający zamierzał

przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w związku z czym komisja postanowiła wnioskować o zwiększenie środków na realizację tego zadania. Ponadto komisja postanowiła wnioskować o wezwanie Wykonawcy składającego ofertę nr 2 o uzupełnienie dokumentów.

W dniu 03.05.2009 r. Wykonawca UNIA Sp. z o.o. zwróciła się do Zamawiającego o podanie informacji z dokonanego otwarcia ofert. Zamawiający w dniu 05.05.2009 r. udzielił Wykonawcy stosownych informacji.

W dniu 06.05.2009 r. Wykonawca GOS POLSKA Sp. z o.o. zwrócił się do Zamawiającego o przesłanie protokołu z otwarcia ofert. Zamawiający w dniu 06.05.2009 r. przesłał do Wykonawcy kserokopię protokołu z otwarcia ofert sporządzonego w dniu 04.05.2009 r.

W dniu 08.05.2009 r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów Wykonawcę UNIA Sp. z o.o. w zakresie harmonogramu uwzględniającego zakres finansowy oraz uzupełnienia oświadczenia o niezaleganiu z płatnościami na rzecz ZUS i US „taki dokument był wymagany w SIWZ przez Zamawiającego z datą przed terminem składania ofert, tj. 04.05.2009 r.”. Termin na uzupełnienie dokumentów do 14.05.2009 r. Wykonawca w dniu 14.05.2009 r. uzupełnił dokumenty, o których mowa była w skierowanym do niego wezwaniu następująco: wypełniony harmonogram rzeczowo – finansowy z częścią finansową oraz zaświadczenie z ZUS i niezaleganiu w opłacaniu składek wystawione w dniu 29.04.2009 r.

W dniu 05.05.2009 r. wystąpiono do Starostwa Powiatowego z pismem o zwiększenie środków na realizację zadania o 10 016,82 zł - Starostwo Powiatowe zgodnie z kluczem finansowania winno zwiększyć kwotę o 3 039,00 zł - (o taką kwotę bowiem cena oferty najkorzystniejszej przekraczała kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia), z zastrzeżeniem, że w przypadku odmowy ich zwiększenia konieczne będzie ponowne unieważnienie przetargu. Starostwo Powiatowe w odpowiedzi na prośbę wyraził zgodę na zwiększenie środków na realizację zadania o 3 039,00 zł.

W dniu 15.05.2009 r. miało miejsce posiedzenie komisji przetargowej, której celem było weryfikacja uzupełnionych dokumentów oraz dokonanie oceny złożonych ofert przy zastosowaniu kryterium oceny ofert wskazanych w specyfikacji. Uznano, iż dokumenty zostały uzupełnione prawidłowo, ponadto stwierdzono, iż wszystkie złożone oferty spełniają wymagania formalne i podlegają dalszej ocenie. W dalszej części protokołu znajduje się potwierdzenie dokonania oceny złożonych ofert wraz z przyznaną im punktacją. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej, wnioskując do kierownika Zamawiającego o dokonanie jej wyboru, tj. oferty nr 3 złożonej przez GOS POLSKA S.A. Załącznikami do przedmiotowego protokołu są druki ZP-17 oraz ZP-21 zawierający przyznaną Wykonawcom punktację.

W dniu 15.05.2009 r. Zamawiający poinformował Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej. Zawiadomienie to zostało również zamieszczone na tablicy w siedzibie Zamawiającego w dniu 15.05.2009 r. W tym samym dniu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczono również na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 19.05.2009 r. Zamawiający skierował do wybranego Wykonawcy wezwanie do podpisania umowy, wyznaczając termin na dzień 28.05.2009 r. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, w dniu 27.05.2009 r. nadesłał pismo, z którego wynikało, iż odstępuje od podpisania umowy z uwagi na fakt, iż zarząd spółki złożył rezygnację z pełnienia funkcji oraz złożył wniosek o jej upadłość. W związku z powyższym nie ma osoby decyzyjnej, która mogłaby podpisać umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu 27.05.2009 r. miało miejsce posiedzenie komisji przetargowej związane z nadesłanym pismem Wykonawcy. Komisja wobec powyższego postanowiła wnioskować o unieważnienie przetargu zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie komisja wnioskowała o zatrzymanie wadium tego Wykonawcy wobec złożenia przez niego odmowy podpisania umowy. Jednocześnie zaproponowano udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, powołując się na okoliczności, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. *„ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, które nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia”*. W treści protokołu wskazano, że Zamawiający zawarł już umowę z Wykonawcą robót budowlanych i zgodnie z obowiązującymi go wytycznymi Instytucji Zarządzającej dotyczącymi promocji w terminie dwóch tygodni od momentu rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu winy zostać zamontowane tablice informacyjne. Zatem wobec rozpoczęcia robót w dniu 25.05.2009 r. nie jest możliwe dochowanie 14 dniowego terminu ustawienia tablic – za wyjątkiem zastosowania trybu udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki. Jednocześnie komisja zaproponowała, aby zamówienie zostało udzielone Wykonawcy Agencja Reklamowa PBM.

W dniu 29.05.2009 r. do Wykonawcy Agencja Reklamowa PBM zostało skierowane zaproszenie do złożenia oferty do dnia 04.06.2009 r. sporządzono w oparciu o przesłane do niego dokumenty, tj. szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz harmonogram rzeczowo – finansowy wzór. W dniu 02.06.2009 r. Wykonawca złożył do Zamawiającego wypełniony formularz ofertowy na kwotę 185 074,00 zł. Z negocjacji sporządzony został protokół ZP-2, z którego wynika, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Umowę w sprawie zamówienia publicznego zawarto w dniu 04.06.2009 r.

W dniu 05.11.2009 r. zostało opublikowane ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – ogłoszenie nr 198897 – 2009.

4. Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Pełnienie w latach 2009 – 2012 funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie konserwatorskim nad pracami remontowo – konserwatorskim związanymi z realizacją projektu pn. Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna II etap”.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 11.03.2009 r. poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych - ogłoszenie nr 48849 – 2009. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone również w siedzibie Zamawiającego oraz na jego stronie internetowej wraz z dokumentacją postępowania. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 168 109,00 zł (43 359,52 euro).

W dniu 20.03.2009 r. do Zamawiającego zostało wniesione zapytanie do treści specyfikacji w zakresie ogólnych warunków umowy przez Wykonawcę TERRA Sp. z o.o. i Wspólnicy sp. k. W dniu 23.03.2009 r. miało miejsce posiedzenie komisji przetargowej, które miało na celu sporządzenie odpowiedzi na wniesione zapytania. Nie dokonano żadnych zmian w treści specyfikacji. W dniu 23.04.2009 r. Zamawiający udzielił wyjaśnień Wykonawcy oraz zamieścił na stronie internetowej.

W dniu 31.03.2009 r. miało miejsce posiedzenie komisji przetargowej, której przedmiotem było dokonanie otwarcia ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia – złożona została jedna oferta przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe REKONS Grzegorz Osowski, ul. Matejki 61/56, 87 – 100 Toruń. Na posiedzeniu tym dokonano badania i oceny złożonej oferty. W związku z tym, iż Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożona oferta spełniała warunki formalne, postanowiono zaproponować dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. Załączniki do protokołu stanowią – druk ZP-12, ZP-17, ZP-21 oraz ZP-11. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane do Wykonawcy w dniu 03.04.2009 r. oraz w tym samym czasie zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego. W dniu 19.05.2009 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy – umowa została podpisana 17.04.2009 r. (o zwrot wadium wystąpiono w dniu 17.04.2009 r.). W treści pisma wskazano, że *„Nie wniesienie przedmiotowego zabezpieczenia w wyznaczonym terminie spowoduje unieważnienie przedmiotowej umowy”*. Wykonawca w dniu 29.05.2009 r. wniósł wymagane zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.05.2009 r.

W dniu 19.05.2009 r. zawarty został aneks do umowy w sprawie zamówienia publicznego, zmieniający wartość wynagrodzenia na pełnienie nadzoru konserwatorskiego. Pozostałe postanowienia zawartej umowy pozostały bez zmian. Podstawę dokonania powyższej zmiany stanowił art. 4 ust. 1 umowy – *„wartość niniejszej umowy zostanie ustalona i wprowadzona do umowy stosownym aneksem po wyłonieniu Wykonawcy robót remontowo – konserwatorskich na podstawie wskaźnika procentowego określonego w ust. 2 niniejszego artykułu i wartości netto robót określonych na podstawie umowy zawartej z wykonawcą robót”*.

5. Postępowanie na pełnienie nadzoru archeologicznego w latach 2009 – 2012 nad realizacją projektu pn. Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna – II etap nr TI.I/M.M/2231/.../O.Dz.K.M.CH-II etap/09r..

Wartość szacunkowa zamówienia została oszacowana na kwotę poniżej 14 000,00 euro w związku z czym postępowanie zostało przeprowadzone w oparciu o „Regulamin Burmistrza Miasta Chełmna z dnia 07.01.2008 r. dot. udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14 000 euro”. Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kalkulacji kosztów z dnia 25.02.2009 r. – 4 649,00 zł (982,78 euro). Koszt netto robót objętych robotami budowlanymi dla oszacowania wartości nadzoru – 146 551,21 zł. Zakres rzeczowy zamówienia obejmował przygotowanie wniosku i uzyskanie pozwolenia na przeprowadzenie badań

archeologicznych, przeprowadzenie nadzoru archeologicznego przy pracach ziemnych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego oraz opracowanie dokumentacji badań archeologicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W dniu 11.03.2009 r. zostało sporządzony wniosek dotyczący ustalenia trybu postępowania oraz rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej kwoty 14 000,00 euro. W przedmiotowym postępowaniu została sporządzona specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Zamawiający sporządził również ogłoszenie o zamówieniu, które zostało zamieszczone wraz z dokumentacją postępowania na stronie internetowej Zamawiającego.

W postępowaniu tym została złożona jedna oferta – Wykonawca Kamil Grzyb, Kijewo Królewskie 125, 86 – 253 Kijewo Królewskie. Osoba składająca ofertę w tym postępowaniu figuruje w Zarządzeniu nr 11/2009 kierownika urzędu w sprawie powołania komisji przetargowej z dnia 23.02.2009 r. jako członek komisji przetargowej powołanej do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu. Z treści dokumentacji tego postępowania wynika, że Kamil Grzyb nie składał żadnych oświadczeń w tym postępowaniu, jednakże istnieje kwestia dopuszczalności złożenia przez niego oferty w tym postępowaniu.

W dniu 08.04.2009 r. miało miejsce posiedzenie komisji przetargowej, na którym dokonano otwarcia złożonej oferty, dokonano jej oceny oraz podjęto decyzję o wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej. Załącznikami do protokołu są oświadczenia członków komisji o niepodleganiu wyłączeniu z prowadzonego postępowania, druku zawierającym zestawienie złożonych ofert oraz druku zawierającym informację o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i druku zawierającym liczbę przyznanych punktów. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało zamieszczone na stronie internetowej w dniu 09.04.2009 r. Natomiast umowę na pełnienie nadzoru archeologicznego zawarto umowę w dniu 20.04.2009 r.

1.6 Wskaźniki

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie dla projektu ustalono wskaźniki produktów oraz rezultatów na następujących poziomach:

Wskaźnik produktów:

- Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem – 2009-3 szt., 2010-4 szt., 2011-13 szt., 2012-15 szt. (protokół odbioru prac)
- Liczba zainstalowanych systemów zabezpieczeń (system zapobiegania przed pożarem, kradzieżą i zniszczeniem w obiektach zabytkowych) – 1 szt.

Wskaźnik rezultatów:

- Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objęte wsparciem – 2008-30 tys., 2009-31 tys., 2010-32 tys., 2011-33,5 tys., 2012-35 tys.
- Osiągnięcie wskaźników możliwe w ciągu roku od rzeczowego zakończenia realizacji projektu.

Wskaźnik nowo utworzonych miejsc pracy:

Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy – 1 RJR (2012) (umowa o pracę, lista płac).

1.7 Sprawozdawczość

Część sprawozdawcza została ujęta w złożonych przez Beneficjenta wnioskach o płatność.

1.8 Wnioski o płatność

1. Wniosek o płatność pośrednią Nr RPKP.03.03.00-04-001/08-01 za okres do 02.12.2008 r. (wpływ 07.05.2009 r., poprawiony 16.06.2009 r.), za okres do 04.03.2009 r. (wpływ 21.09.2009 r. - korekta),
2. Wniosek o płatność zaliczkową Nr RPKP.03.03.00-04-001/08-02 z dnia 13.10.2009 r. (wpływ 13.10.2009 r.),
3. Wniosek o płatność Nr RPKP.03.03.00-04-001/08-03 (rozliczenie zaliczki) za okres do 06.11.2009 r. (wpływ 10.11.2009 r.)

1.9 Księgowania

Beneficjent prowadzi księgi rachunkowe na podstawie Zarządzenia Nr 151 Burmistrza Miasta Chełmna z dnia 31 grudnia 2007r. regulujące gospodarkę finansową w Urzędzie Miasta Chełmna przy użyciu systemu komputerowego firmy „INFO SYSTEM” TiR Groszek w Legionowie.

Do momentu podpisania Umowy NR 1/ODzKMCH-II etap/2008 o wspólnym przedsięwzięciu pn.: „Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna – II etap” zawartej 2 kwietnia 2008 roku w Chełmnie pomiędzy Gminą Miastem Chełmno, Powiatem Chełmińskim, Parafią Rzymskokatolicką p.w. Wniebowzięcia NMP a Zgromadzeniem Sióstr Miłosierdzia św. Wincentego a' Paulo Prowincja Chełmińsko-Poznańska wszystkie wydatki w ramach projektu zostały poniesione przez poszczególnych partnerów ww. umowy. Dotyczy faktur/rachunków nr:

- 17/2007 z dn. 20.12.2007 na kwotę 71.553,00 zł za opracowanie dokumentacji budowlano-kosztorysowej robót na podstawie umowy nr 1/2007 z dn. 23.03.2007 r. zawartej pomiędzy Zgromadzeniem Sióstr Miłosierdzia p.w. Wincentego a' Paulo Prowincja Chełmińsko-Poznańska a Przedsiębiorstwem Budowlano-Usługowym REKONS Grzegorz Osowicki,
- 1/2007 z dn. 24.12.2007 na kwotę 3.840,00 za opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej oraz 3/12/2007 z dn. 21.12.2007 na kwotę 38.900,00 za opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej wystawionych na podstawie umowy z dn. 05.09.2007 r. zawarta pomiędzy Powiatem Chełmiński a Biurem Projektowo-Kosztorysowym Zygmunt Szuster.

Od momentu podpisania ww. porozumienia wszystkie faktury za poszczególne wydatki realizowane w ramach projektu zostały wystawione na lidera przedsięwzięcia, tj. Gminę Miasto Chełmno.

W trakcie kontroli doraźnej na miejscu realizacji projektu zespół kontrolujący otrzymał oryginały wszystkich faktur wymienionych w tabelach nr 15 wniosków o płatność (za okres do 31.12.2009 r.), dowodów zapłaty (wyciągów bankowych) oraz protokołów odbioru.

Wydatek za wykonanie studium wykonalności na podstawie faktury nr 100/2008 z dn. 02.12.2008 r. zaksięgowano na koncie 080-93 „Och. Dziedzictwa Kult. II etap” w dziale 921, rozdziale 92120 § 6059.

W 2009 roku wydatki związane z realizacją projektu, zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie, zaksięgowane zostały na wyodrębnionych w ramach konta „080 – Inwestycje” kontach analitycznych: „080-108 – II etap Zgrom. Sióstr Mił()”, „080-109 – II etap Zes. Szkół Ogólnokształ()”, „080-110 – II etap płyta rynku()”, „080-111 – II etap Parafia Rzymskokatolic()”, „080-120 – Mury II etap OdzK()”.

Ponadto, zgodnie z klasyfikacją budżetową, faktury Gminy Miasta Chełmno wymienione

w pkt 15 wniosków o płatność zostały uwzględnione w dziale 921, rozdziale 92120 § 6058 i 6059. Wartość każdej faktury została zaewidencjonowana zgodnie z umową o dofinansowanie projektu w stosunku 65% (EFRR) na § 6058 i 35% (środki własne) na § 6059.

Faktura VAT nr FS-60/09/KB1 z dnia 03.12.2009 r. wystawiona na kwotę 160.965,65 zł przez firmę KONBUD, została częściowo sfinansowana z uzyskanej przez Parafię Rzymsko-Katolicką pw. Wniebowzięcia NMP w Chełmnie dotacji celowej Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu (WUOZ) na podstawie umowy nr 49/T/2009 z dnia 22.06.2009 r. (kwota dotacji – 100.000,00 zł). W celu uniknięcia podwójnego finansowania ww. faktura mogła zostać zrefundowana, zgodnie z pismem nr WPW.I.3043-3-2/09 z dnia 16.02.2010 r. w wysokości 25,68% (tj. 41.342,88 zł). Zgodnie z dyspozycją IZ należało dokonać korekty zapisów księgowych, jednakże ze względu na zamknięcie roku budżetowego nie została ona zrealizowana. Zapisy księgowe na koniec 2009 r. nie odzwierciedlają wobec tego faktycznie dokonanych operacji.

Faktura VAT nr FS-61/09/KB1 z dnia 04.12.2009 r. wystawiona na kwotę 413.718,87 zł przez firmę KONBUD, została również w części sfinansowana z dotacji WUOZ, uzyskanej przez kolejnego partnera przedsięwzięcia – Zgromadzenie Sióstr Miłosierdzia św. Wincentego a Paulo Prowincję Chełmińsko-Poznańską – na podstawie umowy nr 50/T/2009 z dnia 24.06.2009 r. (kwota dotacji – 60.000,00 zł). Wartość dotacji została jednak w tym przypadku wliczona do wkładu własnego Beneficjenta, na tej samej zasadzie co dotacja Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (umowa nr 340/09/FPK/DFE z dnia 04.05.2009 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 14.10.2009 r.)

Na dzień kontroli doraźnej zakończono „Renowację małej architektury – Golgota”. Wartość tej inwestycji, tj. 120.013,72 zł, została wpisana do Ewidencji Środków Trwałych pod pozycją A/II/2/139, wystawiono dowód przyjęcia środka trwałego OT nr 1/OdzKMCh/2009 z dnia 04.12.2009 r. oraz protokół przekazania – przejęcia środka trwałego PT z dnia 04.12.2009 r. na rzecz Zgromadzenia Sióstr Miłosierdzia św. Wincentego a’ Paulo Prowincja Chełmińsko – Poznańska.

1.10 Zgodność realizacji Projektu z zasadami polityk wspólnotowych

Realizacja projektu odbyła się zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych.

1.11 Działania promocyjne

Zgodnie z sekcją K wniosku o dofinansowanie zadeklarowano wykonanie następujących działań promocyjnych:

- tablice informacyjne
- tablice pamiątkowe (wym. 500 mm x 375 mm – WPW.I.3043-3-2/09 z dn. 1.04.2009 – mury obronne, ZSO nr 1 im. M. Kopernika, kościół farny, zespół klasztorny ZSM; chodniki – informacja na płycie chodnikowej;)
- ulotki informacyjne – 6 tys. szt. A4 w 3 wersjach językowych
- foldery A4
- gadżety reklamowe (kubki, długopisy, naklejki) – 6 tys. szt.
- artykuły prasowe – cyklicznie
- konferencja prasowa – na rozpoczęcie i zakończenie projektu
- festyn informacyjny – na zakończenie realizacji projektu (fotogramy)
- film video/DVD oraz dokumentacja fotograficzna z poszczególnych etapów prac

Na dzień kontroli doraźnej zakupiono i zamontowano 5 tablic informacyjnych (protokół odbioru z dnia 08.06.2009 r.) oraz 1.000 szt. długopisów z nadrukiem reklamowym. Ponadto Beneficjent:

- dokonał publikacji artykułu w Gazecie Pomorskiej z dnia 03.07.2009 r., co potwierdza sporządzony w dniu 30.06.2009 r. protokół odbioru w zakresie publikacji artykułu w prasie;
- zorganizował w dniu 30.06.2009 r. o godz. 15.30 w Sali nr 4 Urzędu Miasta konferencję prasową inaugurującą rozpoczęcie realizacji projektu, co potwierdza protokół odbioru z dnia 30.06.2009 r.;
- wykonał 6 000 egzemplarzy ulotek reklamowych (trzy wersje językowe), co potwierdza protokół odbioru z dnia 30.07.2009 r.;
- wykonał tablicę pamiątkową umieszczoną po zakończonych pracach renowacyjnych przy Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 1, co potwierdza protokół odbioru z dnia 09.12.2009 r.;
- wykonał 1 000 sztuk gadżetów reklamowych – kubków, co potwierdza protokół odbioru 09.12.2009 r.;
- wykonał 1 000 sztuk gadżetów reklamowych – torba płócienna, co potwierdza protokół odbioru z dnia 05.03.2010 r.;
- dokonał publikacji artykułu w Gazecie Pomorskiej z dnia 31.03.2010 r., co potwierdza protokół odbioru z dnia 31.03.2010 r. Beneficjent załączył również kserokopię przedmiotowego artykułu;

1.12 Przechowywanie i archiwizacja

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta w oznaczonych segregatorach.

1.13 Inne informacje (kontrole, audyty itp.)

Realizacja projektu nie była kontrolowana i audytowana przez inne jednostki.

2. Ocena kontrolowanej działalności, wynikająca z ustaleń opisanych w pkt. 1.1 – 1.13 a także sformułowanie ew. zaleceń pokontrolnych.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono, że projekt został zrealizowany zgodnie z zakresem rzeczowym, kategoriami poszczególnych wydatków kwalifikowanych – stan na dzień podjęcia kontroli doraźnej.

2.1 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli dokumentacji finansowo – księgowej:

Projekt został zrealizowany zgodnie z zakresem rzeczowym i kategoriami poszczególnych wydatków kwalifikowanych określonymi w umowie nr WPW.I.3040-UE-44/2009 o dofinansowanie w formie zaliczki i refundacji Projektu „Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna – etap II” Nr RPKP.03.03.00-04-001/08 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r., aneksem nr 1 z dnia 22 lipca 2009 r. i wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do ww. umowy.

2.2 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli prawidłowości realizacji ustawy Prawo zamówień publicznych:

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził dwa postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie

art. 39-46 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity Dz.U. z 2007r., nr 223, poz. 1655 z późn.zm.):

- I. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna – II etap**”, postępowanie nr TI.I/J.Sz.-2231/.../ODzKMCh-II etap/09.

Uchybienia:

1. Zamawiający w treści Rozdziału 1.0 Opis przedmiotu zamówienia, pkt 1.3. zastrzegł, że przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających wyłącznie w przypadku zaistnienia okoliczności określonych w art. 67, ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wskazany przez Zamawiającego przepis reguluje przesłanki udzielania zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki, które może być udzielone przy spełnieniu wskazanych w ustawie przesłanek.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach zaleca się zastrzeganie udzielania zamówień uzupełniających lub dodatkowych stosownie do brzmienia art. 67 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych przy jednoczesnym zachowaniu przesłanek wskazanych w ustawie.

2. Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zawarł wymagania dotyczącego wskazania przez Wykonawców w ofertach części zamówienia jakie zamierzają powierzyć podwykonawcom. Nie uczynił ponadto zastrzeżenia, z którego wynikałby zakaz powierzenia określonych części zamówienia podwykonawcom z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia. Wymóg uregulowania w specyfikacji kwestii związanych z podwykonawstwem nakłada na Zamawiającego art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Żądanie wskazania podwykonawców oraz części, jakie Wykonawcy mają zamiar powierzyć podwykonawcom zostało zawarte w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pkt 14 Formularza oferty Zamawiający zawarł wymóg wskazania szczegółowego określenia pracy zleconej oraz szczegółowego określenia podwykonawcy. Pozostaje to w sprzeczności z zasadami wynikającymi z ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający nie ma uprawnienia do żądania informacji o podwykonawcach, którym Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia zamierza powierzyć wykonanie zamówienia, nawet w zakresie ich nazw i adresów.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach zaleca się żądanie informacji, do których zobowiązuje ustawa Prawo zamówień publicznych.

3. W treści ogłoszenia o zamówieniu z dnia 03.03.2009 r. jako Zamawiającego wskazano Burmistrza Miasta Chełmna.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia zaleca się prawidłowe oznaczanie podmiotów udzielających zamówienia publicznego, stosownie do treści art. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Zamawiający w treści załącznika nr 3 do specyfikacji, w przypadku zamiaru powierzenia przez Wykonawcę części zamówienia do realizacji przez podwykonawców, Zamawiający zażądał szczegółowego określenia zakresu powierzonych robót oraz szczegółowego oznaczenia podwykonawcy. Natomiast

zgodnie z treścią art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający winien żądać jedynie informacji co do określenia zakresu, jaki Wykonawca zamierza powierzyć do wykonania podwykonawcom.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia zaleca się żądanie informacji dopuszczalnych ustawą Prawo zamówień publicznych.

5. W dokumentacji postępowania brakuje oświadczeń składanych na drukach ZP-11 członków komisji: Pani Tatiana Syta brała udział w posiedzeniu komisji przetargowej w dniu 21.04.2009 r. natomiast w dokumentacji nie ma złożonego przez nią oświadczenia oraz Mariusza Stagienka brał natomiast udział w posiedzeniu komisji w dniu 28.04.2009 r., której przedmiotem było dokonanie analizy kosztorysów ofertowych i również nie złożył wymaganego treścią ustawy oświadczenia.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach zaleca się składanie oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

6. Komisja przetargowa podczas prac mających na celu dokonanie oceny ofert pod względem wymagań formalnych oraz zapoznania się z dokumentami podmiotowymi złożonymi przez Wykonawców w ofertach, uznała iż w przypadku nieuzupełnienia przez Wykonawców dokumentów i oświadczeń, do których uzupełnienia zostaną wezwani na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych „nie dostarczenie prawidłowych dokumentów w wyznaczonym terminie spowoduje odrzucenie oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto nie wywiązanie się wykonawcy z wezwania do uzupełnienia dokumentów spowoduje zatrzymanie wadium przez zamawiającego zgodnie z art. 46 ust. 4a ustawy PZP”. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawców, którzy nie złożyli oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków winno nastąpić wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie wskazanego wyżej przepisu.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zaleca się dokonywanie czynności odrzucenia oferty lub wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, stosownie do przesłanek wskazanych w art. 24 oraz 89 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7. Komisja przetargowa dokonując badania i oceny złożonych ofert w postępowaniu wskutek stwierdzenia braku załączenia przez Wykonawców w ofertach kompletnych harmonogramów rzeczowo-finansowych, uznała, że zachodzą przesłanki do wezwania tych Wykonawców do ich uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednakże zgodnie z treścią wskazanego przepisu, Zamawiający może wezwać do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 lub którzy nie złożyli pełnomocnictw albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa. Harmonogram rzeczowo-finansowy nie jest dokumentem, który znajduje się w katalogu dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z powyższym oferty, które nie zawierały tego harmonogramu bądź zawierały harmonogram sporządzony niezgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia winny zostać odrzucone jako niezgodne z treścią specyfikacji

istotnych warunków zamówienia, stosownie do treści art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zalecenia pokontrolne:

W przypadku stwierdzenia podczas dokonywania badania i oceny ofert składanych w postępowaniach niezgodności treści złożonych w ofertach dokumentów z treścią specyfikacji lub braku kompletu dokumentów wymaganych specyfikacją zaleca się badanie czy zachodzą przesłanki do wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Przeprowadzenie działań informacyjno – promocyjnych w latach 2009 – 2012 dla Projektu pn. Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna – II etap”**, nr TI.I/MM.2231/ODzKMCh-II etap/09.

1. Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zażądał od złożenia od Wykonawców w ofertach, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności złożenia oświadczenia, *„że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne na rzecz ZUS oraz Urzędu Skarbowego”*. Oświadczenie dotyczące tych aspektów sytuacji podmiotowej Wykonawcy nie zostało przewidziane w zamkniętym katalogu dokumentów w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W związku z powyższym Zamawiający nie miał podstaw do żądania przedmiotowego oświadczenia na potwierdzenie tej sytuacji podmiotowej Wykonawców. Również w zakresie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, Zamawiający zażądał złożenia oświadczenia w tym przedmiocie. Natomiast w odniesieniu do podmiotów mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej Zamawiający w zakresie potwierdzenia niezalegania z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne Zamawiający zażądał nie oświadczenia tylko dokumentów, wystawionych przez właściwy organ. W związku z powyższym należy uznać, że Zamawiający postawił surowsze wymagania co do rodzaju dokumentów, jakie mają zostać złożone przez Wykonawców mających siedzibę poza granicami kraju niż w stosunku do Wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę w kraju. W kontrolowanym postępowaniu nie brał udziału Wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami kraju.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach zaleca się, w celu potwierdzenia przez Wykonawców spełniania warunków udziału w postępowaniu, żądanie dokumentów dopuszczonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów oraz zaleca się stawianie jednolitych wymagań co do rodzaju dokumentów, jakie mają być składane przez Wykonawców mających siedzibę w kraju oraz Wykonawców mających siedzibę poza jego granicami.

2. Zamawiający w treści Rozdziału 3.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zażądał złożenia wykazu *„przeprowadzonych działań informacyjno – promocyjnych w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,*

odpowiadających swoim rodzajem, złożonością i wartością przedmiotowi niniejszego zamówienia, z jednoczesnym podaniem ich wartości, daty i miejsca wykonania. Dodatkowo do oferty należy załączyć dokumenty potwierdzające, że ww. działania zostały wykonane należyście". Przedmiotem tego postępowania jest udzielenie zamówienia publicznego na usługę przeprowadzenia działań informacyjno – promocyjnych. W związku z tym, mając na uwadze treść Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów oraz treść art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, należy wskazać, iż w odniesieniu do usług §1 ust. 2 pkt 2) niniejszego rozporządzenia zezwala na żądanie wykazu wykonanych usług w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania. Zatem Zamawiający, określając okres, z którego mają pochodzić wskazane w wykazach usługi postąpił niezgodnie z treścią wskazanych wyżej przepisów.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach zaleca się, w celu potwierdzenia przez Wykonawców spełniania warunków udziału w postępowaniu, żądanie dokumentów dopuszczonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, z uwzględnieniem okresu, w jakim Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia winien wykazać się realizacją zamówień odpowiadających rodzajem i wartością przedmiotowi danego postępowania w zależności od rodzaju zamówienia.

3. Zamawiający w treści Rozdziału 19.4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał przypadki, w których dopuścił zmiany treści zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego. M.in. zawarto tam następujący zapis: „wynagrodzenie wykonawcy może ulec zmianie w przypadku nie zrealizowania pełnego zakresu robót określonych w dokumentacji przetargowej”. Zamawiający nie zaznaczył przy tym warunków dokonania takiej zmiany w treści zawartej umowy. Mógł bowiem uczynić to poprzez zastrzeżenie, że wynagrodzenie ulegnie zmianie w przypadku niezrealizowania części robót budowlanych np. z winy Wykonawcy bądź w przypadku zaistnienia okoliczności, w których wykonanie jakichś robót okaże się zbędne.

Zalecenia pokontrolne:

W przypadku przewidywania przez Zamawiającego dokonywania zmian w zawartej umowie w sprawie zamówienia publicznego zaleca się określanie ich zakresu oraz warunków stosownie do treści art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Zamawiający w treści załącznika nr 3 do specyfikacji, w przypadku zamiaru powierzenia przez Wykonawcę części zamówienia do realizacji przez podwykonawców, Zamawiający zażądał szczegółowego określenia zakresu powierzonych robót oraz szczegółowego oznaczenia podwykonawcy. Natomiast zgodnie z treścią art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający winien żądać jedynie informacji co do określenia zakresu, jaki Wykonawca zamierza powierzyć do wykonania podwykonawcom.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia zaleca się żądanie informacji dopuszczalnych ustawą Prawo zamówień publicznych.

5. W treści ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do Biuletynu Zamówień Publicznych jako Zamawiającego wskazano Burmistrza Miasta Chełmno natomiast, zgodnie z treścią ustawy Prawo zamówień publicznych Burmistrz jest kierownikiem Zamawiającego, natomiast Zamawiającym jest Gmina Miasto Chełmno, co zostało oznaczone prawidłowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia zaleca się prawidłowe oznaczanie podmiotów udzielających zamówienia publicznego, stosownie do treści art. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

6. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w siedzibie Zamawiającego nie zawiera wszystkich elementów wymaganych treścią art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamieszczone ogłoszenie nie zawiera informacji, o których mowa w art. 41 pkt 12 – 14 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto ogłoszenie to nie zawiera informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do treści art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe uchybienie nie ma jednakże wpływu na przebieg postępowania – nie wpłynęło przede wszystkim na ograniczenie kręgu potencjalnych Wykonawców, mogących złożyć oferty w prowadzonym postępowaniu. Zamawiający nie przewidywał bowiem skorzystania ze wskazanych w pkt 12-14 instrumentów postępowania prowadzących do udzielenia zamówienia publicznego, a także w toku postępowania z nich nie skorzystał. W związku z powyższym brak zamieszczenia informacji w tym przedmiocie należy uznać za informację negatywną w zakresie wykorzystania możliwych sposobów, wskazanych w pkt 12-14 art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zalecenia pokontrolne:

W sporządzanych ogłoszeniach o zamówieniu zaleca się zamieszczanie wszystkich informacji wymaganych treścią art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych w uwzględnieniu treści art. 40 ustawy Prawo zamówień publicznych

7. W treści dokumentacji kontrolowanego postępowania nie ma całego protokołu postępowania – druk ZP-2 – brak części szczegółowej protokołu. Wypełniona została część ogólna, bez wpisania wartości szacunkowej zamówienia oraz osoby, która wartość tę szacowała. Natomiast zgodnie z treścią Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania ta część protokołu po otwarciu ofert winna być przez Zamawiającego wypełniona.

Zalecenia pokontrolne:

W sporządzanych protokołach postępowań zaleca się ich sporządzanie zgodnie z wzorami ustalonymi przez ustawodawcę w Rozporządzeniu w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z odpowiednimi informacjami. Ponadto należy niezwłocznie uzupełnić protokół przedmiotowego postępowania, zgodnie z tokiem czynności w nim dokonywanych.

8. Na druku ZP-17 brak podpisu osoby sporządzającej protokół postępowania. Na drukach ZP-11 brak wymaganych skreśleń wskazujących na rolę jaką pełniła w postępowaniu osoba składająca oświadczenie.
9. Komisja przetargowa dokonując badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu uznała, że Wykonawca składający ofertę nr 3 złożył polisę o wartości mniejszej niż wymagana przez Zamawiającego, tj. o wartości mniejszej niż 150 000,00 zł, natomiast w kolejnym postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na prowadzenie działań informacyjno – promocyjnych, przy postawieniu takich samych warunków udziału w postępowaniu oraz żądaniu identycznych dokumentów podmiotowych uznał, że Wykonawca ten spełnia warunek finansowy postawiony przez Zamawiającego, mimo tego, że Wykonawca ten przedłożył dokładnie te same

dwie polisy, opiewające na sumę ubezpieczenia po 100 000,00 zł każda, które załączył do ofert składanej w poprzednim postępowaniu.

Zalecenia pokontrolne:

Podczas dokonywania oceny i badania złożonych ofert w prowadzonych postępowaniach zaleca się dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z zasadami oceny przyjętymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

III. Przetarg nieograniczony pn: „Przeprowadzenie działań informacyjno – promocyjnych w latach 2009 – 2012 dla projektu pn. Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna – II etap, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007 – 2013” postępowanie nr TI.I/MM..2231-../O Dz K M Ch – II etap/09.

1. Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zażądał od złożenia od Wykonawców w ofertach, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności złożenia oświadczenia, *„że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne na rzecz ZUS oraz Urzędu Skarbowego”*. Oświadczenie dotyczące tych aspektów sytuacji podmiotowej Wykonawcy nie zostało przewidziane w zamkniętym katalogu dokumentów w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W związku z powyższym Zamawiający nie miał podstaw do żądania przedmiotowego oświadczenia na potwierdzenie tej sytuacji podmiotowej Wykonawców. Również w zakresie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, Zamawiający zażądał złożenia oświadczenia w tym przedmiocie. Natomiast w odniesieniu do podmiotów mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej Zamawiający w zakresie potwierdzenia niezalegania z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne Zamawiający zażądał nie oświadczenia tylko dokumentów, wystawionych przez właściwy organ. W związku z powyższym należy uznać, że Zamawiający postawił surowsze wymagania co do rodzaju dokumentów, jakie mają zostać złożone przez Wykonawców mających siedzibę poza granicami kraju niż w stosunku do Wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę w kraju. W kontrolowanym postępowaniu nie brał udziału Wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami kraju.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach zaleca się, w celu potwierdzenia przez Wykonawców spełniania warunków udziału w postępowaniu, żądanie dokumentów dopuszczonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów oraz zaleca się stawianie jednolitych wymagań co do rodzaju dokumentów, jakie mają być składane przez Wykonawców mających siedzibę w kraju oraz Wykonawców mających siedzibę poza jego granicami.

2. Zamawiający w treści Rozdziału 3.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i

osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zażądał złożenia wykazu „przeprowadzonych działań informacyjno – promocyjnych w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem, złożonością i wartością przedmiotowi niniejszego zamówienia, z jednoczesnym podaniem ich wartości, daty i miejsca wykonania. Dodatkowo do oferty należy załączyć dokumenty potwierdzające, że ww. działania zostały wykonane należycie”. Przedmiotem tego postępowania jest udzielenie zamówienia publicznego na usługę przeprowadzenia działań informacyjno – promocyjnych. W związku z tym, mając na uwadze treść Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów oraz treść art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, należy wskazać, iż w odniesieniu do usług §1 ust. 2 pkt 2) niniejszego rozporządzenia zezwala na żądanie wykazu wykonanych usług w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania. Zatem Zamawiający, zakreślając okres, z którego mają pochodzić wskazane w wykazach usługi postąpił niezgodnie z treścią wskazanych wyżej przepisów.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach zaleca się, w celu potwierdzenia przez Wykonawców spełniania warunków udziału w postępowaniu, żądanie dokumentów dopuszczonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, z uwzględnieniem okresu, w jakim Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia winien wykazać się realizacją zamówień odpowiadających rodzajem i wartością przedmiotowi danego postępowania w zależności od rodzaju zamówienia.

3. Zamawiający w treści Rozdziału 19.4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał przypadki, w których dopuścił zmiany treści zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego. M.in. zawarto tam następujący zapis: „wynagrodzenie wykonawcy może ulec zmianie w przypadku nie zrealizowania pełnego zakresu robót określonych w dokumentacji przetargowej”. Zamawiający nie zaznaczył przy tym warunków dokonania takiej zmiany w treści zawartej umowy. Mógł bowiem uczynić to poprzez zastrzeżenie, że wynagrodzenie ulegnie zmianie w przypadku niezrealizowania części robót budowlanych np. z winy Wykonawcy bądź w przypadku zaistnienia okoliczności, w których wykonanie jakichś robót okaże się zbędne.

Zalecenia pokontrolne:

W przypadku przewidywania przez Zamawiającego dokonywania zmian w zawartej umowie w sprawie zamówienia publicznego zaleca się określanie ich zakresu oraz warunków stosownie do treści art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Zamawiający w treści załącznika nr 3 do specyfikacji, w przypadku zamiaru powierzenia przez Wykonawcę części zamówienia do realizacji przez podwykonawców, Zamawiający zażądał szczegółowego określenia zakresu powierzonych robót oraz szczegółowego oznaczenia podwykonawcy. Natomiast zgodnie z treścią art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający winien żądać jedynie informacji co do określenia zakresu, jaki Wykonawca zamierza powierzyć do wykonania podwykonawcom.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia zaleca się żądanie informacji dopuszczalnych ustawą Prawo zamówień publicznych.

5. W treści ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do Biuletynu Zamówień Publicznych jako Zamawiającego wskazano Burmistrza Miasta Chełmno natomiast, zgodnie z treścią ustawy Prawo zamówień publicznych Burmistrz jest kierownikiem Zamawiającego, natomiast Zamawiającym jest Gmina Miasto Chełmno, co zostało oznaczone prawidłowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia zaleca się prawidłowe oznaczanie podmiotów udzielających zamówienia publicznego, stosownie do treści art. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

6. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w siedzibie Zamawiającego nie zawiera wszystkich elementów wymaganych treścią art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamieszczone ogłoszenie nie zawiera opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz brak informacji, o których mowa w art. 41 pkt 12 – 14 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto ogłoszenie to nie zawiera informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do treści art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zalecenia pokontrolne:

W sporządzanych ogłoszeniach o zamówieniu zaleca się zamieszczanie wszystkich informacji wymaganych treścią art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych w uwzględnieniu treści art. 40 ustawy Prawo zamówień publicznych

7. Wskutek złożenia przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w tym postępowaniu, informacji o odmowie podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz faktu, iż następna w kolejności oferta przekracza środki finansowe jakie Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia komisja przetargowa postanowiła wnioskować o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie komisja zawnioskowała o wybór Wykonawcy, który zrealizowałby usługę polegającą na wykonaniu działań promocyjno – informacyjnych w trybie przetargu nieograniczonego. Komisja uznała, że zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zachodziła wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, a wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można było zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. W treści uzasadnienia wyboru trybu wskazano, iż w obu postępowaniach złożone oferty przewyższały kwotę, jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponadto podniesiono również fakt odstąpienia Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza od podpisania umowy w wyniku rozstrzygnięcia drugiego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. W uzasadnieniu powołano się również na fakt, iż wskutek rozpoczęcia robót budowlanych w dniu 25.05.2009 r. nie jest możliwe zachowanie terminów przewidzianych dla innych trybów udzielenia zamówienia niż tryb z wolnej ręki, bowiem zgodnie z wytycznymi Instytucji Zarządzającej z zakresu promocji, tablice informacyjne powinny zostać zamontowane w terminie dwóch tygodni od momentu rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu. W związku z powyższym komisja uznała, że zastosowanie trybu z wolnej ręki było całkowicie uzasadnione po to by „maksymalnie przyspieszyć wdrożenie obowiązkowych działań promocyjnych w/w zadania”. W zaistniałej sytuacji faktycznej należałoby rozważyć zasadność udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na cały zakres działań promocyjno – informacyjnych wchodzących w skład przedmiotu zamówienia

kontrolowanego postępowania. Tryb z wolnej ręki jest bowiem trybem, którego zastosowanie stanowi wyjątek od generalnej zasady udzielania zamówień publicznych, tj. prymatu postępowań przetargowych. Jego zastosowanie jest dopuszczalne tylko w wyjątkowych wypadkach, w niezbędnym zakresie oraz przy zaistnieniu wskazanych enumeratywnie w ustawie Prawo zamówień publicznych przesłanek, których z kolei nie wolno interpretować rozszerzająco. Natychmiastowe wykonanie zamówienia oznacza konieczność jego realizacji szybciej niż pilnie. Jest to zatem przesłanka, z której można korzystać w sytuacjach wyjątkowych, wymagających, wymagających od Zamawiającego szczególnie szybkiej reakcji. W związku z powyższym udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki w zakresie działań promocyjno – informacyjnych związanych z realizowanym projektem winno nastąpić jedynie w niezbędnym zakresie, tj. wykonania tablic informacyjnych oraz przeprowadzenia konferencji rozpoczynającej realizację projektu, bowiem zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, Zamawiający zobowiązany był do jej przeprowadzenia do końca czerwca 2009 roku. W stosunku do pozostałych działań promocyjno – informacyjnych natychmiastowe wykonanie zamówienia nie było konieczne, w związku z czym przesłanki, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie zachodziły. W stosunku do udzielenia zamówienia na pozostałe usługi możliwe było zachowanie terminów przewidzianych dla pozostałych trybów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych. Mając na uwadze zaistniałą sytuację faktyczną oraz treść dokumentu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, należy uznać że udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki bez zastosowania przesłanek warunkujących zastosowanie tego trybu powoduje nałożenie na Beneficjenta korekty finansowej. Zgodnie z załącznikiem do ww. dokumentu, do kontrolowanego postępowania zastosowanie znajduje tabela nr 4, zawierająca wskaźniki procentowe W%, stosowane do obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE. Zgodnie ze wskazaną tabelą za naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiące nieprawidłowość polegającą na udzieleniu zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zaistnienia przesłanek, Instytucja Zarządzająca zobowiązania jest do nałożenia na tej podstawie korekty finansowej w wysokości do 25% wysokości kwoty współfinansowania ze środków EFRR. Mając na uwadze całokształt okoliczności faktycznych, w tym m.in. ceny oferowane przez Wykonawców w poprzednich postępowaniach prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego oraz fakt odstąpienia od podpisania umowy przez wybranego Wykonawcę, tj. wystąpienia okoliczności niezależnych od Zamawiającego uniemożliwiających zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz fakt, iż w wyniku udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki cena złożonej oferty była niższa od cen oferowanych przez Wykonawców w poprzednich postępowaniach wysokość nałożonej korekty wynosi 20 % wysokości kwoty współfinansowania ze środków EFRR.

Zalecenia pokontrolne:

W przypadku udzielania zamówienia publicznego w trybach niekonkurencyjnych, stanowiących wyjątki od zasady prymatu postępowań przetargowych zaleca się stosowanie tych trybów po uprzedniej weryfikacji czy przesłanki do zastosowania trybu z wolnej ręki bądź innego trybu niekonkurencyjnego istnieją w stosunku do całego zakresu zamówienia czy też wystarczającym jest udzielenie zamówienia w niekonkurencyjnym trybie wyłącznie w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji zamówienia.

Zastrzeżenia Beneficjenta:

Zarzuty Beneficjenta dotyczące niezgodności działań zespołu kontrolującego z obowiązującym stanem prawnym w zakresie udzielania zamówień publicznych są niezasadne. Odnosząc się kolejno do zarzutów Beneficjenta należy zauważyć, że zespół kontrolujący w żadnym punkcie informacji pokontrolnej nie wskazywał na to, że Beneficjent nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia ani oszacowania jego wartości. Nie wskazywano ponadto w żadnej części informacji pokontrolnej, że udzielane przez Beneficjenta zamówienie w jakimkolwiek zakresie jest zwolnione ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy. Również zarzut Beneficjenta jakoby zespół kontrolujący zalecał niezgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych podział zamówienia na części w celu obejścia ustawy jest niezasadny i świadczy o niedokładnej analizie treści sporządzonej informacji pokontrolnej. **W żadnym bowiem punkcie informacji pokontrolnej nie padło stwierdzenie, że Beneficjent miał dokonać podziału zamówienia obejmującego działania promocyjne, celem udzielenia go z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy.** Zatem niezasadne jest stwierdzenie Beneficjenta, że: „w tym miejscu należy zauważyć, iż mimo stwierdzenia kontrolującego, że zamawiający powinien poprzez to zamówienie zrealizować tylko część tego zamówienia, działanie takie zamawiającego było by nieuprawnione. Prowadziłoby to do nieuzasadnionego podziału zamówienia na części poprzez zaniżenie jego wartości. Powyższe jest wprost zakazane przepisami ustawy. Analizując stanowisko kontrolującego można powiedzieć, iż sam kontrolujący daje przyzwolenie na podział zamówienia”. Ustawa Prawo zamówień publicznych zakazuje bowiem wprost podziału zamówienia na części, który ma na celu obejście przepisów ustawy poprzez zaniżenie wartości przedmiotu zamówienia. Jednakże w żadnym przepisie ustawa nie zakazuje udzielania zamówienia w częściach. W związku z tym, że w zaistniałej sytuacji faktycznej Zamawiający miał możliwość udzielenia tego zamówienia w częściach – bowiem w stosunku nie do wszystkich działań promocyjnych Zamawiającego było wymagane natychmiastowe wykonanie zamówienia. Beneficjent zdaje się bowiem zapominać, że powołał się na art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, która brzmi następująco: „ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, **wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenie zamówienia**”. Należy zaznaczyć, że przesłanki te winny zostać spełnione łącznie w stosunku do całości przedmiotu zamówienia. Natomiast w kontrolowanym postępowaniu powyższe przesłanki zachodziły jedynie w stosunku do wykonania tablic informacyjnych oraz przeprowadzenia konferencji rozpoczynającej realizację projektu, bowiem zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, Zamawiający zobowiązany był do jej przeprowadzenia do końca czerwca 2009 roku. W stosunku do wskazanego zakresu przesłanki zostały spełnione i zasadnym było zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki. Natomiast w stosunku do pozostałych działań promocyjnych, rozłożonych na kolejne lata trudno jest mówić o tym, że wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia np. w odniesieniu do tablic pamiątkowych czy konferencji na zakończenie realizacji inwestycji, zważywszy na fakt, iż końcowy termin realizacji zamówienia przewidziany został na 2012 rok. Zatem nie jest zasadnym stwierdzenie, że konieczne było natychmiastowe postawienie tablic pamiątkowych czy zorganizowanie konferencji na zakończenie realizacji projektu. Jednocześnie należy zaznaczyć, że udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki na niezbędny zakres działań promocyjnych oraz zastosowanie trybu przetargu nieograniczonego w stosunku do pozostałych działań promocyjnych zaplanowanych na kolejne miesiące nie oznacza, że Zamawiający ma dzielić zamówienia na części poprzez zaniżanie jego wartości. Zamawiający powinien bowiem wiedzieć, że udzielenie zamówienia w częściach nie oznacza, że szacowana

wartość zamówienia ulega podziałowi. Wartością zamówienia jest bowiem całość zamówienia udzielanego w częściach. **Należy jeszcze raz podkreślić, że zespół kontrolujący w żadnej części informacji pokontrolnej nie zalecał dokonania osobnego szacunku i udzielenia zamówienia w celu obejścia ustawy.**

A wysunięty w tej materii wniosek przez Beneficjenta jest zbyt daleko idący.

Celem potwierdzenia prawidłowości postawionych przez zespół kontrolujący zarzutów w zakresie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych można wskazać szereg orzeczeń, np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 maja 2010 r. sygn. akt. KIO/UZP 754/10, gdzie jednoznacznie stwierdzono, że jeśli wykonywanie usługi stanowiącej przedmiot zamówienia polega na wykonywaniu szeregu czynności w dłuższym okresie czasu nie można przyjąć, że zachodzi potrzeba natychmiastowego wykonania zamówienia, uzasadniająca udzielenie tego zamówienia z wolnej ręki czy uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2009 r. sygn. akt. KIO/UZP 21/09, gdzie wskazano, że „istotną cechą charakteryzującą zamówienia udzielone w oparciu o przesłankę art. 67 ust. 1 pkt 3 p.z.p. jest natychmiastowość wykonania, szybka reakcja i krótki okres trwania zamówienia, mający na celu jedynie usunięcie absolutnie niezbędnych skutków zdarzenia niemożliwego do przewidzenia. Udzielenie zamówienia na okres roku nie odpowiada celowi określonymu w przesłance tego przepisu” lub uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 listopada 2008 r. sygn. akt KIO/KU 7/08, w której podkreślono, że „zamówienie z wolnej ręki w trybie art. 67 ust. 1 pkt 3 p.z.p. może być udzielone w zakresie, w jakim jest to absolutnie konieczne. Jeśli prawdopodobieństwo naruszenia interesów zamawiających dotyczących ochrony zdrowia i życia, bezpieczeństwa oraz przeciwdziałania szkodzie w posiadanym majątku w czasie potrzebnym na przeprowadzenie przetargu w trybie podstawowym jest bardzo mało prawdopodobne, to zamawiający nie powinien przeprowadzać postępowania w trybie niekonkurencyjnym”. Reasumując należy zatem stwierdzić, że zarówno zastrzeżenia zespołu kontrolującego wskazujące na naruszenie przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie art. 67 ust. 1 pkt 3 oraz nałożona korekta finansowa są w pełni zasadne w świetle obowiązującego stanu prawnego.

Ponadto za zbyt daleko idące należy uznać stwierdzenie Zamawiającego, że „wobec zaistniałej sytuacji nasuwa się prosty wniosek, iż pozyskiwane wielkim nakładem czasowym i finansowym środki, następnie próbuje się zabierać za pomocą stawianych zarzutów, a wynika to wprost z czysto teoretycznego podejścia do zamówień publicznych i nie uzasadnioną interpretacją kontrolującego”. Finansowanie projektów realizowanych w ramach RPO WK-P nie ma bowiem jako nadrzędnego celu przyznawania środków finansowych za wszelką cenę, a czasochłonna procedura realizowania projektu nie może w żadnej mierze stanowić usprawiedliwienia dla dokonanych przez Zamawiającego naruszeń ustawy. W przypadku zatem stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do nałożenia korekty finansowej, a nałożenia tej korekty nie da się w żaden sposób określić jako „próby zaboru środków finansowych pozyskanych przez Beneficjenta z wielkim nakładem czasowym i finansowym”.

Mając na uwadze powyższe zalecenia pokontrolne oraz wysokość nałożonej korekty finansowej zostają podtrzymane.

8. Zamawiający, udzielając zamówienia w trybie z wolnej ręki potraktował ten tryb jako część postępowania na wykonanie usług promocyjno – informacyjnych prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego – nie załączono bowiem części szczegółowej protokołu ZP-2 przedmiotowego postępowania. Ze sporządzonego w dniu 28.05.2009 r. protokołu posiedzenia komisji wynika co prawda wniosek o konieczności unieważnienia tego postępowania, jednakże Zamawiający nie poinformował o unieważnieniu tego postępowania żadnego z Wykonawców, którzy

złożyli oferty w tym postępowaniu. Nie zamieszczono również żadnej informacji w tym zakresie na stronie internetowej Zamawiającego. Załączony został do dokumentacji protokół ZP, sporządzony z przeprowadzonych negocjacji z zaproszonym Wykonawcą, a następnie zostało zamieszczone ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Tryb udzielenia zamówienia z wolnej ręki jest odrębnym trybem udzielenia zamówienia publicznego, obowiązują inne przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z czym winna być prowadzona odrębna dokumentacja dla tego postępowania.

Zalecenia pokontrolne:

W przypadku korzystania przez Zamawiającego z trybu zamówienia z wolnej ręki wskutek uprzedniego unieważnienia poprzednio prowadzonych procedur zaleca się zachowywanie odrębności stosowanego trybu od poprzednio prowadzonych procedur przetargowych.

IV. Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Pełnienie w latach 2009 – 2012 funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie konserwatorskim nad pracami remontowo – konserwatorskim związanymi z realizacją projektu pn. Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna II etap”.

1. Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zażądał od złożenia od Wykonawców w ofertach, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności złożenia oświadczenia, *„że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne na rzecz ZUS oraz Urzędu Skarbowego”*. Oświadczenie dotyczące tych aspektów sytuacji podmiotowej Wykonawcy nie zostało przewidziane w zamkniętym katalogu dokumentów w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W związku z powyższym Zamawiający nie miał podstaw do żądania przedmiotowego oświadczenia na potwierdzenie tej sytuacji podmiotowej Wykonawców. Również w zakresie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, Zamawiający zażądał złożenia oświadczenia w tym przedmiocie. Natomiast w odniesieniu do podmiotów mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej Zamawiający w zakresie potwierdzenia niezalegania z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne Zamawiający zażądał nie oświadczenia tylko dokumentów, wystawionych przez właściwy organ. W związku z powyższym należy uznać, że Zamawiający postawił surowsze wymagania co do rodzaju dokumentów, jakie mają zostać złożone przez Wykonawców mających siedzibę poza granicami kraju niż w stosunku do Wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę w kraju. W kontrolowanym postępowaniu nie brał udziału Wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami kraju. Jednakże mając na uwadze fakt, iż powyższe określenie przez Zamawiającego różnicuje sytuację Wykonawców z terytorium RP od sytuacji podmiotów zagranicznych, należy uznać, iż takie działanie Zamawiającego stanowi naruszenie zasad, o których mowa w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Mając na uwadze zaistniałą sytuację faktyczną oraz treść dokumentu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, należy uznać że zróżnicowanie przez Zamawiającego dokumentów

żądanych od Wykonawców w zależności od miejsca ich zamieszkania (siedziby) powoduje konieczność nałożenia na Beneficjenta korekty finansowej za dokonane naruszenie. Zgodnie z załącznikiem do ww. dokumentu, do kontrolowanego postępowania zastosowanie znajduje tabela nr 4, zawierająca wskaźniki procentowe W%, stosowane do obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE. Zgodnie ze wskazaną tabelą za naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiące nieprawidłowość polegającą na nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od Wykonawców, Instytucja Zarządzająca zobowiązania jest do nałożenia na tej podstawie korekty finansowej w wysokości do 2% wysokości kwoty współfinansowania ze środków EFRR. Mając na uwadze okoliczności faktyczne postępowania, wysokość zastosowanego wskaźnika korekty finansowej wynosi 2%.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach zaleca się, w celu potwierdzenia przez Wykonawców spełniania warunków udziału w postępowaniu, żądanie dokumentów dopuszczonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów oraz zaleca się stawianie jednolitych wymagań co do rodzaju dokumentów, jakie mają być składane przez Wykonawców mających siedzibę w kraju oraz Wykonawców mających siedzibę poza jego granicami.

Zastrzeżenia Beneficjenta:

Zastrzeżenia Beneficjenta w zakresie „nadinterpretacji obowiązującego prawa” przez zespół kontrolujący oraz błędnego zinterpretowania, że warunki dla wykonawców w postępowaniu zostały określone z naruszeniem zasad, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie znajdują uzasadnienia. Podkreślenia wymaga, że zarzuty zawarte w informacji pokontrolnej dotyczą:

- a) żądania przez Zamawiającego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności złożenia **oświadczenia, „że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne na rzecz ZUS oraz Urzędu Skarbowego”**;
- b) żądania od podmiotów mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami kraju dokumentów, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Sformułowanie w ten sposób zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie żądania ww. dokumentów świadczy o niewłaściwej interpretacji podstawowych zasad, zgodnie z którymi winno toczyć się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zatem ponownie należy wskazać, że katalog dokumentów podmiotowych jest zamknięty, co oznacza, że Zamawiający nie może w żaden sposób go rozszerzać. W kontrolowanym postępowaniu zostało to zrobione – Zamawiający zażądał bowiem do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności złożenia **oświadczenia**, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne na rzecz ZUS oraz Urzędu Skarbowego. Z wiedzy posiadanej przez zespół kontrolujący, wskazane przez Beneficjenta rozporządzenie nie przewiduje takiego dokumentu – przewiduje natomiast żądanie „aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem

zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert". Trudno przy tym obronić twierdzenie, że oświadczenie wykonawcy jest równoznaczne z zaświadczeniem właściwego organu (w tym wypadku właściwego naczelnika urzędu skarbowego czy właściwego oddziału ZUS).

W treści swoich zarzutów Beneficjent podniósł, że przy żądaniu oświadczenia we wskazanym wyżej zakresie od polskich wykonawców, żądanie od podmiotów zagranicznych dokumentów zgodnie z §2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów nie stanowi naruszenie zasad równego traktowania wykonawców. Jednakże z treści specyfikacji wprost wynika, że zamiast dokumentów, o których mowa w § 1 ust. 1 – w tym zamiast aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – **wykonawca składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju**, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania (...). W treści tego rozporządzenia nie ma mowy o tym, że w zakresie odpowiadającym zakresowi z § 1 pkt. 1 Rozporządzenia wykonawcy mogą składać oświadczenia w tym przedmiocie. Ustawodawca dopuścił oświadczenie w przypadku podmiotów zagranicznych **jedynie w sytuacji, w której w kraju zamieszkania lub siedziby wykonawcy nie wydaje się dokumentów**, o których mowa w ust. 1 § 2 Rozporządzenia. Jednakże Beneficjent nie zauważył, że w treści cytowanego przez niego ust. 3 wyraźnie wskazano, że **można powyższe dokumenty zastąpić dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego (!)** odpowiednio kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Trudno zatem uznać za zasadne twierdzenie Beneficjenta, że nie naruszył on zasady równego traktowania wykonawców w sytuacji, kiedy od podmiotów mających siedzibę na terytorium RP żąda jedynie oświadczenia Wykonawcy o w zakresie nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne na rzecz ZUS oraz Urzędu Skarbowego natomiast od wykonawców mających siedzibę poza granicami kraju żąda się złożenia nie oświadczenia własnego wykonawcy, ale dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 Rozporządzenia lub dokumentu zawierającego oświadczenie wykonawcy złożone przed wskazanym w Rozporządzeniu organem. Zatem wynika w tego, że wymagania w stosunku do wykonawców nie zostały sformułowane jednakowo. Zatem wniosek ten wypływa wprost z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie stanowi żadnej nadinterpretacji prawa ze strony zespołu kontrolującego. Z treści zastrzeżeń Beneficjenta wynika, że to Beneficjent dokonuje nadinterpretacji przepisów ww. Rozporządzenia celem usprawiedliwienia dokonanych naruszeń w kontrolowanym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe zastrzeżenia pokontrolne zawarte w informacji pokontrolnej zostają w całości podtrzymane.

2. Zamawiający w treści Rozdziału 19.4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał przypadki, w których dopuścił zmiany treści zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego. M.in. zawarto tam następujący zapis: „wynagrodzenie wykonawcy może ulec zmianie w przypadku nie zrealizowania pełnego zakresu robót określonych w dokumentacji przetargowej”. Zamawiający nie zaznaczył przy tym warunków dokonania takiej zmiany w treści zawartej umowy. Mógł bowiem uczynić to poprzez zastrzeżenie, że wynagrodzenie ulegnie zmianie w przypadku niezrealizowania części robót budowlanych np. z winy Wykonawcy bądź w przypadku zaistnienia okoliczności, w których wykonanie jakichś robót okaże się zbędne.

Zalecenia pokontrolne:

W przypadku przewidywania przez Zamawiającego dokonywania zmian w zawartej umowie w sprawie zamówienia publicznego zaleca się określanie ich zakresu oraz warunków stosownie do treści art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. W treści ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do Biuletynu Zamówień Publicznych jako Zamawiającego wskazano Burmistrza Miasta Chełmno natomiast, zgodnie z treścią ustawy Prawo zamówień publicznych Burmistrz jest kierownikiem Zamawiającego, natomiast Zamawiającym jest Gmina Miasto Chełmno, co zostało oznaczone prawidłowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zalecenia pokontrolne:

W prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia zaleca się prawidłowe oznaczanie podmiotów udzielających zamówienia publicznego, stosownie do treści art. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w siedzibie Zamawiającego nie zawiera wszystkich elementów wymaganych treścią art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamieszczone ogłoszenie nie zawiera opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz brak informacji, o których mowa w art. 41 pkt 12 – 14 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto ogłoszenie to nie zawiera informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do treści art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zalecenia pokontrolne:

W sporządzanych ogłoszeniach o zamówieniu zaleca się zamieszczanie wszystkich informacji wymaganych treścią art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych w uwzględnieniu treści art. 40 ustawy Prawo zamówień publicznych

V. Postępowanie na pełnienie nadzoru archeologicznego w latach 2009 – 2012 nad realizacją projektu pn. Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna – II etap nr TI.I/M.M/2231/.../O.Dz.K.M.CH-II etap/09r.

1. W postępowaniu na pełnienie nadzoru archeologicznego została złożona jedna oferta. W związku z tym, iż wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 14 000,00 euro postępowanie zostało przeprowadzone w oparciu regulamin Burmistrza Miasta Chełmna z dnia 07.01.2008 r. dot. udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14 000,00 euro. Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 regulaminu postępowanie przetargowe prowadzi komisja przetargowa powołana przez Kierownika Zamawiającego w składzie minimum 3-osobowym. Komisja może być powołana jednorazowo dla prowadzenia wszystkich postępowań w danej jednostce w skali roku budżetowego lub każdorazowo dla poszczególnych zadań. Komisja przetargowa została powołana w dniu 23.02.2009 r. Zarządzeniem Nr 11/2009 Kierownika Urzędu w sprawie powołania Komisji Przetargowej. Komisja została powołana następująco: „*Powołuję komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu pn. Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna – II etap*”. Powołano komisję przetargową liczącą 11 osób, w tym członkiem tej komisji został Pan Kamil Grzyb. W dniu 11.03.2009 r. zostało wszczęte przedmiotowe postępowanie. W postępowaniu tym została złożona jedna oferta – Wykonawca Kamil Grzyb, Kijewo Królewskie 125, 86 – 253 Kijewo Królewskie. Osoba składająca ofertę w tym postępowaniu figuruje w Zarządzeniu

nr 11/2009 kierownika urzędu w sprawie powołania komisji przetargowej z dnia 23.02.2009 r. jako członek komisji przetargowej powołanej do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu. Oferta tego Wykonawcy została uznana za spełniającą wszystkie wymagania Zamawiającego, w konsekwencji w dniu 20.04.2009 r. została podpisana umowa na pełnienie nadzoru archeologicznego. W dniu 08.04.2009 r. miało miejsce posiedzenie komisji przetargowej, na którym dokonano otwarcia złożonej oferty, dokonano jej oceny oraz podjęto decyzję o wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej. Załącznikami do protokołu są oświadczenia członków komisji o niepodleganiu wyłączeniu z prowadzonego postępowania, druku zawierającym zestawienie złożonych ofert oraz druku zawierającym informację o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i druku zawierającym liczbę przyznanych punktów. Z treści dokumentacji tego postępowania wynika, że Kamil Grzyb nie składał żadnych oświadczeń w tym postępowaniu, jednakże istnieje kwestia dopuszczalności złożenia przez niego oferty w tym postępowaniu. Ponieważ składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu – mimo, iż było one prowadzone według zasad przewidzianych przez Zamawiającego dla zamówień o wartości poniżej 14 000,00 euro – nie zachowano zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. Kamil Grzyb składający ofertę w postępowaniu, równolegle brał przecież udział w czynnościach przygotowawczych w postępowaniu na wykonawstwo. Postępowanie na wykonanie robót budowlanych zostało wszczęte w dniu 03.03.2009 r. W związku z powyższym składanie oferty w postępowaniu na nadzór archeologiczny należałoby uznać za niedopuszczalne w świetle zasad, jakimi winien kierować się Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych. Instytucja Zarządzająca dokonała ponownej weryfikacji dokonanych ustaleń podczas kontroli w wyniku zastrzeżeń Instytucji Audytowej dokonanych w ramach wykonywania czynności audytowych w Instytucji Zarządzającej przeprowadzonych przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy. W wyniku dokonanych ustaleń stwierdzono, że wydatek za pełnienie nadzoru archeologicznego należy uznać za niekwalifikowany. Beneficjent był zobowiązany do stosowania *Wytycznych Instytucji Zarządzającej w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR w stosunku do których beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych*, które obowiązywały od dnia 20.01.2009 r. Beneficjent był bowiem zobowiązany do stosowania zasad określonych w niniejszych Wytycznych – w szczególności przestrzegania zasad wynikających z przepisów ustawy o finansach publicznych nakazujące wydatkowanie tych środków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych). Spełnienie tych zasad zapewnić ma racjonalizację kosztów, oznaczającą wydajność i skuteczność wydatkowania środków publicznych w związku z realizacją zamierzonego zadania. Racjonalizacja kosztów natomiast, zgodnie z niniejszymi Wytycznymi, oznacza dążenie do uzyskania największych oszczędności w nakładach, przy porównywalnym efekcie. Jako minimalne warunki udzielania zamówień uznaje się zapisy zawarte w punktach 1 – 9 części C Wytycznych przy jednoczesnym zachowaniu zasad: przejrzystości, jawności, ochrony uczciwej konkurencji, swobody przepływu kapitału, towarów, dóbr i usług, równości szans wykonawców na rynku ofert oraz dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności przy wyłanianiu przez beneficjenta wykonawcy do realizacji usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego projektu. W związku z zaistniałym stanem faktycznym, gdzie Zamawiający udzielił zamówienia na sprawowanie nadzoru archeologicznego członkowi komisji przetargowej, która rozpoczęła prace nad przygotowywaniem postępowań o udzielenie zamówienia na roboty budowlane, nad którymi ten nadzór miał być wykonywany, stanowi naruszenie zasad, o których mowa wyżej – w szczególności zasady zachowania bezstronności i obiektywności przy

wyłanianiu wykonawcy robót budowlanych. W związku z powyższym wydatek za sprawowanie nadzoru archeologicznego - wartość zawartej w dniu 20.04.2009 r. umowy wynosi 4.800,00 zł - uznaje się w całości za niekwalifikowany.

Zalecenia pokontrolne:

W przypadku udzielania zamówień publicznych o wartości niższej niż równowartość kwoty 14 000 euro zaleca się przestrzeganie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, stosownie do treści Wytocznych Instytucji Zarządzającej w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

2.3. Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie realizacji inwestycji:

Zakres 1 Gmina Miasto Chelmno

W 2009 r. wg harmonogramu rzeczowo-finansowego zrealizowano Prace remontowo-konserwatorskie murów obronnych w zakresie:

- odcinek Nr V od ul. 22-go Stycznia do ul. Wodnej,
- odcinek Nr VI od ul. Wodnej do ul. Toruńskiej.

Podstawa:

- Decyzja Nr 237 z dnia 07.09.2007r.,
- Decyzja Nr 53/2009 z dnia 27.05.2009r.,
- Decyzja Nr 244/2009 z dnia 21.07.2009r.,
- Decyzja Nr 247/2009 z dnia 22.07.2009r.
- Chmara, J.: Program prac konserwatorskich. Mury obronne. Zakres prac w roku 2009.
- Dziennik budowy Nr 88/2009 wydany dnia 21.05.2009r.,
- Protokoły odbioru prac konserwatorskich z dnia 25.05.2009r., 26.06.2009 r., 21.07.2009r., 04.08.2009r., 02.09.2009r., 13.10.2009r., 19.11.2009r., 17.12.2009r.

Projekt zrealizowano w terminie od 25.05.2009r. do 17.12.2009r., kiedy komisja stwierdziła, iż prace przeprowadzone były zgodnie z przyjętym programem prac konserwatorskich, z wydanymi decyzjami, i nie wnosi uwag do prac wykonanych zgodnie i sztuką konserwatorską.

Kontrola na miejscu potwierdziła zrealizowanie prac remontowo-konserwatorskich. Jednocześnie stwierdzono, iż mury wymagają wielokrotnego odsalania oraz dezynfekcji. Obmiary nie były zrobione. Prace konserwatorskie są kontynuowane wg harmonogramu, zakończenie robót ma nastąpić 30.10.2012 r.

Zalecenia pokontrolne.

- 1) Zabezpieczyć dezynfekcję i odsalanie murów.
- 2) Dostarczyć legendę do planu sytuacyjnego murów miejskich (powodu jednoznacznej identyfikacji prac konserwatorskich wykonywanych różnymi wykonawcami) w terminie do 30.07.2010 r.

W 2009 r. wg harmonogramu rzeczowo-finansowego zrealizowano Przywrócenie historycznego charakteru chodników wzdłuż pierzei Rynku w zakresie:

- pierzeja południowa,
- pierzeja wschodnia.

Podstawa:

- Decyzja Nr 281/2006 z dnia 19.09.2006r.,
- Decyzja Nr 235 z dnia 07.09.2007 r.,
- Dziennik budowy Nr 173/2008 wydany dnia 05.08.2008 r.,
- Decyzja Nr 170/2009 z 27.05.2009r.

Projekt zrealizowano w terminie od 06.08.2008r. do 31.08.2009r. /południowa pierzeja/, oraz do 30.10.2009r. /wsch. pierzeja/. Odbiory końcowe dokonano 04.09.2009r. oraz 05.11.2009r. bez zastrzeżeń.

Kontrola wraz z mierzaniem będzie zrealizowana po ukończeniu robót budowlanych na pierzei północnej oraz zachodniej Rynku w 2010 r.

Zalecenie pokontrolne

Zabezpieczyć nadzór archeologiczny.

Zastrzeżenia Beneficjenta:

Beneficjent wskazał, że remonty konserwatorskie są realizowane zgodnie z projektem budowlanym i programem konserwatorskim zatwierdzonym przez W.K.Z. Ponadto Beneficjent wskazał, że zabezpieczanie murów poprzez dezynfekcję i odsalanie murów realizowane jest na bieżąco podczas wykonywania robót. Natomiast w zakresie prac dotyczących przywrócenia historycznego charakteru chodników wzdłuż pierzei Rynku Beneficjent wskazał, że w wydanych decyzjach konserwatorskich konserwator wojewódzki nie zobowiązał inwestora do ustanowienia nadzoru archeologicznego.

W odniesieniu do zastrzeżeń Beneficjenta należy wskazać, że podczas czynności kontrolnych dostarczono zespołowi kontrolującemu plan sytuacyjny murów miejskich. Wg ustaleń z inspektorem nadzoru należało także dostarczyć do ww. planu **legendę**, z powodu konieczności jednoznacznej identyfikacji prac konserwatorskich wykonywanych różnymi wykonawcami i w różnych czasowych odstępach (Restaurowo, Kontbud, inny wykonawcy). Należy przyznać rację Beneficjentowi, że w decyzjach K-P WKZ nr 170/2009 z dnia 27.05.2009 r. oraz nr 235 z dnia 07.09.2007 r. konserwator wojewódzki nie zobowiązał inwestora (tj. Gminę Miasto Chełmno) do ustanowienia nadzoru archeologicznego. W związku z powyższym zespół kontrolujący odstępuje od żądania zabezpieczenia nadzoru archeologicznego.

Zakres 2 Starostwo Powiatowe

W 2009 r. wg harmonogramu rzeczowo-finansowego zrealizowano Renowację gmachu Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr I im. Mikołaja Kopernika, ul Dominikańska 35 w zakresie:

- remont pokrycia dachowego /remont dachu i poddasza/,
- wymiana stolarki okiennej i drzwiowej,
- remont sufitów /na II piętrze/ oraz roboty rozbiórkowe /podziemnego składu opału/,
- wymiana i remont instalacji /odgromowej, elektrycznej, c. o./,
- konserwacja i wymiana witraży,
- renowacja elewacji.

Podstawa :

- Wytoczne do renowacji elewacji ceglanej w Zespole Szkół nr 1 w Chełmnie polegające na oczyszczeniu cegły i naprawie spoin. PU W. Rosiński, 12/2007 r.,
- Decyzja Nr 8/2008 z dnia 17. 01. 2008 r.,
- Decyzja Nr 30/2008 z dnia 15. 02. 2008 r., (PB)

- Program Prac Konserwatorskich Renowacja elewacji ceglanej. Mgr sztuki J. Chmara, 2009 r.,
- Decyzja Nr 203/2009 z dnia 24.06. 2009 r.,
- Dziennik Budowy Nr 88 Tom I wydany 21. 05. 2009 r., Tom II wydany 08. 12. 2009 r.,
- Notatka służbowa z dnia 30. 06. 2009 r.,
- Protokoły odbioru częściowego robót budowlanych z dnia 21. 09. 2009 r., 27. 10. 2009 r.,
- Protokoły przedodbiorowe z dnia 01. 10. 2009 r., 17. 11.2009 r., 29. 12. 2009 r.,
- Protokoły kontroli prac konserwatorsko – remontowych z dnia 03. 11. 2009., 19. 11. 2009 r., 19.01.2010 r.,
- Postanowienie WUOZ/T/VAB – 6200/2009 z dnia 02.12.2009 r.,
- Decyzja Nr 426/2009 z dnia 16. 12. 2009 r.,
- Protokół odbioru robót budowlano – konserwatorskich i przekazanie w użytkowanie z dnia 19.01.2010 r. wraz z załącznikiem Nr 1 – Wykaz usterek i niedoróbek.
- Protokół odbioru usterek i niedoróbek wykazujących w protokole z dnia 10.01.2010 r.,

Termin zakończenia prac wg. pkt 6 Decyzji K-P WKZ Nr 8/2008 z dnia 17.01.2008 r. był ustalony na dzień 20.12.2009 r. Decyzja K-P Wkz Nr 203/2009 z dnia 24.06.2009 r. nie dotyczył terminu ukończenia.

Projekt zrealizowano wg Dziennika Budowy w terminie od 25.05.2009 r. do 04.01.2010 r. /tj. 15 dni po terminie/.

Pozostałe prace do zakończenia, miały być wykonane do dnia 19.01.2010 r. lub do momentu poprawy warunków atmosferycznych.

Dnia 19.01.2010 r. /tj. 16 dni po terminie/ były komisyjnie odebrane prace konserwatorskie bez zastrzeżeń. W tym dniu nastąpił też odbiór robót budowlano – konserwatorskich i przekazanie w użytkowanie. Częścią protokołu jest załącznik Nr – 1 – Wykaz usterek i niedoróbek wraz z terminami usunięcia i wykonania.

Kontrola na miejscu potwierdziła, iż usterek i niedoróbki zostały wykonane (z wyjątkiem pkt 4f). Roboty wewnątrz zostaną wykonane w okresie od 28.06.2010 do 30.07.2010 r.

Prace konserwatorskie portalu były wykonane w miesiącu maju 2010 r.

Na podstawie dokumentacji stwierdzono, iż podczas prac doszło do następujących zmian:

- Renowacja elewacji ceglanej – zamiast materiałów firmy Remmers (PB, Kosztorys ofertowy) użyto materiałów firmy STO. Inspektor Nadzoru dnia 19. 04. 2010 r. podczas kontroli przedłożył kosztorys robót zamiennych, w którym materiały firmy Remmers zastąpiono materiałami firmy STO, bez zmiany ceny jednostkowej /zamiast materiału FUNCOSIL Fugenmoertel Firmy Remmers za 8,43 PLN/1 kg użyto materiału Firmy STO za 2,70 PLN/1 kg; różnica cenowa 140 000,00 PLN/.
- Remont instalacji C.O. – na podstawie Notatki służbowej z dnia 30. 06. 2009 r. Wykonawca sporządził Kosztorys robót zamiennych i dodatkowych dotyczący zamiany grzejników w pomieszczeniach.
- Renowacja kominów – Wykonawca sporządził Kosztorys robót zamiennych 03. 03. 2010.

Szczegółowej kontroli poddano remont więźby dachowej. Na miejscu dokonano obmiary oraz inwentaryzacje wymienionych elementów. Podczas kontroli stwierdzono, że postępuje dalsza degradacja drewnianych elementów więźby dachowej (działanie owadów niszczących drewno).

Na podstawie pkt 1 Decyzji K-P WKZ Nr 8/2008 z dnia 17.01.2008 r. nadzór konserwatorski nad pracami konserwatorskimi ma pełnić osoba posiadająca dyplom ukończenia konserwacji kamienia i detalu architektonicznego, dokumentu potwierdzającego posiadanie przez tą osobę kwalifikacji, praktyki zawodowej.

Decyzja K-P WKZ Nr 203/2009 z dnia 24.06.2009 r. wprowadziła zmianę, iż „nadzór konserwatorski nad pracami ww. budynku w zakresie remont dachu i poddasza, wymiana stolarki okiennej, remont sufitów na II piętrze, konserwacja witraży, renowacja i wykonawstwa witraży, renowacji elewacji budynku” będzie prowadzić „Anna Zaręba, zatrudniona w formie PBU Renons Grzegorz Osowski, ul. Matejki 61/56, 87 – 100 Toruń”. Umowa Nr 1/ODK – M.Ch.II.etap – N.K./2009 z dnia 17.04.2009 r. w sprawie pełnienia w latach 2009-2012 funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie konserwatorskim jest zawarta pomiędzy Gminą Miasto Chełmno a wykonawcą PBU Rekons Grzegorz Osowski. Wg. § 15 ww. umowy „przedstawicielem wykonawcy do spraw realizacji umowy będzie: Grzegorz Osowski”. /P. Grzegorz Osowski nie posiada dyplomu ukończenia Konserwacji kamienia i detalu architektonicznego wyższej uczelni. Wg. zaświadczenia Nr 20/98 z dnia 17.08.1998 r. wydanego K-P WKZ p. Grzegorz Osowski „posiada kwalifikacje w zakresie: prac budowlanych wykonywanych przy obiektach zabytkowych”./

Kontrola stwierdziła niespójność w ww. dokumentach. Według Decyzji K- P WKZ Nr 203/2009 z dnia 24.06.2009 r. miała wykonywać nadzór konserwatorski wraz z zapisami do Dziennika Budowy mgr sztuki Anna Zaręba zatrudniona w firmie PBU Renons Grzegorz Osowski.

Zalecenia pokontrolne

- Zaznaczyć w dokumentacji powykonawczej wszystkie zmiany projektu budowlanego w terminie do dnia 26.11.2010 r.
- Przedłożyć Dokumentację powykonawczą prac konserwatorskich (elewacje, portal, witraże) w terminie do dnia 26.11.2010 r.
- Przedłożyć fotodokumentację z przebiegu prac przy przemurowaniu kominów. W terminie do dnia 26.11.2010 r.
- Prowadzić dokumentację przebiegu prac w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację i dokładną lokalizację przestrzenną wszystkich czynności oraz użytych materiałów.
- Dołączyć tłumaczenia na język polski atestów, deklaracji zgodności, certyfikatów w inwentaryzacji powykonawczej.
- Prowadzić prawidłowo Dziennik Budowy.

Zastrzeżenia Beneficjenta:

Beneficjent wskazał, że mimo tego, że zapis umowy wskazuje na wynagrodzenie kosztorysowe, „jednakże wbrew nazwie nie jest to wynagrodzenie kosztorysowe albowiem zapisy innych paragrafów umowy na to wskazują bo brak w umowie zapisu o ustaleniu końcowego wynagrodzenia na podstawie kosztorysu powykonawczego. Wypłata następuje na podstawie faktury w oparciu o protokół odbioru częściowego robót, załączony jest harmonogram rzeczowo – finansowy”. Jednocześnie Beneficjent wskazał, że w świetle Wytycznych w sprawie kwalifikowalności (w szczególności zapisu §6 niniejszych Wytycznych) wniosek o uznaniu za niekwalifikowane 140.000,00 zł z powodu użycia przez Wykonawcę innego zamiennego materiału do wykonania elewacji jest pozbawione podstaw prawnych.

W odpowiedzi na zastrzeżenia Beneficjenta należy wskazać, że:

- Wg pkt 4.1 SIWZ (str.): „Wartość robót określona w oparciu o sporządzony przez wykonawcę kosztorys jest wynagrodzeniem kosztorysowym.”
- Wg pkt 19.4 SIWZ (str. 18): „Wynagrodzenie kosztorysowe wykonawcy może ulec zmianie w przypadku nie zrealizowania pełnego zakresu robót określonych w kosztorysie ofertowym ...”

- Kodeks cywilny wymienia następujące formy wynagrodzenia na wykonanie umów o dzieło:
 - wynagrodzenie kosztorysowe,
 - wynagrodzenie kosztorysem powykonawczym,
 - wynagrodzenie ryczałtowe
- Na str. 121 Specyfikacji technicznej wykonania, kontroli i odbioru robót (grudzień 2007) projektant podaje rodzaj materiału do spoinowania cegieł „zaprawą systemową Tubag Porenfugmortel – (lub każdy inny równoważny materiał) Wapienno trasowa zaprawa fugowa o wysokiej porowatości przeznaczona do renowacji murów zawierających soli.”
- Wg pkt 7 (str. 8), pkt 4 (str. 9), pkt 5 (str. 11) oraz pkt 7 (str. 13) Wytycznych do renowacji elewacji ceglanych z dnia 15.12.2007 r. należy: „Uzupełnić spoiny dobierając kolor do istniejącej. Zaleca się stosować zaprawę do spoin z dodatkiem trassu, elastyczną i barwioną np. Quik-mix Tubag lub Remmers funcosil fugenmortel przygotowaną fabrycznie po przesłaniu próbki. Zaprawy tę mają odpowiedni kolor i wytrzymałość. W miejscach w których nie wymienimy spoiny, pozostawioną spoinę należy pokryć warstwą mineralnej szlamy np. Remmers fugenschlamme.”
- Jest prawdą, iż oferent – firma Kontbud – miał możliwość zastosować wg ST oraz Wytycznych do renowacji ...zaprawy (Tubag, Funcosil) firiem Quik-mix, Remmers, lub każdy inny równoważny materiał zgodnie z art.29 ust.3 ustawy PZP.

Oferent – firma Kontbud – na podstawie przedmiaru robót sporządził kosztorys ofertowy, w którym zaoferował materiały firmy Remmers a na podstawie tejże oferty wygrał przetarg.

Wykonawca zaoferował w kosztorysie ofertowym do spoinowania (a nie tylko) materiały wysokiej jakości firmy Remmers w odpowiedniej cenie (8,43 PLN Netto za 1kg). W trakcie prac zdecydował o użyciu materiałów zamiennych dobrej jakości i w niższej cenie (2,70 PLN Netto za 1 kg).

Wg umowy nr 1/ODK- Chelмна – II etap/2009 na wykonawstwo zadania inwestycyjnego z dnia 18.05.2009 r. pomiędzy zamawiającym a wykonawcą **oferta wykonawcy jako załącznik Nr 6 stanowi integralną część umowy.**

Wartość umowna oznacza wynagrodzenie kosztorysowe ustalone w oparciu o wybraną do realizacji ofertę przetargową płatną w ramach umowy za pełne wykonanie przedmiotu umowy (patrz też str. 5 SIWZ).

Jednocześnie należy wskazać, że na etapie wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego Zamawiający wyraźnie poinformował Wykonawców, że wynagrodzenie Wykonawcy jest wynagrodzeniem kosztorysowym – i w oparciu o to określenie wynagrodzenia Wykonawcy przygotowywali oferty przetargowe i określali cenę. Przy czym należy wskazać, że to cena była kryterium oceny ofert. Określenie zatem tego wynagrodzenia miało wpływ na treść składanych ofert i wysokość oferowanych cen przez Wykonawców. Późniejsza zmiana charakteru wynagrodzenia na etapie realizacji umowy w

sprawie zamówienia publicznego jest niedopuszczalna – stanowi zmianę istotną w stosunku do treści składanej oferty i w dodatku zmianę dotyczącą elementu oferty, na podstawie której dokonano wyboru danej oferty. W związku z powyższym wyjaśnienia Zamawiającego dotyczące faktu, że w umowie brak stwierdzenia, że rozliczenia nastąpią w oparciu o kosztorys powykonawczy nie przesądzają o tym, że wynagrodzenie jest kosztorysowe nie znajdując uzasadnienia. W związku z powyższym należałoby zastanowić się nad tym, w jakim celu Zamawiający wskazał w SIWZ, że wynagrodzenie Wykonawcy jest wynagrodzeniem kosztorysowym – skoro miał na myśli wynagrodzenie ryczałtowe.

Realizacja prac wg Dziennika budowy nr 88/2009 wydanego dnia 21.05.2009 r.:

- Zapis na str. 16 z dnia 8.07.2009 r. o wyborze spoiny: „Na podstawie zachowanych fragmentów spoinowania na elewacji budynku **dokonano wyboru koloru** zaprawy do spoinowania – kolor „czerwony”, co zostało zaakceptowane przez Woj. Kons. Zab. w Toruniu na spotkaniu z Wykonawcą i Inwestorem w dniu 07.07.2009.”

(Wybór zaakceptowany Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków dotyczył tylko koloru zaprawy.)

- Wpis na str. 17 p. Grzegorza Osowickiego, z dnia 4.08.2009 r. o wyborze spoiny: „Wybrano spoinę – zaprawę do spoinowania murów elewacji Szkoły – nr 163 o uziarnieniu do 0,5 mm pod nazwą „Sto trass fugę”, dobierając do istniejącego w zachowanych miejscach koloru i faktury.”

(Wpis ten dotyczy zmiany materiału firmy Remmers na materiał firmy Sto.)

- Na str. 10 w pkt 18 z dnia 30.11.2009 r. w zestawieniu materiałów dostarczonych na budowę jest zapis: „zaprawa do spoinowania”.

(Brak precyzyjnej nazwy materiału zabudowanego.)

Zgodnie z par. 16 ust. 1 wzoru Umowy w przypadku jakichkolwiek zmian dotyczących realizacji projektu **Beneficjent ma obowiązek zgłoszenia w formie pisemnej IZ wszelkich zmian.**

Pozostałe zastrzeżenia Beneficjenta dotyczące uwag zespołu kontrolującego odnoszących się do Zakresu nr 2:

- *„zapis „prowadzić dokumentację przebiegu prac w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację ...” jest niezrozumiały w kontekście zakończonych i odebranych protokolarnie prac”.*

Prowadzenie dokumentacji przebiegu prac konserwatorskich jest na podstawie pkt 5 Decyzji nr 8/2008 z dnia 17.01.2008 r. K-P WKZ. Prace były protokolarnie odebrane dnia 19.01.2010 r. wraz z usterkami i niedoróbkami wg załącznika nr 1. Prace polegające na usunięciu usterek należy dokumentować na bieżąco.

- *„certyfikaty oraz deklaracje zgodności w języku polskim stanowią załącznik do dostarczonej wcześniej do wglądu komisji dokumentacji powykonawczej”.*

W czasie kontroli nie wszystkie dokumenty posiadały tłumaczenia na język polski.

Zakres 3 Parafia Rzymskokatolicka p. w. Wniebowzięcia NMP

W 2009 r. wg harmonogramu rzeczowo finansowego zrealizowano Remont dachu kościoła farnego zakresie:

3.1. Remont konstrukcji dachowej kościoła farnego, wymiana pokrycia dachowego, obróbek blacharskich, roboty impregnacyjno-odgrzybieniuowe, murowo-tynkowe na poziomie ca. 65% wartości zadania,

Podstawa:

Decyzja NR 35/07 z dnia 21. 02. 2007., (ważna do 30. 04. 2009)

Decyzja NR 217/09 z dnia 02. 07. 2009., (od 03. 07. 09-30. 12. 2012.)

- Dziennik budowy Nr 101 wydany dnia 24. 05. 2009 r. wg pozwolenia na budowę Nr 100/2007 z dnia 03. 04. 2007 r.

Wg dziennika budowy przekazanie placu budowy nastąpiło dnia 25.05. 2009 r., roboty przygotowawcze rozpoczęto dnia 20. 07. 2009 r.

Kontrola dokumentacji wykazała nieprawidłowości:

- wydanie Dziennika budowy na podstawie nieważnego pozwolenia na budowę.
- przekazanie placu budowy 25. 05. 2009 bez ważnego pozwolenia na budowę i zatwierdzonego PB, bez ważnej decyzji WKZ.

Ze względu na kontynuację prac remontowych w 2010 r. zespół kontrolujący wykonał tylko oględziny na zewnątrz obiektu bez obmiaru.

Zalecenia pokontrolne

Przestrzegać przepisy prawne (Art. 28 oraz art. 37 Prawo budowlane oraz Ustawę o Ochronie Zabytków).

Nad pracami konserwatorskimi w kościele (przełożenie i uzupełnienie kamiennej posadzki) zabezpieczyć nadzór archeologiczny.

Oraz remont i wymiana pokrycia dachowego korpusu wieży kościoła.

Podstawa :

- Decyzja Nr 206/08 z dnia 14.07.2008 r. ,
- Decyzja Nr 196/2008 z dnia 25.07.2008 r., (PB)
- Decyzja Nr 217/09 z dnia 02.07.2009 r.,
- Dziennik budowy Nr 94 wydany dnia 26. 05. 2009 r.,
- Aneks Nr 2 do Umowy Nr 1///k – Chełmno – II Etap/2009 z dnia 05. 10. 2010 r.,
- Protokół odbioru prac konserwatorskich z dnia 07. 12. 2009 r.

Remont i wymianę pokrycia dachowego korpusu wieży kościoła ukończono wg Dziennika Budowy dnia 20.11. 2009 r. Na to pozwalał Aneks Nr 2, który ustalił datę zakończenia prac na dzień 30.11. 2009 r. (ze względu na trudne warunki atmosferyczne potwierdzone w Dzienniku Budowy). Według Protokołu odbioru prac konserwatorskich dach wieży był wykonany zgodnie z umowa – bez uwag. Komisja odbierająca roboty budowlano-konserwatorskie dnia 10. 12. 2009 r. postanowiła odebrać całość robót.

Kontrola na miejscu dnia 25.06.2010 r. potwierdziła zrealizowanie robót budowlano-konserwatorskich (wykonana fotodokumentacja).

Jednocześnie zespół kontrolujący zauważył drobne usterki (wystające wsporniki instalacji odgromowej i ruchoma podłoga) zagrażające bezpieczeństwu użytkowników tarasu widokowego.

Zlecenia pokontrolne

Niezwłocznie usunąć ww. usterki.

Powołać inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie konserwatorskim niezwłocznie.

Zastrzeżenia Beneficjenta:

W zakresie zastrzeżeń Beneficjenta dotyczących uwag zespołu kontrolującego do robót budowlanych w zakresie nr 3 należy wskazać, że:

W Zakresie 3 w 2009 r. były realizowane dwie osobne roboty budowlane:

- a) Remont konstrukcji dachowej z wymianą pokrycia dachowego budynku kościoła farnego, patrz Dziennik budowy Nr 101 wydany dnia 27.05.2009 r. na podstawie **Pozwolenia na budowę Nr 100/2007 z dnia 03.04.2007 r.**

W dzienniku wpisy inspektora nadzoru konserwatorskiego.

- b) Remont i wymiana pokrycia dachowego korpusu wieży kościoła farnego, patrz Dziennik budowy Nr 94 wydany dnia 26.05.2009 r. na podstawie Pozwolenia na budowę Nr 196/2008 z dnia 25.07.2008 r.

W dzienniku brak wpisów inspektora nadzoru konserwatorskiego.

Zakres 4 Zgromadzenie Sióstr Miłosierdzia św. Wincentego a Paulo Prowincja Chelmińsko-Poznańska

W 2009 r. wg harmonogramu rzeczowo-finansowego zrealizowano **Remont dachu Budynku Głównego** oraz **remont Golgoty** w zakresie:

- remont drewnianej konstrukcji więźby dachowej wraz z wymianą pokrycia dachowego oraz częściową wymianą drewnianej stolarki okiennej w partii dachu budynku głównego /Dom św. Józefa/,
- renowacja obiektu małej architektury – Golgota.

Podstawa :

- Decyzja Nr 55/07 z dnia 19. 03 2007 r.,
- Decyzja Nr 17/2008 z dnia 29. 01. 2008 r., PB
- Decyzja Nr 61/08 z dnia 03. 03. 2008 r., (dotyczący zmiany pokrycia dachowego)
- Decyzja Nr 216/09 z dnia 02. 07. 2009 r.,
- Dziennik Budowy Nr 96 wydany dnia 26. 05. 2009 r.,
- Protokół odbioru prac konserwatorskich z dnia 13. 11. 2009 r.,
- Protokół Odbioru Prac Konserwatorskich z dnia 07. 12. 2009 r.,
- Protokół odbioru robót budowlano-konserwatorskich. I przekazanie w użytkowanie z dnia 20.01.2010 r.,

Remont dachu realizowano wg Dziennika Budowy w terminie od 06. 07. 2009 r. – do 30. 12.2009 r.

Prace renowacyjne Golgoty wg Dziennika Budowy od 06.07.2009 r. i były zgłoszone do odbioru dnia 14. 09.2009 r. Według Protokołów WKZ wszystkie prace wykonano zgodnie z pozwoleniem konserwatorskim – bez uwag

Roboty budowlano-konserwatorskie były komisyjnie odebrane dnia 20.01.2010, załącznikiem do Protokołu był wykaz usterek i niedoróbek, które miały być przez wykonawcę usunięte w terminie do końca lutego 2010 r.

Kontrola na miejscu w maju 2010 r. (wraz z pomiarami i fotodokumentacją) potwierdziła zrealizowanie robót budowlano– konserwatorskich, oraz usunięcie usterek i niedoróbek na dachu Domu Św. Józefa.

Zaistniały stan faktyczny – udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na działania informacyjno-promocyjne, obejmujące również działania mające zostać wykonane w latach kolejnych, tj. 2011 oraz 2012 r. nie można uznać za podstawę, iż również w stosunku do tych działań zachodzi przesłanka, o której mowa w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - znajduje się w katalogu podstaw warunkujących nałożeniem korekty finansowej, zgodnie ze szczegółowym taryfikatorem MRR. Szczegółowy taryfikator zawarty w dokumencie MRR pn. "Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych (...)" przewiduje wskaźnik procentowy właściwy dla wskazanej wyżej nieprawidłowości w wysokości do 25% (tabela nr 4, poz. 2). W związku z powyższymi okolicznościami zastosowano korektę w wysokości 20%, co stanowi kwotę **24 059,62 zł.**

Powyższa kwota, o którą nastąpi obniżenie dofinansowania wynika ze wzoru określonego w dokumencie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, tj.

$$Wk = W\% \times Wkw. \times W\acute{S}$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia – czyli 185 074,00 zł;

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE –65%;

W% – wskaźnik procentowy nałożonej korekty – 20%.

Zaistniały stan faktyczny – udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu pn. „Pełnienie w latach 2009 – 2012 funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie konserwatorskim nad pracami remontowo – konserwatorskimi związanymi z realizacją projektu pn. Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna II etap” i zastosowanie różnych wymagań w zakresie rodzajów dokumentów żądanych od Wykonawców mających siedzibę na terytorium RP, w stosunku do dokumentów żądanych od Wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP - znajduje się w katalogu podstaw warunkujących nałożeniem korekty finansowej, zgodnie ze szczegółowym taryfikatorem MRR. Szczegółowy taryfikator zawarty w dokumencie MRR pn. "Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych (...)" przewiduje wskaźnik procentowy właściwy dla wskazanej wyżej nieprawidłowości w wysokości do 2% (tabela nr 4, poz. 8). W związku z powyższymi okolicznościami zastosowano korektę w wysokości 2%, co stanowi kwotę **1 102,51 zł.**

Powyższa kwota, o którą nastąpi obniżenie dofinansowania wynika ze wzoru określonego w dokumencie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, tj.

$$Wk = W\% \times Wkw. \times W\acute{S}$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia
– czyli 84 808,60 zł;
Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE –65%;
W% – wskaźnik procentowy nałożonej korekty – 2%.

Za niekwalifikowaną należy uznać kwotę 140.000,00 zł stanowiącej różnicę między materiałami wycenionymi w kosztorysach ofertowych, tj. materiałów firmy Remmers (PB, Kosztorys ofertowy) podczas gdy użyte zostały materiały firmy STO. Inspektor Nadzoru dnia 19. 04. 2010 r. podczas kontroli przedłożył kosztorys robót zamiennych, w którym materiały firmy Remmers zastąpiono materiałami firmy STO, bez zmiany ceny jednostkowej /zamiast materiału FUNCOSIL Fugenmoertel Firmy Remmers za 8,43 PLN/1 kg użyto materiału Firmy STO za 2,70 PLN/1 kg; różnica cenowa 140 000,00 PLN/.

Uwagi końcowe

Zalecenia pokontrolne nie wstrzymują dokonania pomniejszonej płatności o następującą kwotę: 24 059,62 zł + 1 102,51 zł + 140 000,00 zł= 165.162,13 zł. Jednocześnie za niekwalifikowany uznaje się wydatek za sprawowanie nadzoru archeologicznego w latach 2009 – 2012 nad realizacją projektu pn. Ochrona dziedzictwa kulturowego miasta Chełmna – II etap w wysokości 4.800,00 zł.

Na tym Informację zakończono sporządzając ją w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Jednostka Kontrolowana.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli kontrolowanej jednostki.

Informację sporządzono: Toruń, dnia 29.12.2010 r.

Kontrolujący:

Jednostka Kontrolowana:

1.
2.
3.
4.

.....