



1-2010



INFORMACJA POKONTROLNA

**z kontroli problemowej
realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko - Pomorskiego**

Jednostka kontrolowana : Gmina Miasto Chełmno

ul. Dworcowa 1

86 – 200 Chełmno

Regon : 000523442

NIP : 875 – 10 – 03 – 167

Kierownik jednostki kontrolowanej: Mariusz Kędzierski - Burmistrz Miasta Chełmna

1. Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący w składzie:

- 1) Zbigniew Wabiszak – kierownik Zespołu kontrolującego,
 - 2) Jacek Martenka,
 - 3) Jerzy Rylich,
- pracownicy Biura Kontroli Wdrażania RPO, Departamentu Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na podstawie upoważnienia Nr 12/2010 z dnia 07.01.2010 r.

2. Przebieg kontroli:

Kontrola na dokumentach oraz kontrola na miejscu realizacji projektu w dniach 22 – 26 stycznia 2010 r.

3. Przedmiotowy zakres kontroli:

Zrealizowanie projektu pn. „Budowa asfaltowej nawierzchni ulicy Podgórnej w Chełmie wraz z chodnikami oraz jej odwodnieniem i oświetleniem” w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, Oś priorytetowa 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa.

4. Okres objęty kontrolą:

01 maja 2008 r. – 31 grudnia 2008 r.

Ponadto skontrolowano faktury i wyciągi bankowe potwierdzające fakt poniesienia wydatków niekwalifikowanych związanych z:

1. opracowaniem dokumentacji projektowej poniesione w 2006 i 2007 r.,
2. promocją projektu poniesione w 2009 r.

USTALENIA KONTROLI

1. Opis stanu faktycznego i prawnego działalności jednostki kontrolowanej stwierdzony w toku kontroli.

1.1 Status prawny jednostki kontrolowanej

Jednostka samorządu terytorialnego

1.2 RPO

Oś priorytetowa 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa.

1.3 Umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO

Umowa o dofinansowanie w formie refundacji nr WPW.I.3040-1-88-24/2009 z dnia 13 października 2009 r.
Aneks nr 1 z 16 grudnia 2009 r.

1.4 Realizacja zadania

Beneficjent przedstawił komplet dokumentacji potwierdzającej realizację projektu.

1.4.a Postęp

Kontrola na miejscu realizacji projektu potwierdziła zrealizowanie inwestycji. Jednostka kontrolowana dokonała odbioru technicznego.

1.5 Procedury zamówień publicznych

1) Postępowanie na budowę nawierzchni asfaltowej wraz z chodnikami i wjazdami bramowymi, odwodnieniem, oświetleniem, oznakowaniem ul. Podgórnej w Chełmnie na odcinku od 0+ 00,00 km do 16+90,98 km.

Ogłoszenie w dnia 25.03.2008r. zamieszczono w Biuletynie UZP nr 59682, w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego –BIP.

Ogłoszenie publikowane siedzibie zamawiającego zawierało dodatkowo godzinę otwarcia ofert czego nie zawarto w pozostałych ogłoszeniach (BIP, Biuletyn UZP), co narusza wymogi art. 40 ust 6 pkt 2 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenia zawierały również ogólne warunki udziału w postępowaniu, wskazane na podstawie art. 22 i 24 UZP. Nie zawierały jednak opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, a jedynie odesłanie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe narusza wymóg art. 41 pkt 7 PZP

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w wyniku zapytań została zmodyfikowana wraz z przedłużeniem terminu składania ofert zgodnie z art.38 ust 4 i 6 obowiązującej w tym czasie ustawy. W wyniku postępowania zawarto umowę Nr 1/Bd – Podgórna/2008 w dniu 15.01.2008r.

Zawarto ponadto 8 umów o roboty dodatkowe na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5b UZP-

1.Umowa nr 1/Rd-e-Podgórna/2008 branża telekomunikacyjna - na kwotę 28.731,33 zł brutto,

2.Umowa nr 2/Rd-e-Podgórna/2008 branża energetyczna - na kwotę 17.391 zł brutto,

3.Umowa nr 1/Rd-s-Podgórna/2008 branża sanitarna - na kwotę 15.471,43 zł brutto,

4.Umowa nr 2/Rd-s-Podgórna/2008 branża energetyczna - na kwotę 12.37 zł brutto,

5. Umowa nr 3/Rd-d-Podgórna/2008 branża budowlana-drogowa - na kwotę 61.879,62 zł brutto,

6. Umowa nr 2/Rd-d-Podgórna/2008 branża budowlana-drogowa - na kwotę 80.760,34 zł brutto,

7. Umowa nr 1/Rd-d-Podgórna/2008 branża budowlana-drogowa - na kwotę 3.660 zł brutto,

8. Umowa nr 4/Rd-d-Podgórna/2008 branża budowlana-drogowa - na kwotę 39.536,98 zł brutto, który stanowi, że w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego; w ocenie kontrolujących w postępowaniu zostały spełnione łączne przesłanki wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5b UZP.

W powyższych przypadkach zawartych umów zamawiający nie sporządził protokołu z postępowania (ZP-2) wraz z drukami dodatkowymi między innymi ZP-11 (brak oświadczeń członków komisji przetargowej) ponadto nie udokumentowano przeprowadzenia negocjacji z wykonawcą w celu zawarcia ww. umów, czego wymaga tryb zamówienia z wolnej ręki - Art. 66. Zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą.

Nie zamieszczono również ogłoszeń o udzieleniu zamówienia wymaganego art. 95 ust. 1 (druk 303) - jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Wobec powyższego Kierownik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego i jednocześnie członek komisji przetargowej złożył pisemne wyjaśnienie dotyczące zaistniałych uchybień.

Innych uwag się nie wnosi.

Ponadto skontrolowano postępowania na:

1) Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie branży, sanitarnej, elektrycznej - na budowę nawierzchni asfaltowej wraz z chodnikami i wjazdami bramowymi, odwodnieniem, oświetleniem, oznakowaniem ul. Podgórznej w Chełmnie na odcinku od 0+00,00 km do 16+90,98 km.

Postępowanie przeprowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 — w prowadzonych kolejno postępowaniach, z których przynajmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, nie wpłynął żaden wniosek o opuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w sposób istotny zmienione — przesłankę tę można zastosować w przypadku bezskuteczności uprzednio prowadzonych postępowań. Istotne jest, aby przynajmniej jedno z nich było przeprowadzone w jednym z trybów podstawowych. W razie, gdyby to postępowanie nie przyniosło rezultatu, zamawiający powinien ponownie wszcząć postępowanie w trybie podstawowym lub, jeżeli spełnione są odpowiednie przesłanki, skorzystać z możliwości przeprowadzenia postępowania w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia. Dopiero, kiedy i one nie pozwolą na wyłonienie wykonawcy, zamawiający może skorzystać z trybu z wolnej ręki. Należy pamiętać o tym, że pierwotne warunki zamówienia nie mogą zostać w sposób istotny zmienione. Oznacza to m.in., że nie można zmienić przedmiotu zamówienia, ani jego istotnych cech, których zmiana będzie miała wpływ na kształt zamówienia. Zakazane są także istotne zmiany dotyczące warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów wyboru oferty. Powyższe warunki zastosowania trybu zostały spełnione ww. postępowaniu. Przedmiotowe postępowanie poprzedziły dwa

przetargi nieograniczone które zostały unieważnione z powodu braku ofert. W dniu 19 maja 2008 r. oraz 27 maja 2008 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało dopiero 5.11.2009 r., a udzielenie zamówienia i zawarcie umowy nastąpiło 30 maja 2008 r. - zwłoka 1 rok i 5 miesięcy. Powyższe narusza wymóg art. 95 ust.1 nakazujący niezwłocznie po zawarciu umowy zamieszczenia ogłoszenia.

2) Pełnienie nadzoru archeologicznego dla projektu na budowę nawierzchni asfaltowej wraz z chodnikami i wjazdami bramowymi, odwodnieniem, oświetleniem, oznakowaniem ul. Podgórznej w Chełmnie na odcinku od 0+ 00,00 km do 16+90,98 km.

Wartość zamówienia nie przekraczała 14 tys. euro w związku z czym zamawiający przeprowadził postępowanie na podstawie Regulaminu przetargowego wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Miasta Chełmno z dnia 07.01.2008 r.

Postępowanie prowadzono zgodnie z regulaminem dopuszczającym na podstawie § 2 ust 4 pominięcie wyboru usługodawcy w sposób konkurencyjny ze względu na niską wartość nie przekraczającą 5.000 euro. W wyniku postępowania ofertę złożył tylko jeden oferent, z którym zawarto w dniu 17.06.2008 r. umowę zlecenia. Wartość zamówienia rzeczywiście nie przekraczała 5.000 euro i wyniosła 1.043,93 euro 4.047,43 zł. Postępowanie przeprowadzono przed obowiązywaniem „Wytocznych w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych”, przyjętych uchwałą nr 5/35/09 z dnia 20 stycznia 2009 roku Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, które weszły w życie 20.01.2009 r.

Zawarto umowę z usługodawcą za cenę 2.949,84 zł brutto.

Uwag się nie wnosi.

3) Opracowanie studium wykonalności

Wartość zamówienia nie przekraczała 14 tys. euro w związku z czym zamawiający przeprowadził postępowanie na podstawie Regulaminu przetargowego wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Miasta Chełmno z dnia 07.01.2008 r.

Postępowanie prowadzono zgodnie z regulaminem dopuszczającym na podstawie § 2 ust 4 pominięcie wyboru usługodawcy w sposób konkurencyjny ze względu na niską wartość nie przekraczającą 5.000 euro. W wyniku postępowania ofertę złożył tylko jeden oferent z którym zawarto w dniu 06.08.2008 r. umowę.

Wartość zamówienia nie przekraczała rzeczywiście 5.000 euro i wyniosła 14.065,40 zł

Zawarto umowę z usługodawcą w dniu 06.08.2008 za cenę 14.640,00 zł brutto.

Postępowanie przeprowadzono przed obowiązywaniem „Wytocznych w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych”, przyjętych uchwałą nr 5/35/09 z dnia 20 stycznia 2009 roku Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, które weszły w życie 20.01.2009 r.

Uwag się nie wnosi.

1.6 Wskaźniki

Wskaźnik produktu:

Długość przebudowanych dróg gminnych - 1,69098 km.

Ze względu na trudne warunki atmosferyczne m.in. oblodzenie, zalegający śnieg nie możliwe było przeprowadzenie wizji lokalnej oraz dokonanie pomiarów przebudowanej drogi. Wykonanie wskaźnika stwierdzono na podstawie końcowego protokołu odebranych robót z dnia 14.11.2008 r.

Wskaźnik rezultatu:

1. Oszczędność czasu na drogach zmodernizowanych w przewozach pasażerskich – 153.186,82 PLN.
2. Oszczędność czasu na drogach zmodernizowanych w przewozach towarowych – 41.271,16 PLN

Osiągnięcie przez Beneficjenta deklarowanych we wniosku o dofinansowanie projektu wskaźników rezultatu zostało potwierdzone przez analizę oszczędności czasu na drodze.

1.7 Sprawozdawczość

Beneficjent wystąpił z wnioskiem o płatność końcową zawierającym wypełnioną część sprawozdawczą.

1.8 Wnioski o płatność

RPKP.01.01.00-04-040/09-01 wniosek o płatność końcową wpłynął w dniu 21.10.2009 r.

1.9 Księgowania

Beneficjent wyodrębnił ewidencję księgową dla projektu poprzez prowadzenie konta analitycznego o numerze „080-46” dla konta „080” na którym zaksięgowano wydatki związane z projektem. Wydatki zostały ujęte w **Dziale 600 Rozdział 60016**.

1.10 Zgodność realizacji Projektu z zasadami polityk wspólnotowych

Realizacja projektu odbyła się zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych.

1.11 Działania promocyjne

Działania promocyjne projektu przeprowadzono zgodnie z „Wytocznymi dla beneficjentów z zakresu promocji projektów realizowanych w ramach RPO WK-P”. Beneficjent zobowiązał się do postawienia tablic pamiątkowych w miejscu realizacji projektu. Ponadto zadeklarowano umieszczenie w prasie lokalnej informacji o zaangażowaniu UE w przygotowanie i realizację projektu oraz zamieszczeniu na stronach internetowych Urzędu informacji o współfinansowaniu projektu ze środków UE. Na dzień kontroli zrealizowano wszystkie z zamierzonych działań.

1.12 Przechowywanie i archiwizacja

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta.

1.13 Inne informacje (kontrole, audyty itp.

Realizacja projektu nie była kontrolowana i audytowana przez inne jednostki .

2. Ocena kontrolowanej działalności, wynikająca z ustaleń opisanych w pkt. 1.1 – 1.13 a także sformułowanie ew. zaleceń pokontrolnych.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono, że projekt został zrealizowany zgodnie z zakresem rzeczowym oraz kategoriami poszczególnych wydatków kwalifikowanych. Zespół kontrolujący ma jednakże kilka uwag odnośnie realizacji projektu.

1. Kontrola w zakresie rzeczowej realizacji projektu polegała na czynnościach sprawdzających stan zrealizowanego projektu w kontekście zgodności z prawem budowlanym, aktami wykonawczymi oraz projektem budowlanym (weryfikacja dokumentów i dokumentacji związanych z zakresem rzeczowym ujętym we wniosku o dofinansowanie m.in. harmonogram rzeczowo-finansowy, kolaudant operacyjny, pozwolenie na budowę, protokoły odbioru robót).

W czasie kontroli beneficjent dokonał uzupełnień dokumentacji, złożył oświadczenia:

- oświadczenie z dnia 25.01.2010 r. dotyczące składowania materiałów,
- oświadczenie z dnia 25.01.2010 r. wytyczenia tras przez uprawnionego geodetę,
- protokoły zdawczo – odbiorcze i kwalifikacyjne materiałów z demontażu.

Stwierdzono brak protokółów:

- pomiaru prądem stałym par kabla telekomunikacyjnego,
- odbioru usunięcia kolizji kabli energetycznych,
- badań ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym.

Należy uzupełnić dokumentację:

- uzupełnić kolaudant operacyjny robót elektrycznych o brakujące deklaracje i atesty użytych materiałów,
- atesty, certyfikaty, deklaracje zgodności użytych materiałów należy opisać – (**wbudowano gdzie i w jakim terminie**) i potwierdzić podpisem Inspektora Nadzoru, kserokopie potwierdzić za zgodność z oryginałem,
- uzupełnić protokół odbioru końcowego 14.11.2008 r. o podpis osoby prowadzącej nadzór archeologiczny.

2. Ze względu na trudne warunki atmosferyczne m.in. oblodzenie, zalegający śnieg nie było możliwe przeprowadzenie wizji lokalnej oraz dokonanie pomiarów przebudowanej drogi, w związku z powyższym w okresie trwałości projektu zostanie przeprowadzona wizyta monitorująca celem ostatecznego potwierdzenia wykonania wskaźnika produktu.

3. W czasie kontroli projektu stwierdzono niepoprawne naliczenie środków kwalifikowanych. Beneficjent na podstawie protokołów podanych niżej dokonał zaniechania robót podstawowych ujętych w kosztorysie ofertowym na podstawie którego zawarto umowę wykonawczą robót budowlanych.

- Protokół robót zamiennych z dnia 16.06.2008r. na sumę 36 774,65 PLN
- Protokół robót zaniechanych z dnia 17.06.2008r. na sumę 788,75 PLN
- Protokół robót zaniechanych z dnia 04.07.2008r. na sumę 13 941,00 PLN
- Protokół robót zaniechanych z dnia 10.06.2008r. na sumę 93 267,62 PLN
- Protokół robót zaniechanych z dnia 04.08.2008r. na sumę 33 810,00 PLN
- Protokół robót zaniechanych z dnia 10.09.2008r. na sumę 34 379,63 PLN

Razem 212 961,70 PLN

VAT 22% 46 851,56 PLN

Razem 259 813,21 PLN

Wartości te ujęto we wniosku o dofinansowanie oraz wniosku o płatność. Ponieważ wartość zadania na podstawie protokołów oraz wprowadzonego aneksu nr 1/Bd – podgórna/2008r. z dnia 12.09.2008r. do umowy zmniejszyła się o **259 813,21 PLN** **kwota ta nie może być uznana za kwalifikowalną.**

4. Protokół odbioru wykonanych robót z dnia 30.07.2008 r., stanowiący załącznik do faktury nr FV/DZT/08/113, określa wartość robót narastająco równą wartości wykonanych robót w danym m-cu mimo iż wykazują się wykonanie robót w poprzednim okresie. Beneficjent dokonał poprawy poprzez skreślenie i wpisanie poprawnych kwot.
5. Na opisie rachunku z dnia 27.10.2008 r. dokonano poprawy treści kwoty wydatku kwalifikowanego poprzez użycie korektora i naniesienie nowej treści co narusza zapisy

określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.) zawarte w art. 22 ust. 1 „Dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych. **Niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek.**” oraz art. 22 ust. 3 „**Błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb,** wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr.”

6. Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 151 Burmistrza miasta Chełmna z dnia 31 grudnia 2007 r. „Instrukcja obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych”, w paragrafie 11.2 mówi iż dokument „OT” sporządza się w przypadku „przyjęcia środka trwałego i inwestycji protokołu odbioru technicznego”. Beneficjent dokonał odbioru końcowego budowanej drogi protokołem z dnia 14.11.2008 r., jednakże przyjęcie na stan środka trwałego nastąpiło w dniu 16.02.2009 r. dokumentem OT nr 1/Podgórna. Beneficjent w złożonym oświadczeniu wyjaśnił, iż przyczyna zwłoki było dokonywanie uzgodnień dotyczących poniesionych wydatków na przedmiotowe zadanie.
7. Beneficjent w złożonym wniosku o dofinansowanie w części **J.4. PLANOWANE WYDATKI W RAMACH PROJEKTU** przedstawił wydatki niekwalifikowalne w roku **2006 i 2009**. Z przedstawionych podczas kontroli dokumentów wynika iż wydatki te zostały poniesione w roku **2006, 2007 i 2009**. Beneficjent w złożonym oświadczeniu wyjaśnił, iż wydatki związane z opracowaniem dokumentacji projektowej zostały ujęte w 2006 r. tj. zgodnie z umową z wykonawcą, który zobowiązał się do wykonania usługi do dnia 31.10.2008 r. Rozbieżność wynika z opóźnienia ze strony wykonawcy - dokumentacja została przekazana w 2007 r. Wobec powyższego faktura za usługę została wystawiona i zapłacona w 2007 r.
8. W wyniku badania wymienionych w pkt **1.5 Procedury zamówień publicznych** postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stwierdza się, że powstałe uchybienia nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania, jak również nie wystąpiły przesłanki skutkujące nieważnością podpisanej umowy o udzielenie zamówienia publicznego.
Zaistniały stan faktyczny nie podlega kwalifikacji korekty dofinansowania. Uchybienia nie kwalifikują się do ustalenia wysokości korekt metodą dyferencyjną (nie nastąpiła szkoda). Szczegółowy taryfikator zawarty w dokumencie MRR pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych (...)” nie przewiduje wskaźnika procentowego właściwego dla przedmiotowych nieprawidłowości PZP. Nie można również, zgodnie z tym dokumentem, zaistniałego stanu faktycznego porównać do podobnych naruszeń przewidzianych w taryfikatorsze. Nieprawidłowości nie naruszają zasady traktatowej zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców przy ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego.

Zalecenia pokontrolne

1. Zaleca się dokonywania poprawek na dokumentach finansowych zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.).
2. Podczas prowadzenia postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego należy dokładać większej staranności w przestrzeganiu zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Należy uzupełnić dokumentację:
 - uzupełnić kolaudant operacyjny robót elektrycznych o brakujące deklaracje i atesty użytych materiałów,
 - atesty, certyfikaty, deklaracje zgodności użytych materiałów należy opisać – (**wbudowano gdzie i w jakim terminie**) i potwierdzić podpisem Inspektora Nadzoru, kserokopie potwierdzić za zgodność z oryginałem,
 - uzupełnić protokół odbioru końcowego 14.11.2008 r. o podpis osoby prowadzącej nadzór archeologiczny.
4. Należy przedstawić brakujące protokoły:
 - pomiaru prądem stałym par kabla telekomunikacyjnego,
 - odbioru usunięcia kolizji kabli energetycznych,
 - badań ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym.

Uchybienia należy usunąć niezwłocznie, po usunięciu zobowiązuje się Beneficjenta do poinformowania Dyrektora Departamentu Wdrażania RPO o wykonaniu zaleceń pokontrolnych zawartych w pkt 3 w formie oświadczenia podpisanego przez Burmistrza oraz przedstawić kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem protokołów wymienionych w pkt 4.

Uwagi końcowe

1. Uznaję się za niekwalifikowalne wydatki na kwotę 259 813,21 zł.
2. Do czasu wykonania zaleceń określonych w pkt 3 i 4 wstrzymuje się wypłatę pomniejszonej płatności końcowej.

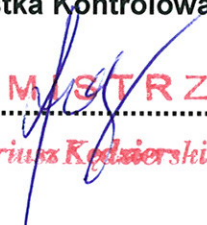
Na tym Informację zakończono sporządzając ją w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Jednostka Kontrolowana.
Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli kontrolowanej jednostki pod nr 1/2010.

Informację sporządzono: Toruń, dnia 01.02.2010 .

Kontrolujący:

1. 
2. 
3. 

Jednostka Kontrolowana:


BURMISTRZ
mgr Mariusz Kopciński