

Chełmno, dnia 07.01.2016 r.

GM-OŚ.6220.10.2015.KG

## DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 77 ust. 1, ust. 4 pkt. 1, art. 80 ust. 1, art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.), § 2 ust. 1 pkt 15 w związku z § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 ze zm.), art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 17 ust. 1 pkt 1, ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651) oraz § 4 pkt. 1 rozporządzenia Nr 19/2005 Wojewody Kujawsko Pomorskiego z dnia 8 września 2005 r. w sprawie Chełmińskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 108, poz. 1873 ze zm.)

### orzekam

#### **odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**

dla przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu linii galwanicznej do anodowania aluminium na terenie spółki MEDOS przy ul. Magazynowej 3 w Chełmnie.

### Uzasadnienie

Burmistrz Miasta Chełmna, na wniosek spółki MEDOS Marian Buławka, Ewa Buławka z siedzibą przy ul. Magazynowej 3 w Chełmnie, w dniu 15.10.2015 r. wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu linii galwanicznej do anodowania aluminium na terenie spółki MEDOS przy ul. Magazynowej 3 w Chełmnie. W toku postępowania, w dniu 30.10.2015 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy skierowane zostało wystąpienie o uzgodnienie warunków realizacji w/w przedsięwzięcia. W tej sprawie, postanowieniem znak WOO.4242.167.2015.HR w dniu 03.12.2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia ze względu na przepisy obowiązujące na terenie Chełmińskiego Parku Krajobrazowego, które uniemożliwiają realizację przedmiotowej inwestycji. Uzasadniając swoje postanowienie RDOŚ powołuje się na argumenty jak w akapicie poniżej.

Planowana inwestycja polegać będzie na uruchomieniu nowoczesnej linii galwanicznej przygotowania powierzchni i anodowania aluminium w istniejącej hali technologicznej na terenie spółki MEDOS w Chełmnie. Zakład produkcyjny zlokalizowany jest na działkach 190/1, 190/10, 190/4, 191/1, 191/3, 370, 371, 191/22, położonych w obrębie 4. Hala technologiczna, w której przewiduje się usytuować przedsięwzięcie zlokalizowana jest na działce 191/1. Planowane przedsięwzięcie odpowiada kryteriom określonym w § 2 ust. 1 pkt. 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko tj. „instalacje do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych, z zastosowaniem procesów chemicznych lub elektrolitycznych, o całkowitej objętości wani procesowych większej niż 30 m<sup>3</sup>”. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją, planowana inwestycja obejmuje rozbudowę istniejącej instalacji wymienionej w § 3 ust. 1 pkt. 13 cyt. rozporządzenia tj. „instalacji do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych z zastosowaniem procesów chemicznych lub elektrolitycznych, innej niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt. 15”. Projektowana rozbudowa spowoduje osiągnięcie progu wynoszącego powyżej 30 m<sup>3</sup> objętości wani procesowych zatem przedsięwzięcie zaliczyć trzeba do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne.

Planowane zamierzenie zlokalizowane będzie na terenie Chełmińskiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują uwarunkowania określone rozporządzeniem Nr 19/2005 Wojewody Kujawsko Pomorskiego z dnia 8 września 2005 r. w sprawie Chełmińskiego Parku Krajobrazowego. zgodnie z § 4 pkt. 1 w/w rozporządzenia, na terenie przedmiotowego parku zabrania się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednocześnie, zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko nie dotyczy inwestycji, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko nie jest obowiązkowe i przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę i krajobraz parku krajobrazowego. Ponieważ planowana inwestycja spowoduje zaliczenie przedsięwzięcia do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne, przedmiotowe odstępstwo nie może być zastosowane.

W/w uzgodnienie wiąże organ decydujący w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający przesądza o treści decyzji, która wydana jest po uzgodnieniu przez organ decydujący. Uzgodnienie jako stanowcza forma wyrażania stanowiska przez organ współdziałający różni się zasadniczo w zakresie wywoływanych skutków od niewiążących opinii i jest formą o znaczeniu stanowczym. Zakres uzgodnienia, którego dokonuje organ uzgadniający, obejmuje treść decyzji, jaką ma wydać organ prowadzący postępowanie głównie uruchomione wnioskiem stron. Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wyniki uzgodnień i opinii, w tym uzgodnienie regionalnego dyrektora ochrony środowiska powinny być wzięte pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tym samym organ prowadzący postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko powinien wydać decyzję odmowną, w związku z odmową uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań wystosowaną przez RDOŚ. Nie może on bowiem wydać decyzji pozytywnej mając negatywne uzgodnienie.

Przed wydaniem niniejszej decyzji zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia. We wskazanym terminie wpłynął wniosek Stowarzyszenia Ekologicznego „BIOS” o wezwanie do uzupełnienia raportu oraz o odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla tego przedsięwzięcia. W związku z brakiem możliwości wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz koniecznością odmowy wydania tej decyzji z powodów opisanych powyżej, wniosek stowarzyszenia o uzupełnienie raportu, jako bezcelowy, nie został uwzględniony.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.



**BURMISTRZ**

*mgr Mariusz Kędziński*

#### Otrzymują:

1. MEDOS Marian Buławka, Ewa Buławka S.J. ul. Magazynowa 3, 86-200 Chełmno.
2. Stowarzyszenie Ekologiczne „BIOS”, Skrytka poczt. 37, 87-101 Toruń- 3,
3. A/a.