

Warszawa, dnia 19 lipca 2019 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Miasto Chełmno
ul. Dworcowa 1
86-200 Chełmno
nr tel.: 566771754
faks: 566771774
e-mail: ti@chelmno.pl

Odwołujący:

POLLIGHT Sp. z o.o.
Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2
00-580 Warszawa
Nr KRS: 0000482026
nr tel.: +48 666 828 208
e-mail: przetargi@pollight.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „Modernizacja systemu oświetlenia ulicznego i parkowego na terenie miasta Chełmna”, współfinansowanego ze środków wspólnotowych EFRR w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020”.

Nr ogłoszenia o zamówieniu (TED): 2019/S 130-318388

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09.07.2019 r. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona SIWZ wraz z załącznikami, w tym Załącznikiem nr 6 pt. „Opis przedmiotu zamówienia” oraz Załącznikiem nr 5 pt. „Specyfikacja techniczna materiałów i dostaw oraz wykonania i odbioru robót”.

Nr referencyjny Zamawiającego: TI.271.3-2.2019.MM

Wpis od odwołania: 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100)

ODWOŁANIE

od treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Działając w imieniu Odwołującego – Pollight Sp. z o.o., na podstawie art. 182 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215) – zwanej dalej: *Ustawą*, niniejszym

wnoszę odwołanie

od treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej: SIWZ lub Specyfikacją) opublikowanej w dniu 09.07.2019 r. i obowiązujących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Chełmno o udzielenie zamówienia publicznego: „Modernizacja systemu oświetlenia ulicznego i parkowego na terenie miasta Chełmna”, współfinansowanego ze środków wspólnotowych EFRR w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020” nr referencyjny: TI.271.3-2.2019.MM, (zwanym dalej: Postępowaniem)

I. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego dokonanych w toku przedmiotowego Postępowania zarzucam:

- 1) **naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy** poprzez ujęcie w ogłoszonym w dniu 9.07.2019 r. „Opisu przedmiotu zamówienia” będącego Załącznikiem nr 6 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (pkt. 4 Załącznika nr 6 do SIWZ) wymagania, zgodnie z którym

„W przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L , Równomierność $U0$, Równomierność $U1$, Przyrost wartości progowej kontrastu TI , Średnie natężenie oświetlenia E_m , Minimalne natężenie oświetlenia E_{min}) nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji. Dodatkowo bilans mocy proponowanych opraw (wraz ze stratami) nie może być większy od mocy całkowitej opraw użytych w projekcie referencyjnym”,

co stanowi w istocie wymóg nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, który to wymóg, jako obiektywnie nieuzasadniony, uniemożliwia określonym podmiotom złożenie oferty i udział w przedmiotowym Postępowaniu,

mając na względzie okoliczność, stosownie do której podstawą do wyliczeń i weryfikacji prawidłowego oświetlenia ulic winno być spełnienie wymagań powszechnie obowiązującej normy PN-EN 13201:2007 „Oświetlenie dróg”, a nie zestawu wyników zawartych w bazowym projekcie fotometrycznym, którym odpowiada wyłącznie asortyment jednego producenta opraw oświetleniowych

a nadto tak określone parametry opraw oświetleniowych powodują w sposób ewidentny powstanie okoliczności, w których dokonanie przez Zamawiającego wyboru spośród proponowanych przez Wykonawców produktów zostanie ograniczony poprzez wyeliminowanie wszelkich produktów konkurencyjnych, co z kolei narusza zasadę konkurencyjności.

- 2) **naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy, art. 25 ust. 1 pkt 2 Ustawy i art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy** poprzez stawianie Wykonawcom nazbyt wygórowanych wymagań, nieproporcjonalnych do potrzeb Zamawiającego, a także poprzez nieuzasadnione preferowanie Wykonawcy dysponującego oprawami na których Zamawiający oparł wyliczenia fotometryczne, tj. firmy Schreder, podczas gdy nie ma żadnych przeciwwskazań, aby produkty innych producentów spełniające parametry określone w normie PN-EN 13201:2007 „Oświetlenie dróg”, a istniejące i dostępne na rynku, jednakowoż nie posiadające fikcyjnych i pozornych warunków tolerancji oraz kryteriów równoważności wprowadzonych przez Zamawiającego do SIWZ w dniu 09.07.2019 r., mogły zostać zastosowane przy realizowaniu przez Wykonawców przedmiotu zamówienia w niniejszej sprawie,
- 3) **art. 29 ust. 1 Ustawy** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, wyrażające się w oczywistej wewnętrznej sprzeczności zachodzącej pomiędzy:
- postanowieniami Załącznika nr 6 do SIWZ wprowadzonego do postępowania w dniu 09.07.2019 r. pt. „Opis przedmiotu zamówienia”, zgodnie z którym „W przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L , Równomierność U_0 , Równomierność U_1 , Przyrost wartości progowej kontrastu TI , Średnie natężenie oświetlenia E_m , Minimalne natężenie oświetlenia E_{min}) nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji. Dodatkowo bilans mocy proponowanych opraw (wraz ze stratami) nie może być większy od mocy całkowitej opraw użytych w projekcie referencyjnym”
 - postanowieniami Załącznika nr 5 do SIWZ pt. „Specyfikacja techniczna materiałów i dostaw oraz wykonania i odbioru robót” – w którym Zamawiający nie wskazał na wymagania wobec rozwiązań innych niż w projekcie bazowym, co byłoby analogiczne do treści Załącznika nr 6 do SIWZ;
- 4) **naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy** poprzez wprowadzenie do SIWZ opublikowanej w dniu 09.07.2019 r. i przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, z naruszeniem zasady proporcjonalności wymagań stawianych Wykonawcom, nieprzystających do potrzeb Zamawiającego.

II. Podnosząc powyższe zarzuty:

wnosząc o

uwzględnienie „Odwołania” i nakazanie Zamawiającemu zmianę ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w sposób, który nie będzie w sposób oczywisty utrudniał uczciwej konkurencji i uniemożliwiał złożenie przez wykonawców ofert, wskazany w uzasadnieniu niniejszego „Odwołania” tj. w szczególności następującym zakresie:

- 1) w odniesieniu do treści „Opisu przedmiotu zamówienia” będącego Załącznikiem nr 6 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania, zgodnie z którym

„W przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność U1, Przyrost wartości progowej kontrastu TI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji. Dodatkowo bilans mocy proponowanych opraw (wraz ze stratami) nie może być większy od mocy całkowitej opraw użytych w projekcie referencyjnym”,

poprzez nadanie mu brzmienia:

„W przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność U1, Przyrost wartości progowej kontrastu TI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) nie gorsze niż wymagania normy PN-EN-13201 „Oświetlenie dróg” zgodne z przyjętymi klasami oświetlenia dróg w bazowym projekcie fotometrycznym. Dodatkowo bilans mocy proponowanych opraw (wraz ze stratami) nie może być większy od mocy całkowitej opraw użytych w projekcie referencyjnym”.

III. Nadto wnosimy o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do Odwołania w postaci wyliczeń fotometrycznych odnoszących się do wskazanej sytuacji drogowej;
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia czy w odniesieniu do opisanych w SIWZ przez Zamawiającego sytuacjach drogowych możliwe jest przygotowanie przez Wykonawcę w oparciu o oprawy oświetleniowe jakiegokolwiek innego producenta niż oprawy firmy Schreder wskazane w projekcie referencyjnym przez Zamawiającego;
- 3) o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa, stosownie do treści „Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania”.

- IV. Wskazuję, że Odwołujący jest uprawnionym do wniesienia odwołania, gdyż działania i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają odwołującemu udział w przedmiotowym *Postępowaniu* i złożenie konkurencyjnej oferty, wobec czego istnieje możliwość poniesienia przezń szkody wyrażającej się w braku uzyskania zamówienia. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący posiada, w myśl art. 179 ust. 1 *Ustawy*, legitymację do wniesienia niniejszego „Odwołania”.

UZASADNIENIE

- 1) **Interes prawny Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w rozumieniu art. 179 ust. 1 *Ustawy***

Wskazania wymaga, że Odwołujący - Pollight Sp. z o.o. - w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się profesjonalną realizacją dostaw i montażu systemów oświetleniowych, których dotyczy m.in. przedmiotowe *Postępowanie*. Podkreślenia wymaga, że Odwołujący realizował i realizuje zamówienia publiczne o podobnym charakterze.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów *Ustawy*, interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego doznał uszczerbku, gdyż objęta „Odwołaniem” czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór *Jego* oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Wskazuję, iż uwzględnienie „Odwołania” doprowadzi do zniesienia rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia.

Niezależnie od powyższego, wskazania wymaga, że objęta niniejszym „Odwołaniem” czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskaniu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenia wymaga, że Odwołujący ma interes prawny w udzieleniu przedmiotowego zamówienia, natomiast zarzucane Zamawiającemu naruszenie przywoływanych wyżej przepisów *Ustawy* wpływa na możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody.

- 2) **Naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy* oraz art. 7 ust. 1 *Ustawy*, art. 25 ust. 1 pkt 2 *Ustawy* i art. 29 ust. 1 i 2 *Ustawy* w zakresie pkt I.1, I.2 oraz I.3 *petitum***

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zestaw wyników parametrów oświetleniowych dla sytuacji ulicznych stanowi zbiór pięciu parametrów oświetleniowych (Luminancja L, Równomierność ogólna U0, Równomierność wzdluzna UI, Przyrost wartości progowej kontrastu TI oraz Wskaźnik oświetlenia poboczy SR), których spełnienie wymagań narzuca norma PN-EN 13201:2007 „Oświetlenie dróg”.

W przypadku prawidłowo dobranych klas oświetlenia dróg wymagania normy są wystarczające, aby zapewnić bezpieczeństwo użytkownikom ruchu kołowego i pieszego oraz prawidłowo oświetlić ulice objęte modernizacją oświetlenia. Wymaganie sformułowane przez

WR

Zamawiającego, ujęte w treści Załącznika nr 6 „Opisie przedmiotu zamówienia”, tj. aby wyniki obliczeń fotometrycznych dla proponowanych opraw były „nie gorsze” niż zastosowane w projekcie referencyjnym, w istocie ogranicza wybór Zamawiającego wyłącznie do konkretnego asortymentu firmy Schreder, na podstawie którego powstał bazowy projekt fotometryczny. Otrzymane wyniki obliczeń fotometrycznych dla każdej z prawie 100 sytuacji oświetleniowych w projekcie referencyjnym są jedynym i unikatowym zestawem wyników, które odpowiadają użyciu w projekcie konkretnych, jedynych i unikatowych układów optycznych dla opraw oświetleniowych (model AMPERA, producent: Schreder) zaimplementowanych do projektu fotometrycznego.

Stawianie przed Wykonawcami wymagania, aby wyniki obliczeń uzyskane w obliczeniach fotometrycznych dla ofert równoważnych były uzależnione od wyników uzyskanych dla opraw oświetleniowych firmy Schreder, której sprzęt został użyty przez projektanta w bazowym projekcie fotometrycznym, *de facto* w sposób ewidentny **ogranicza wybór proponowanych produktów wyłącznie do konkretnego modelu oprawy firmy Schreder**. Należy podkreślić, że jednoczesna kombinacja tak określonych parametrów stanowi jedynie element o charakterze „blokującym” – **czyni bowiem określony model oprawy lampy wzorcowej rozwiązaniem technologicznym niepowtarzalnym, a w rzeczy samej – nieporównywalnym w stosunku do innych produktów i specyficznym dla jednego producenta. To zaś powoduje powstanie efektu eliminacji produktów konkurencyjnych, a tym samym narusza zasadę konkurencyjności.**

Mając na uwadze powyższe należy podnieść, że nie istnieją podstawy prawne potwierdzające, iż obliczenia fotometryczne załączone przez Zamawiającego i wynikający z nich efekt świetlny zapewni większe bezpieczeństwo niż zastosowanie rozwiązania spełniającego obowiązującą normę dotyczącą oświetlenia drogowego PNEN 13201:2007 „Oświetlenie dróg”. Trudno jest więc powołać się na możliwość zastosowania rozwiązania lepszego niż standardowe, o ile Zamawiający jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami. Jeśli Zamawiający chciałby powołać się na np. „zwiększenie bezpieczeństwa” musi uzasadnić **jednocześnie jakie badania, normy lub inne obiektywne źródła dają podstawę by sądzić, że właśnie ta unikatowa kombinacja parametrów opraw firmy Schreder, wynikająca z podanej w obliczeniach bryły fotometrycznej oprawy, zwiększa bezpieczeństwo w stosunku do opraw spełniających obowiązujące w Europie normy.**

Jako profesjonalny uczestnik rynku oświetlenia nie tylko w Polsce i ekspert znający branżę, informujemy, że **nie istnieje żadne inne rozwiązanie (bryła fotometryczna) na rynku, innego producenta niż firmy Schreder, które w każdej z prawie 100 sytuacji drogowej spełni zawartą w projekcie bazowym charakterystyczną i unikatową kombinację parametrów**. Natomiast istnieją oprawy o innych kombinacjach parametrów, zapewniających spełnienie norm bezpieczeństwa i oczekiwanego efektu ekologicznego i ekonomicznego oraz normy PN-EN 13201:2007 „Oświetlenie dróg”. Wykonawca w toku postępowania skierował do Zamawiającego pytania zamierzające do modyfikacji treści SIWZ w przedmiotowym zakresie wskazując bardzo precyzyjne wyliczenia w odniesieniu do konkretnej sytuacji drogowej na praktycznie wszystkich znaczących producentów opraw oświetleniowych wskazując. Niestety argumenty te z nieznanых przyczyn nie spotkały się ze zrozumieniem i akceptacją ze strony Zamawiającego

Odwołujący, w ramach uzupełnienia przedstawianych twierdzeń, w załączeniu do niniejszego pisma przedkłada obliczenia fotometryczne (z wykorzystaniem oprogramowania Dialux) przy użyciu współczynników opraw czołowych producentów na rynku producentów

oświetlenia takich jak PHILIPS, LUG, Sinoco czy Thorn. Obliczenia sporządzono dla przykładowej sytuacji oświetleniowej wybranej z referencyjnego projektu fotometrycznego udostępnionego przez Zamawiającego (ul. Młyńska). Objaśnienia wymagają zastosowane przez Odwołującego oznaczenia graficzne załączonych obliczeń: w czerwonych ramkach oznaczono te wyniki parametrów oświetleniowych, które spełniają wymagania normy PN-EN 13201:2007 „Oświetlenie dróg” dla klasy oświetlenia drogi wskazanej na ul. Młyńskiej, jednak nie spełniają wymogów kombinacji parametrów obliczonych przy użyciu opraw firmy Schreder. Dla uzyskania wszechstronnego oglądu na przedkładane wyniki obliczeń, w załączeniu dołączone zostały również wyniki obliczeń dla ul. Młyńskiej z projektu bazowego dla opraw firmy Schreder).

Obliczenia wykazują, iż oprawy tych producentów spełniają wymagania normy PN-EN 13201:2007 „Oświetlenie dróg” zgodnie z wymaganiami dla klasy oświetlenia na ul. Młyńskiej, a co za tym idzie – słusznym jest stwierdzenie, iż oświetlenie drogowe realizowane przy użyciu asortymentu tych producentów będzie wytwarzało bezpieczne warunki dla uczestników ruchu. Co zaś istotne - żadna z proponowanych, wymienionych wyżej opraw nie odznacza się właściwościami tożsamymi ani parametrami przewyższającymi parametry charakterystyczne opraw użytych w projekcie referencyjnym, tj. oprawach oświetleniowych marki Schreder. Ponadto, nierzadko w przypadku modernizacji oświetlenia ulicznego stosowane są oprawy o mocy niższej niż w przypadku oprawy o nazwie AMPERA, produkcji firmy Schreder, która została użyta także w projekcie referencyjnym sporządzonym przez Zamawiającego. Przypuszczać należy jednak, iż użycie opraw pochodzących od innego producenta pozwoliłoby na zwiększenie planowanego efektu ekonomicznego i ekologicznego, w szczególności poprzez odpowiednią oszczędność zużytej energii elektrycznej. To zaś pozwoliłoby na uniknięcie ze strony Jednostek Samorządu Terytorialnego ryzyka zwiększenia kosztów związanych z bieżącym utrzymaniem instalacji oświetleniowej, co bez wątpienia stanowi jeden z głównych celów modernizacji systemów oświetleniowych ulic oraz parków.

W niniejszej sprawie, pomimo gwarancji spełnienia wymagań Normy oraz znacznych oszczędności po stronie Zamawiającego, w przypadku pozostawienia obecnych zapisów SIWZ, jakakolwiek oferta złożona w toku ogłoszonego przetargu przez powyższych producentów musiałaby zostać przez Zamawiającego odrzucona, a to na skutek niezgodności zestawienia wyników obliczeń fotometrycznych proponowanych opraw, z wyjątkową kombinacją wyników obliczeń fotometrycznych stworzonych w oparciu o parametry opraw oświetleniowych firmy Schreder (zawartych w projekcie bazowym, udostępnionym przez Zamawiającego).

Na marginesie należy wskazać, iż tolerancja różnic w wysokości 5% dla poszczególnych parametrów, która została przyjęta w analogicznym SIWZ tego samego przetargu z dnia 14.05.2019r, unieważnionego dnia 07.06.2019r, w istocie nie zmienia sytuacji Wykonawców stających do przetargu. W sposób wyraźny okoliczność tę wykazuje parametr przyrostu wartości progowej olśnienia (II). Parametr ten wyrażony jest bowiem wyłącznie w liczbach całkowitych i w zależności od przyjętej klasy oświetlenia ulicznego, wartość tego wskaźnika może wynosić maksymalnie 10 lub 15 jednostek. Stosowne przeliczenie, dokonane w oparciu o margines tolerancji wynoszący 5%, pozwala na przyjęcie, że wyniesie on w praktyce wartości minimalne, wyrażające się w setnych częściach jednostek. Mając na uwadze powyższe należy więc stwierdzić, iż w istocie tolerancja w granicach wskazanych przez Zamawiającego, tj. 5% jest tolerancją fikcyjną. Nie może więc stanowić kryterium oceny zgłaszanych przez producentów ofert. Żadna bowiem oferta nie spełni bowiem kombinacji parametrów, charakterystycznych wyłącznie dla produktów

firmy Schreder, pomimo, iż jednocześnie spełnia założenia normy PN-EN 13201:2007 „Oświetlenie dróg”.

Wskazujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1292/18 potwierdzając wcześniejszą utrwaloną linię orzecznictwa wskazała jednoznacznie, że „Przepisy art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) wprowadzają dla zamawiającego zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakaz ten oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę, czy to w sposób bezpośredni, czy jedynie pośredni. Zachowaniu zasady uczciwej konkurencji służyć ma stosowanie obiektywnych cech zamawianego produktu czy usługi”. Zamawiający najwyraźniej w toku przedmiotowego postępowania o tym zapomniał a także pominął jednoznaczna wytyczną wynikającą z orzecnictwa KIO, aby „określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem, ale i uprawnieniem Zamawiającego, który ma prawo wziąć w tym zakresie pod uwagę swoje uzasadnione potrzeby. Jednak wymagania Zamawiającego muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia - ani zbyt wysokie, gdyż mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję, ani zbyt niskie, gdyż przez selekcję przeszłyby wykonawcy niezdolni do realizacji zamówienia. [...] Jednakże, dyspozycja art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) ustawodawca wprowadził zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Taka konstrukcja niniejszego zapisu służy realizacji zasady uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2018 r., KIO 677/18).

W związku z powyższym, mając szczególnie na względzie możliwość osiągnięcia lepszego efektu z punktu widzenia ekologicznego przy jednoczesnym pełnym uwzględnieniu zasad bezpieczeństwa i jakości, wnoszę jak na wstępie.

3) Podsumowanie i wnioski końcowe

W ocenie Odwołującego zarówno argumentacja faktyczna, techniczna, jak i prawna zawarta w Odwołaniu wskazuje na oczywiste przejawy naruszenia przez Zamawiającego fundamentalnych zasad na jakich przygotowywane, wszczynane oraz realizowane winno być każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

W szczególności należy podkreślić, iż przyjęty przez Zamawiającego model opisu przedmiotu zamówienia pozwalający na udział więcej niż jednego wykonawcy nie oznacza automatycznie, że w postępowaniu będzie mógł wziąć udział jakikolwiek wykonawca, którego oferta dotyczyła będzie wykonania przedmiotu zamówienia z użyciem opraw oświetleniowych ulicznych i parkowych innych, niż pochodzących od ewidentnie preferowanego producenta tj. firmy Schreder.

Wystarczy wskazać na stanowisko wyrażone przez J. Pieróga – bez wątpienia jednego z wiodących ekspertów z zakresu Prawa zamówień publicznych – zawarte w komentarzu do Ustawy prawo zamówień publicznych, iż przy rozpatrywaniu ograniczania uczciwej konkurencji bierze się pod uwagę przede wszystkim wykonawców i sposób oddziaływania opisu przedmiotu zamówienia na możliwość złożenia przez nich oferty, jednak w wielu wypadkach należy brać też pod uwagę sytuację producentów, niekoniecznie będących wykonawcami w rozumieniu Prawa zamówień publicznych. Odwołujący podnosi, że przepisy nie pozwalają bowiem nie tylko na taki opis

100 R

przedmiotu zamówienia, który w sposób nieuprawniony ograniczy krąg wykonawców zdolnych zrealizować zamówienia, ale także w taki sposób, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki (Art. 29 PZP Pieróg 2017, wyd. 14/Pieróg, Legalis). Tym samym bezspornie ograniczenie konkurencji ma miejsce w przypadku, gdy **zamawiający poprzez swój opis przedmiotu zamówienia preferuje jednego producenta, a sprzęt może być dostarczany przez wielu pośredników, przedstawicieli czy dystrybutorów – co ma miejsce na kanwie niniejszego postępowania.**

Na kanwie niniejszego postępowania bezspornie opis przedmiotu zamówienia preferuje jednego producenta tj. firmę Schreder na oprawach, których Zamawiający oparł projekt referencyjny. Przy czym odwołujący wskazuje, że samo oparcie projektu referencyjnego na konkretnych oprawach nie stanowi naruszenia przepisów i fundamentalnych zasadach określonych w Pzp, gdyż bezspornie projektu musiał być oparty na oprawach jakiegoś producenta, ale takie ukształtowanie zapisów SIWZ, które uniemożliwia złożenie oferty Wykonawcom, którzy chcieliby oprzeć ofertę na oprawach innych firm – takie naruszenie już w ocenie Odwołującego stanowi.

Odnosząc się do jednolitego stanowiska w doktrynie zamówień publicznych i orzecznictwie KIO odwołujący wskazuje, że wyrażony w art. 29 ust. 2 P.z.p. zakaz utrudniania uczciwej konkurencji przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zostanie naruszony, gdy przy jego dokonaniu zamawiający użyje określeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt. Działaniem wbrew ww. zasadzie jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W jednym z wyroków KIO wskazała, że "naruszenie powyższego przepisu może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku" (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 10.6.2015 r., KIO 1112/15) – *takie stanowisko: A. Matusiak w komentarzu do art. 29 PZP red. Jaworska 2019, wyd. 7, Legalis.*

Bezspornie „przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 19.4.2017 r., KIO 607/17, Legalis).

Odwołujący zastrzega, iż odnosi się do normy PN-EN13201:2007 „Oświetlenie dróg”, ponieważ Zamawiający oparł wszystkie referencyjne obliczenia fotometryczne na normie PN-EN 13201:2007 „Oświetlenie dróg”. Odwołujący ma świadomość, że istnieje bardziej aktualna wersja tej normy - PN-EN13201:2016 „Oświetlenie dróg”.

RKO

4) Termin i wymogi formalne

Wskazania wymaga, że w dniu 09.07.2019 r. na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona SIWZ. Uwzględniając powyższe oraz dyspozycję art. 182 ust. 2 pkt 1 *Ustawy* - termin na wniesienie „Odwołania” w odniesieniu do nowych, wprowadzonych przez Zamawiającego w dniu 09.07.2019 r. zapisów do SIWZ, upływa z dniem 19.07.2019 r., w związku z czym należy stwierdzić, że został on dochowany. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej przepisami prawa wysokości, a także doręczył Zamawiającemu kopię odwołania, informując o jego wniesieniu. Stwierdzenia zatem wymaga, że niniejsze „Odwołanie” wniesione zostało z zachowaniem zarówno wymogów formalnych, jak i terminu określonego przepisami *Ustawy*.

5) Wnioski

Mając na uwadze okoliczność, stosownie do której wszystkie podnoszone przez Odwołującego zarzuty uzasadniające przyjęcie, iż poprzez dokonanie zaskarżonych czynności Zamawiający dopuścił się naruszenia *Ustawy*, „Odwołanie” niniejsze należy więc uznać jako uzasadnione i jako takie zasługujące na uwzględnienie przez Izbę.

Załączniki:

1. odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego,
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
3. wydruk danych planowania Dialux dla ul. Młyńskiej, producent PHILIPS z dnia 17.07.2019r.,
4. wydruk wyników szczegółowych Dialux dla ul. Młyńskiej, producent PHILIPS z dnia 17.07.2019r.,
5. wydruk danych planowania Dialux dla ul. Młyńskiej, producent LUG z dnia 17.07.2019r.,
6. wydruk wyników szczegółowych Dialux dla ul. Młyńskiej, producent LUG z dnia 17.07.2019r.,
7. wydruk danych planowania Dialux dla ul. Młyńskiej, producent THORN z dnia 17.07.2019r.,
8. wydruk wyników szczegółowych Dialux dla ul. Młyńskiej, producent THORN z dnia 17.07.2019r.,
9. wydruk danych planowania Dialux dla ul. Młyńskiej, producent SINOCO z dnia 17.07.2019r.,
10. wydruk wyników szczegółowych Dialux dla ul. Młyńskiej, producent SINOCO z dnia 17.07.2019r.,
11. wydruk danych planowania Dialux dla ul. Młyńskiej, producent SCHREDER z dnia 17.07.2019r.,
12. wydruk wyników szczegółowych Dialux dla ul. Młyńskiej, producent SCHREDER z dnia 17.07.2019r.,
13. potwierdzenie nadania odpisu niniejszego Odwołania na adres Zamawiającego.

Prezes Zarządu
Krzysztof Warzeszkiewicz
Krzysztof Warzeszkiewicz

Członek Zarządu
Ernest Kargol
Ernest Kargol
10 | Strona



Edytor
Telefon
faks
e-Mail

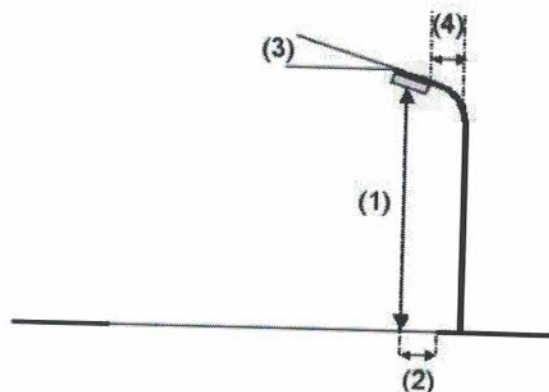
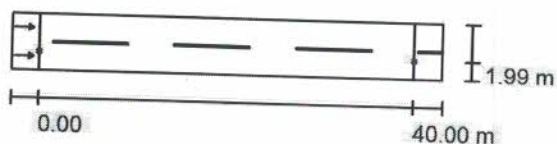
Młyńska PHILIPS / Dane planowania

Profil ulicy

Jezdnia 1 (Szerokość: 6.000 m, Liczba pasów jezdni: 2, Nawierzchnia: R3, q_0 : 0.070)

Współczynnik konserwacji: 0.80

Rozmieszczenia opraw



Oprawa:	PHILIPS BGP204 T25 DN10 LED100/- NO
Strumień świetlny (Oprawa):	8889 lm
Strumień świetlny (Lampy):	10000 lm
Moc opraw:	58.0 W
Rozmieszczenie:	jednostronnie na dole
Odstęp słupa:	40.000 m
Wysokość montażu (1):	8.523 m
Wysokość punktu świetlnego:	8.523 m
Nawis (2):	1.990 m
Nachylenie wysięgnika (3):	5.0 °
Długość wysięgnika (4):	1.500 m

Wartości maksymalne mocy oświetleniowej
przy 70°: 564 cd/klm
przy 80°: 197 cd/klm
przy 90°: 1.39 cd/klm

W każdym kierunku tworzącym podany kąt z dolną linią pionową przy zainstalowanym i gotowym do użytku oświetleniu.

Żadna moc oświetleniowa powyżej 95°.

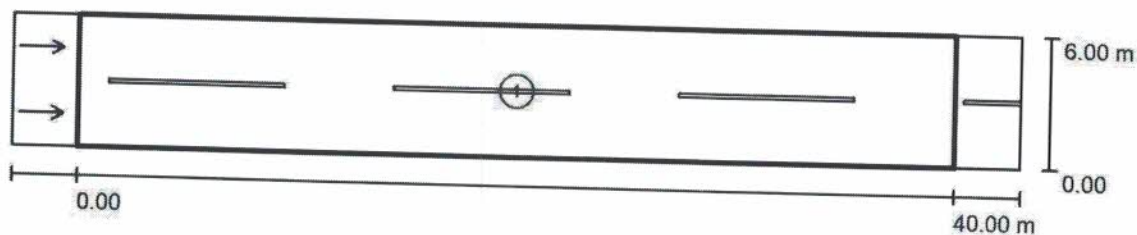
Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy mocy oświetleniowej G1.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy indeksu oślepiania D.6.



Edytor
Telefon
faks
e-Mail

Młyńska PHILIPS / Wyniki szczegółowe



Współczynnik konserwacji: 0.80

Skala 1:329

Lista pól oszacowania

- 1 Pole oszacowania Jezdnia 1
Długość: 40.000 m, Szerokość: 6.000 m
Siatka: 14 x 6 Punkty
Przynależne elementy uliczne: Jezdnia 1.
Nawierzchnia: R3, q0: 0.070
Wybrana klasa oświetleniowa: ME4b

(Wszystkie wymagania fotometryczne zostały spełnione.)

Wartości rzeczywiste według obliczenia:
Wartości zadane według klasy:
Spełnione/nie spełnione:

L_m [cd/m ²]	U0	UI	TI [%]	SR
1.10	0.48	0.77	12	0.60
≥ 0.75	≥ 0.40	≥ 0.50	≤ 15	≥ 0.50
✓	✓	✓	✓	✓

PLW



Edytor
Telefon
faks
e-Mail

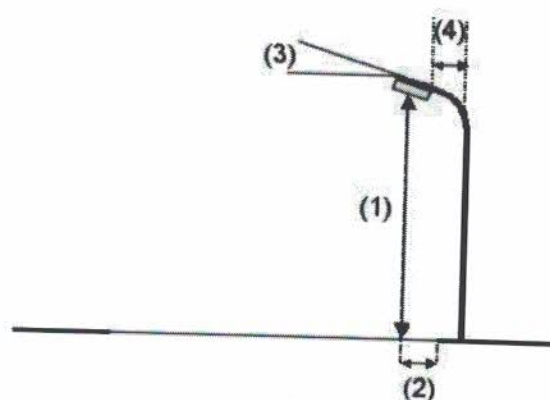
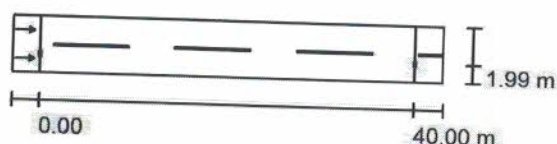
Młyńska LUG / Dane planowania

Profil ulicy

Jezdnia 1 (Szerokość: 6.000 m, Liczba pasów jezdni: 2, Nawierzchnia: R3, q0: 0.070)

Współczynnik konserwacji: 0.80

Rozmieszczenia opraw



Oprawa:

Strumień świetlny (Oprawa):	9551 lm
Strumień świetlny (Lampy):	9550 lm
Moc opraw:	81.0 W
Rozmieszczenie:	jednostronnie na dole
Odstęp słupa:	40.000 m
Wysokość montażu (1):	8.623 m
Wysokość punktu świetlnego:	8.523 m
Nawis (2):	1.990 m
Nachylenie wysięgnika (3):	0.0 °
Długość wysięgnika (4):	1.500 m

LUG LIGHT FACTORY 130222.5L072.081 4676 URBINO LED ED
9550lm/740 O8 szary II kl.

Wartości maksymalne mocy oświetleniowej
przy 70°: 695 cd/klm
przy 80°: 95 cd/klm
przy 90°: 0.00 cd/klm

W każdym kierunku tworzącym podany kąt z dolną linią pionową przy zainstalowanym i gotowym do użytku oświetleniu.

Żadna moc oświetleniowa powyżej 90°.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy mocy oświetleniowej G3.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy indeksu oślepiania D.4.



Edytor
Telefon
faks
e-Mail

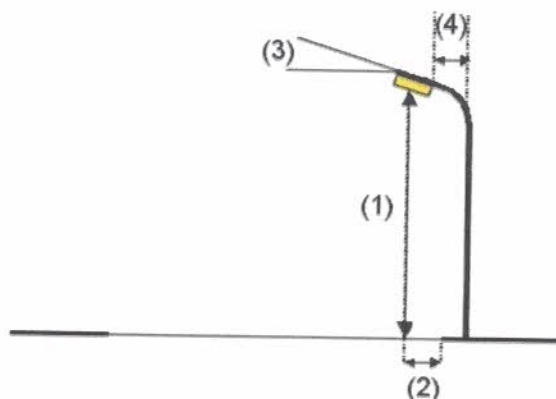
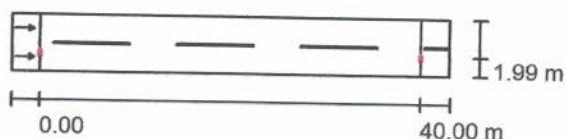
Młyńska LUG / Dane planowania

Profil ulicy

Jezdnia 1 (Szerokość: 6.000 m, Liczba pasów jezdni: 2, Nawierzchnia: R3, q0: 0.070)

Współczynnik konserwacji: 0.80

Rozmieszczenia opraw



Oprawa:

LUG LIGHT FACTORY 130222.5L072.081 4676 URBINO LED ED
9550lm/740 O8 szary II kl.

Strumień świetlny (Oprawa): 9551 lm
Strumień świetlny (Lampy): 9550 lm
Moc opraw: 81.0 W
Rozmieszczenie: jednostronnie na dole
Odstęp słupa: 40.000 m
Wysokość montażu (1): 8.623 m
Wysokość punktu świetlnego: 8.523 m
Nawis (2): 1.990 m
Nachylenie wysięgnika (3): 0.0 °
Długość wysięgnika (4): 1.500 m

Wartości maksymalne mocy oświetleniowej

przy 70°: 695 cd/klm
przy 80°: 95 cd/klm
przy 90°: 0.00 cd/klm

W każdym kierunku tworzącym podany kąt z dolną linią pionową przy zainstalowanym i gotowym do użytku oświetleniu.

Żadna moc oświetleniowa powyżej 90°.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy mocy oświetleniowej G3.

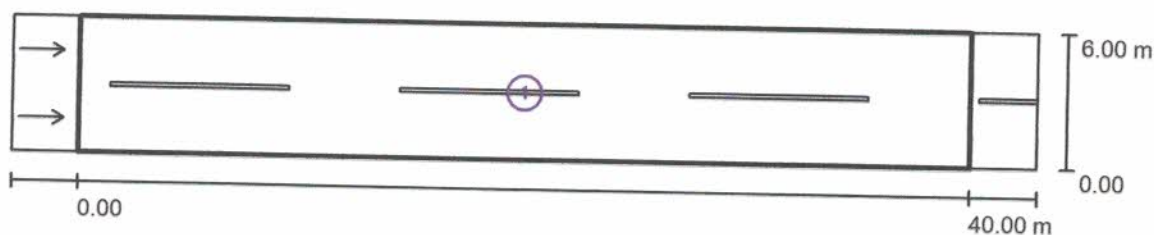
Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy indeksu oślepiania D.4.

10



Edytor
Telefon
faks
e-Mail

Młyńska LUG / Wyniki szczegółowe



Współczynnik konserwacji: 0.80

Skala 1:329

Lista pól oszacowania

- 1 Pole oszacowania Jezdnia 1
Długość: 40.000 m, Szerokość: 6.000 m
Siatka: 14 x 6 Punkty
Przynależne elementy uliczne: Jezdnia 1.
Nawierzchnia: R3, q_0 : 0.070
Wybrana klasa oświetleniowa: ME4b

(Wszystkie wymagania fotometryczne zostały spełnione.)

Wartości rzeczywiste według obliczenia:
Wartości zadane według klasy:
Spełnione/nie spełnione:

L_m [cd/m ²]	U0	UI	TI [%]	SR
1.12	0.43	0.58	14	0.58
≥ 0.75	≥ 0.40	≥ 0.50	≤ 15	≥ 0.50
✓	✓	✓	✓	✓



Edytor
Telefon
faks
e-Mail

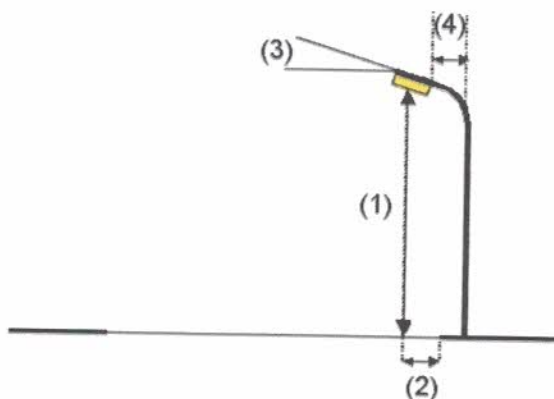
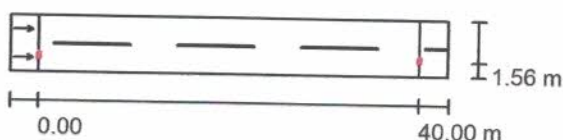
Młyńska THORN / Dane planowania

Profil ulicy

Jezdnia 1 (Szerokość: 6.000 m, Liczba pasów jezdni: 2, Nawierzchnia: R3, q0: 0.070)

Współczynnik konserwacji: 0.80

Rozmieszczenia opraw



Oprawa: Thorn 96266163 R2L2 S 36L50 NR L740 CL2 [STD]
Strumień świetlny (Oprawa): 7745 lm
Strumień świetlny (Lampy): 7745 lm
Moc opraw: 55.0 W
Rozmieszczenie: jednostronnie na dole
Odstęp słupa: 40.000 m
Wysokość montażu (1): 8.366 m
Wysokość punktu świetlnego: 8.523 m
Nawis (2): 1.990 m
Nachylenie wysięgnika (3): 5.0 °
Długość wysięgnika (4): 1.500 m

Wartości maksymalne mocy oświetleniowej
przy 70°: 613 cd/klm
przy 80°: 91 cd/klm
przy 90°: 0.00 cd/klm

W każdym kierunku tworzącym podany kąt z dolną linią pionową przy zainstalowanym i gotowym do użytku oświetleniu.

Żadna moc oświetleniowa powyżej 90°.

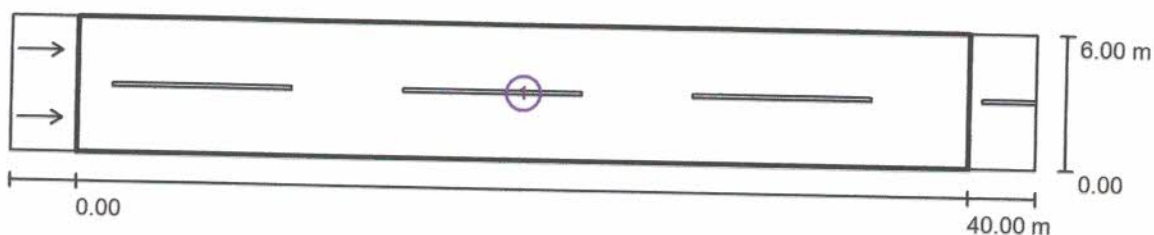
Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy mocy oświetleniowej G3.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy indeksu oślepiania D.5.



Edytor
Telefon
faks
e-Mail

Młyńska THORN / Wyniki szczegółowe



Współczynnik konserwacji: 0.80

Skala 1:329

Lista pól oszacowania

- 1 Pole oszacowania Jezdnia 1
Długość: 40.000 m, Szerokość: 6.000 m
Siatka: 14 x 6 Punkty
Przynależne elementy uliczne: Jezdnia 1.
Nawierzchnia: R3, q0: 0.070
Wybrana klasa oświetleniowa: ME4b

(Wszystkie wymagania fotometryczne zostały spełnione.)

Wartości rzeczywiste według obliczenia:
Wartości zadane według klasy:
Spełnione/nie spełnione:

L_m [cd/m ²]	U0	UI	TI [%]	SR
0.75	0.50	0.60	12	0.74
≥ 0.75	≥ 0.40	≥ 0.50	≤ 15	≥ 0.50
✓	✓	✓	✓	✓



Edytor
Telefon
faks
e-Mail

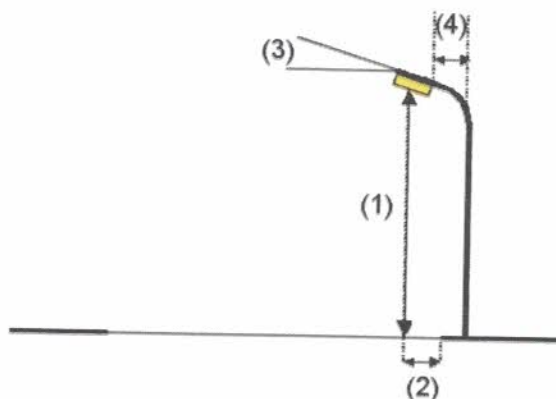
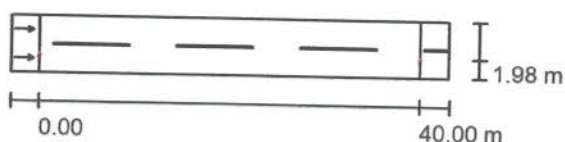
Młyńska SINOCO / Dane planowania

Profil ulicy

Jezdnia 1 (Szerokość: 6.000 m, Liczba pasów jezdni: 2, Nawierzchnia: R3, q0: 0.070)

Współczynnik konserwacji: 0.80

Rozmieszczenia opraw



Oprawa:

Shenzhen Sinoco Lighting Technologies Co.,Ltd ST-52-60W_1xLED91-740_0315378 LED STREET LIGHT

Strumień świetlny (Oprawa):

9177 lm

Strumień świetlny (Lampy):

9177 lm

Moc opraw:

60.0 W

Rozmieszczenie:

jednostronnie na dole

Odstęp słupa:

40.000 m

Wysokość montażu (1):

8.623 m

Wysokość punktu świetlnego:

8.523 m

Nawis (2):

1.990 m

Nachylenie wysięgnika (3):

5.0 °

Długość wysięgnika (4):

1.500 m

Wartości maksymalne mocy oświetleniowej

przy 70°: 349 cd/klm

przy 80°: 61 cd/klm

przy 90°: 0.29 cd/klm

W każdym kierunku tworzącym podany kąt z dolną linią pionową przy zainstalowanym i gotowym do użytku oświetleniu.

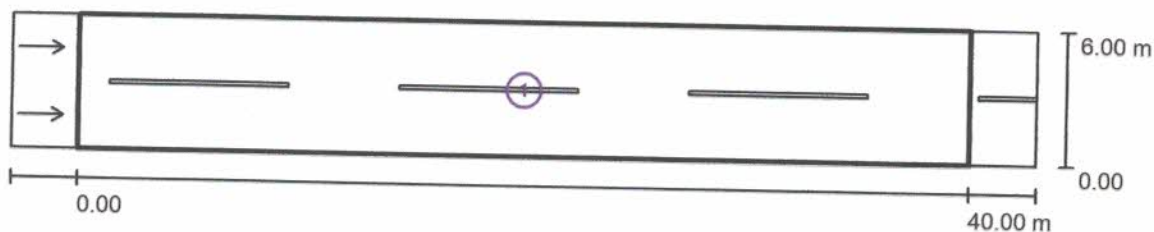
Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy mocy oświetleniowej G3.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy indeksu oświetlenia D.5.



Edytor
Telefon
faks
e-Mail

Młyńska SINOCO / Wyniki szczegółowe



Współczynnik konserwacji: 0.80

Skala 1:329

Lista pól oszacowania

- 1 Pole oszacowania Jezdnia 1
Długość: 40.000 m, Szerokość: 6.000 m
Siatka: 14 x 6 Punkty
Przynależne elementy uliczne: Jezdnia 1.
Nawierzchnia: R3, q0: 0.070
Wybrana klasa oświetleniowa: ME4b

(Wszystkie wymagania fotometryczne zostały spełnione.)

Wartości rzeczywiste według obliczenia:
Wartości zadane według klasy:
Spełnione/nie spełnione:

L_m [cd/m ²]	U0	UI	TI [%]	SR
0.90	0.47	0.57	9	0.71
≥ 0.75	≥ 0.40	≥ 0.50	≤ 15	≥ 0.50
✓	✓	✓	✓	✓

KW



Edytor
Telefon
faks
e-Mail

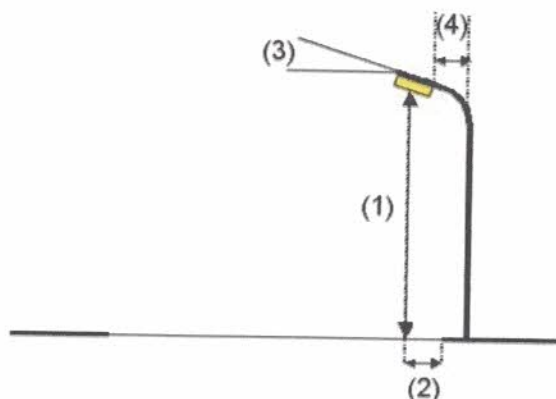
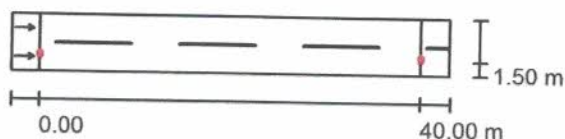
Młyńska / Dane planowania

Profil ulicy

Jezdnia 1 (Szerokość: 6.000 m, Liczba pasów jezdni: 2, Nawierzchnia: R3, q0: 0.070)

Współczynnik konserwacji: 0.80

Rozmieszczenia opraw



Oprawa: SCHREDER AMPERA MIDI / 5102 / 32 LEDS 700mA NW / 351352
 Strumień świetlny (Oprawa): 7607 lm
 Strumień świetlny (Lampy): 8909 lm
 Moc opraw: 71.0 W
 Rozmieszczenie: jednostronnie na dole
 Odstęp słupa: 40.000 m
 Wysokość montażu (1): 8.500 m
 Wysokość punktu świetlnego: 8.523 m
 Nawis (2): 1.990 m
 Nachylenie wysięgnika (3): 5.0 °
 Długość wysięgnika (4): 1.500 m

Wartości maksymalne mocy oświetleniowej
 przy 70°: 435 cd/klm
 przy 80°: 338 cd/klm
 przy 90°: 0.88 cd/klm

W każdym kierunku tworzącym podany kąt z dolną linią pionową przy zainstalowanym i gotowym do użytku oświetleniu.

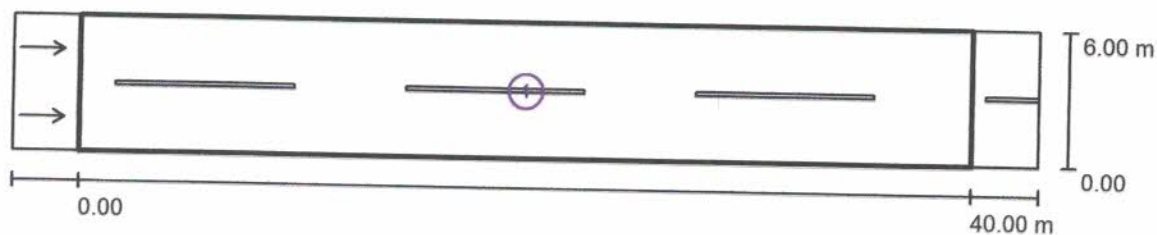
Żadna moc oświetleniowa powyżej 95°.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy indeksu oślepiania D.6.



Edytor
Telefon
faks
e-Mail

Młyńska / Wyniki szczegółowe



Współczynnik konserwacji: 0.80

Skala 1:329

Lista pól oszacowania

- 1 Pole oszacowania Jezdnia 1
Długość: 40.000 m, Szerokość: 6.000 m
Siatka: 14 x 6 Punkty
Przynależne elementy uliczne: Jezdnia 1.
Nawierzchnia: R3, q0: 0.070
Wybrana klasa oświetleniowa: ME4b

(Wszystkie wymagania fotometryczne zostały spełnione.)

Wartości rzeczywiste według obliczenia:
Wartości zadane według klasy:
Spełnione/nie spełnione:

L_m [cd/m ²]	U0	UI	TI [%]	SR
0.85	0.40	0.68	10	0.62
≥ 0.75	≥ 0.40	≥ 0.50	≤ 15	≥ 0.50
✓	✓	✓	✓	✓