

Nr sprawy: TI.271.3-2.2019.MM

Chełmno, dnia 19.07.2019 r.

WYJAŚNIENIE SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania przetargowego na: „Modernizacja systemu oświetlenia ulicznego i parkowego na terenie miasta Chełmna”, współfinansowanego ze środków wspólnotowych EFRR w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zawiadamia się, że w dniu 17.07.2019 r. wpłynęło do Zamawiającego zapytanie o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przedmiotowego postępowania dotyczące:

Pytanie 1

W zapisach dokumentacji przetargowej („Opis przedmiotu zamówienia”) Zamawiający wymaga, iż:

„W przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) **należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe** (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność U1, Przyrost wartości progowej kontrastu TI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) **nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji**. Dodatkowo bilans mocy proponowanych opraw (wraz ze stratami) nie może być większy od mocy całkowitej opraw użytych w projekcie referencyjnym”

Wnosimy o zmianę powyższego zapisu na:

„W przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) **należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe** (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność U1, Przyrost wartości progowej kontrastu TI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) **nie gorsze niż wymagania normy PN-EN-13201 „Oświetlenie dróg” zgodne z przyjętymi klasami oświetlenia dróg w bazowym projekcie fotometrycznym**. Dodatkowo bilans mocy proponowanych opraw (wraz ze stratami) nie może być większy od mocy całkowitej opraw użytych w projekcie referencyjnym”

Uzasadnienie:

Zestaw wyników parametrów oświetleniowych dla sytuacji ulicznych stanowi zbiór pięciu parametrów oświetleniowych (Luminancja L, Równomierność ogólna U0, Równomierność wzdłużna UI, Przyrost wartości progowej kontrastu TI oraz Wskaźnik oświetlenia poboczny SR), których spełnienie wymagań narzuca norma PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. **W przypadku prawidłowo dobranych klas oświetlenia dróg wymagania normy są wystarczające**, aby zapewnić bezpieczeństwo użytkownikom ruchu kołowego i pieszego oraz prawidłowo oświetlić ulice objęte modernizacją oświetlenia.

Wymaganie sformułowane przez Zamawiającego, aby wyniki obliczeń fotometrycznych dla proponowanych opraw były „nie gorsze” niż zastosowane w projekcie referencyjnym w zasadzie ogranicza wybór **do konkretnego asortymentu firmy Schreder**, na podstawie którego powstał bazowy projekt fotometryczny. Otrzymane wyniki obliczeń fotometrycznych dla każdej z prawie 100 sytuacji oświetleniowych w projekcie referencyjnym są jedynym i unikatowym zestawem wyników, które odpowiadają użyciu w projekcie konkretnych, jedynych i unikatowych układów optycznych dla opraw oświetleniowych (model AMPERA, producent: Schreder) zaimplementowanych do projektu fotometrycznego. Stawianie przed Wykonawcami wymagania, **aby wyniki obliczeń uzyskane w obliczeniach fotometrycznych dla ofert równoważnych były uzależnione od wyników uzyskanych dla opraw oświetleniowych firmy Schreder**, której sprzęt został użyty przez projektanta w bazowym projekcie fotometrycznym **ogranicza wybór proponowanych produktów wyłącznie do konkretnego modelu oprawy firmy Schreder**.

Jednoczesna kombinacja tak określonych parametrów stanowi jedynie element "blokujący" - czyniący określony model oprawy lampy wzorcowej rozwiązaniem technologicznym niepowtarzalnym, a w rzeczy samej, po prostu nieporównywalnym w stosunku do innych produktów i specyficznym dla jednego producenta, powodujący efekt eliminacji produktów konkurencyjnych i naruszający zasadę konkurencyjności.

Zaznaczamy również, że nie istnieją przepisy ani podstawy prawne potwierdzające, iż załączone obliczenia fotometryczne i wynikający z nich efekt świetlny zapewni większe bezpieczeństwo niż zastosowanie rozwiązania spełniającego obowiązującą normę dotyczącą oświetlenia drogowego PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Trudno jest więc powołać się na możliwość zastosowania rozwiązania lepszego niż standardowe, o ile Zamawiający jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami. Jeśli Zamawiający chciałby powołać się na np. „zwiększenie bezpieczeństwa” musi uzasadnić jednocześnie jakie badania, normy lub inne obiektywne źródła dają podstawę by sądzić, że właśnie ta unikatowa kombinacja parametrów opraw firmy Schreder, wynikająca z podanej w obliczeniach bryły fotometrycznej oprawy, zwiększa bezpieczeństwo w stosunku do opraw spełniających obowiązujące w Europie normy.

Jako profesjonalny uczestnik rynku oświetlenia nie tylko w Polsce i ekspert znający branżę, informujemy, że nie istnieje żadne inne rozwiązanie (bryła fotometryczna) na rynku, innego producenta niż firmy Schreder, które w każdej z prawie 100 sytuacji drogowych spełni zawartą w projekcie bazowym charakterystyczną i unikatową kombinację parametrów. **Natomiast istnieją oprawy o innych kombinacjach parametrów, zapewniających spełnienie norm bezpieczeństwa i oczekiwanego efektu ekologicznego i ekonomicznego oraz normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”.**

Jako przykład w załączniku do powyższego pytania przedstawiamy obliczenia fotometryczne dla jednej z ulic (ul. Młyńska) przy użyciu opraw czołowych producentów oświetlenia takich jak PHILIPS, LUG, Sinoco czy Thorn. Obliczenia wykazują, iż oprawy tych producentów **spełniają wymagania normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”** zgodnie z wymaganiami PN-EN 13201 dla klasy oświetlenia na ul. Młyńskiej, a co za tym idzie – oświetlenie drogowe realizowane przy użyciu asortymentu tych producentów będzie wytwarzało bezpieczne warunki dla uczestników ruchu. Natomiast żadna z proponowanych opraw nie ma takiego samego zestawu, kombinacji parametrów, lub wyższych niż oprawa użyta w projekcie referencyjnym, marki Shreder. Ponadto oświetlenie w przytoczonych przykładach jest **często realizowane przy użyciu opraw o niższej mocy niż w przypadku oprawy AMPERA firmy Schreder**, która została użyta w projekcie referencyjnym. Użycie innych opraw pozwoliłoby dodatkowo polepszyć planowany efekt ekonomiczny i ekologiczny poprzez oszczędność zużytej energii elektrycznej i nie narażać Jednostki Samorządu Terytorialnego na większe koszty związane z bieżącym utrzymaniem instalacji oświetleniowej.

Jednak pomimo gwarancji spełnienia wymagań Normy oraz znacznych oszczędności dla Gminy, to w przypadku pozostawienia obecnych zapisów SIWZ, oferta złożona przy zastosowaniu asortymentu oświetleniowego powyższych producentów musiała by być przez Zamawiającego odrzucona na skutek niezgodności kombinacji wyników obliczeń fotometrycznych proponowanych opraw z wyjątkową kombinacją wyników obliczeń fotometrycznych utworzonych przy użyciu opraw firmy Schreder (projekt bazowy udostępniony przez Zamawiającego). Ważne jest również wskazanie, że tolerancja w wysokości 5% od poszczególnych parametrów, która została przyjęta w analogicznym SIWZ tego samego przetargu z dnia 14.05.2019r, unieważnionego dnia 07.06.2019r, w zasadzie nic nie zmienia. Szczególnie w sytuacji, gdzie parametr taki jak przyrost wartości progowej olśnienia (TI) wyrażony jest w liczbach całkowitych (tylko i wyłącznie) i w zależności od przyjętej klasy oświetlenia drogi wartość tego wskaźnika może wynosić maksymalnie 10 lub 15. Po przeliczeniu mówimy o tolerancji wyrażonej w setnych częściach parametru, które to setne części nie mają możliwości ujęcia w żaden sposób. Zatem tolerancja 5% jest fikcyjna. Poza tym, choćby dla podanego przykładu dla ul. Młyńskiej, 5% tolerancja nie wpływa na zmianę oceny ofert innych producentów: w dalszym ciągu żaden z nich nie spełnia kombinacji parametrów firmy Shreder, natomiast spełnia wymagania normy PN-EN-13201 „Oświetlenie dróg”.

W związku z powyższym, mając szczególnie na względzie możliwość osiągnięcia lepszego efektu ekologicznego przy spełnieniu zasad bezpieczeństwa i jakości, wnosimy jak na wstępie.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



www.rpo.kujawsko-pomorskie.pl

Mój region w Europie

Załącznik do Pytania 1

Poniżej przedstawiono wyniki obliczeń fotometrycznych (Dialux) przy użyciu opraw oświetleniowych kilku czołowych producentów na rynku. Obliczenia sporządzono dla przykładowej sytuacji oświetleniowej wybranej z referencyjnego projektu fotometrycznego udostępnionego przez Zamawiającego (ul. Młyńska).

W czerwonych ramkach oznaczono wyniki parametrów oświetleniowych, które spełniają wymagania Normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg” dla klasy oświetlenia drogi wskazanej na ul. Młyńskiej, jednak nie spełniają kombinacji parametrów obliczonych przy użyciu opraw firmy Schreder (dołączono również wyniki obliczeń dla ul. Młyńskiej z projektu bazowego dla opraw firmy Schreder).

Projekt 1



DIALux

17.07.2019

Edytor
Telefon
faks
e-Mail

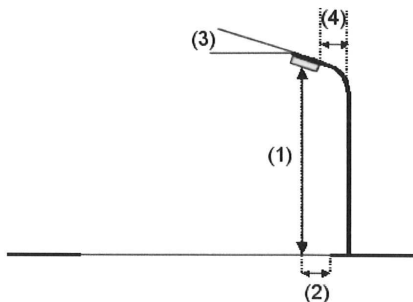
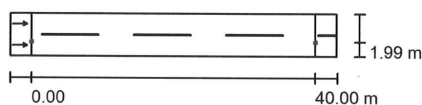
Młyńska PHILIPS / Dane planowania

Profil ulicy

Jezdnia 1 (Szerokość: 6.000 m, Liczba pasów jezdni: 2, Nawierzchnia: R3, q0: 0.070)

Współczynnik konserwacji: 0.80

Rozmieszczenia opraw



Oprawa: PHILIPS BGP204 T25 DN10 LED100/- NO
Strumień świetlny (Oprawa): 8889 lm
Strumień świetlny (Lampy): 10000 lm
Moc opraw: 58.0 W
Rozmieszczenie: jednostronnie na dole
Odstęp słupa: 40.000 m
Wysokość montażu (1): 8.523 m
Wysokość punktu świetlnego: 8.523 m
Nawis (2): 1.990 m
Nachylenie wysięgnika (3): 5.0 °
Długość wysięgnika (4): 1.500 m

Wartości maksymalne mocy oświetleniowej
przy 70°: 564 cd/klm
przy 80°: 197 cd/klm
przy 90°: 1.39 cd/klm

W każdym kierunku tworzącym podany kąt z dolną linią pionową przy zainstalowanym i gotowym do użytku oświetleniu.

Żadna moc oświetleniowa powyżej 95°.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy mocy oświetleniowej G1.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy indeksu oślepienia D.6.

Projekt 1

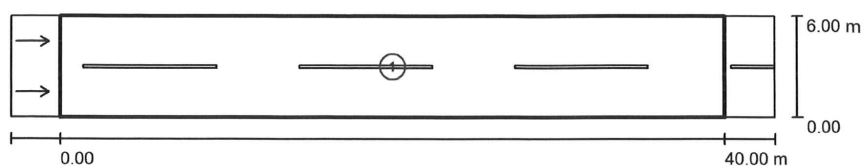


DIALux

17.07.2019

Edytor
Telefon
faks
e-Mail

Młyńska PHILIPS / Wyniki szczegółowe



Współczynnik konserwacji: 0.80

Skala 1:329

Lista pól oszacowania

- 1 Pole oszacowania Jezdnia 1
Długość: 40.000 m, Szerokość: 6.000 m
Siatka: 14 x 6 Punkty
Przynależne elementy uliczne: Jezdnia 1.
Nawierzchnia: R3, q0: 0.070
Wybrana klasa oświetleniowa: ME4b

(Wszystkie wymagania fotometryczne zostały spełnione.)

Wartości rzeczywiste według obliczenia:
Wartości zadane według klasy:
Spełnione/nie spełnione:

L_m [cd/m ²]	U0	UI	TI [%]	SR
1.10	0.48	0.77	12	0.60
≥ 0.75	≥ 0.40	≥ 0.50	≤ 15	≥ 0.50
✓	✓	✓	✓	✓

Projekt 1



DIALux

17.07.2019

Edytor
Telefon
faks
e-Mail

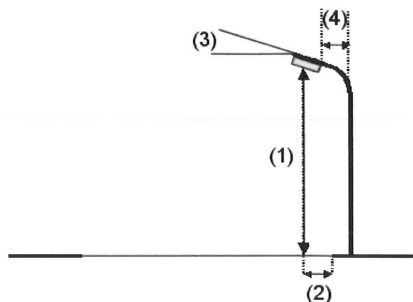
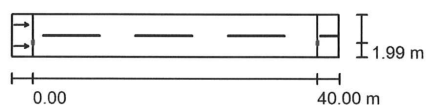
Młyńska LUG / Dane planowania

Profil ulicy

Jezdnia 1 (Szerokość: 6.000 m, Liczba pasów jezdni: 2, Nawierzchnia: R3, q0: 0.070)

Współczynnik konserwacji: 0.80

Rozmieszczenia opraw



Oprawa:

LUG LIGHT FACTORY 130222.5L072.081 4676 URBINO LED ED
9550lm/740 O8 szary II kl.

Strumień świetlny (Oprawa): 9551 lm
Strumień świetlny (Lampy): 9550 lm
Moc opraw: 81.0 W
Rozmieszczenie: jednostronnie na dole
Odstęp słupa: 40.000 m
Wysokość montażu (1): 8.623 m
Wysokość punktu świetlnego: 8.523 m
Nawis (2): 1.990 m
Nachylenie wysięgnika (3): 0.0 °
Długość wysięgnika (4): 1.500 m

Wartości maksymalne mocy oświetleniowej
przy 70°: 695 cd/klm
przy 80°: 95 cd/klm
przy 90°: 0.00 cd/klm

W każdym kierunku tworzącym podany kąt z dolną linią pionową przy zainstalowanym i gotowym do użytku oświetleniu.

Żadna moc oświetleniowa powyżej 90°.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy mocy oświetleniowej G3.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy indeksu oślepiania D.4.

Projekt 1

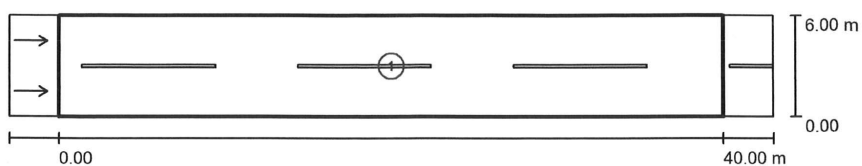


DIALux

17.07.2019

Edytor
Telefon
faks
e-Mail

Młyńska LUG / Wyniki szczegółowe



Współczynnik konserwacji: 0.80

Skala 1:329

Lista pól oszacowania

- 1 Pole oszacowania Jezdnia 1
Długość: 40.000 m, Szerokość: 6.000 m
Siatka: 14 x 6 Punkty
Przynależne elementy uliczne: Jezdnia 1.
Nawierzchnia: R3, q0: 0.070
Wybrana klasa oświetleniowa: ME4b

(Wszystkie wymagania fotometryczne zostały spełnione.)

Wartości rzeczywiste według obliczenia:
Wartości zadane według klasy:
Spełnione/nie spełnione:

L_m [cd/m ²]	U0	UI	TI [%]	SR
1.12	0.43	0.58	14	0.58
≥ 0.75	≥ 0.40	≥ 0.50	≤ 15	≥ 0.50
✓	✓	✓	✓	✓

Projekt 1



DIALux

17.07.2019

Edytor
Telefon
faks
e-Mail

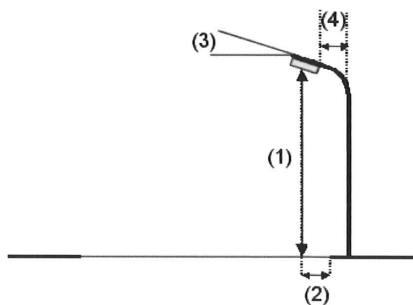
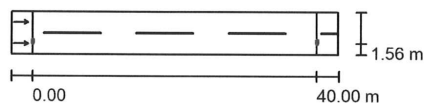
Młyńska THORN / Dane planowania

Profil ulicy

Jezdnia 1 (Szerokość: 6.000 m, Liczba pasów jezdni: 2, Nawierzchnia: R3, q0: 0.070)

Współczynnik konserwacji: 0.80

Rozmieszczenia opraw



Oprawa: Thorn 96266163 R2L2 S 36L50 NR L740 CL2 [STD]
Strumień świetlny (Oprawa): 7745 lm
Strumień świetlny (Lampy): 7745 lm
Moc opraw: 55.0 W
Rozmieszczenie: jednostronnie na dole
Odstęp słupa: 40.000 m
Wysokość montażu (1): 8.366 m
Wysokość punktu świetlnego: 8.523 m
Nawis (2): 1.990 m
Nachylenie wysięgnika (3): 5.0 °
Długość wysięgnika (4): 1.500 m

Wartości maksymalne mocy oświetleniowej
przy 70°: 613 cd/klm
przy 80°: 91 cd/klm
przy 90°: 0.00 cd/klm

W każdym kierunku tworzącym podany kąt z dolną linią pionową przy zainstalowanym i gotowym do użytku oświetleniu.

Żadna moc oświetleniowa powyżej 90°.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy mocy oświetleniowej G3.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy indeksu oślepiania D.5.



Projekt 1

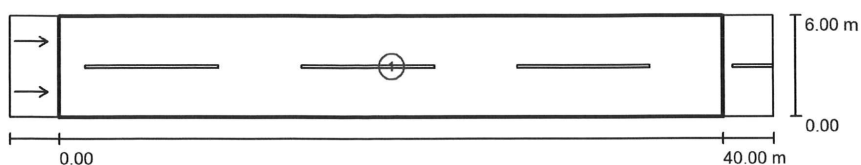


DIALux

17.07.2019

Edytor
Telefon
faks
e-Mail

Młyńska THORN / Wyniki szczegółowe



Współczynnik konserwacji: 0.80

Skala 1:329

Lista pól oszacowania

- 1 Pole oszacowania Jezdnia 1
Długość: 40.000 m, Szerokość: 6.000 m
Siatka: 14 x 6 Punkty
Przynależne elementy uliczne: Jezdnia 1.
Nawierzchnia: R3, q0: 0.070
Wybrana klasa oświetleniowa: ME4b

(Wszystkie wymagania fotometryczne zostały spełnione.)

Wartości rzeczywiste według obliczenia:
Wartości zadane według klasy:
Spełnione/nie spełnione:

L_m [cd/m ²]	U0	UI	TI [%]	SR
0.75	0.50	0.60	12	0.74
≥ 0.75	≥ 0.40	≥ 0.50	≤ 15	≥ 0.50
✓	✓	✓	✓	✓

Projekt 1



17.07.2019

Edytor
Telefon
faks
e-Mail

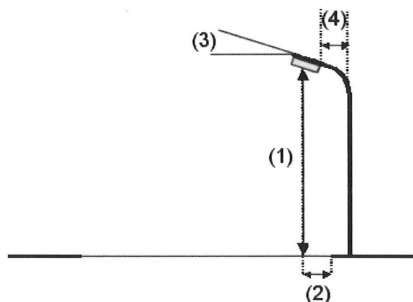
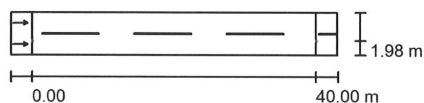
Młyńska SINOCO / Dane planowania

Profil ulicy

Jezdnia 1 (Szerokość: 6.000 m, Liczba pasów jezdni: 2, Nawierzchnia: R3, q0: 0.070)

Współczynnik konserwacji: 0.80

Rozmieszczenia opraw



Oprawa:

Shenzhen Sinoco Lighting Technologies Co.,Ltd ST-52-60W_1xLED91-740_0315378 LED STREET LIGHT

Strumień świetlny (Oprawa): 9177 lm

Strumień świetlny (Lampy): 9177 lm

Moc opraw: 60.0 W

Rozmieszczenie: jednostronnie na dole

Odstęp słupa: 40.000 m

Wysokość montażu (1): 8.623 m

Wysokość punktu świetlnego: 8.523 m

Nawis (2): 1.990 m

Nachylenie wysięgnika (3): 5.0 °

Długość wysięgnika (4): 1.500 m

Wartości maksymalne mocy oświetleniowej

przy 70°: 349 cd/klm

przy 80°: 61 cd/klm

przy 90°: 0.29 cd/klm

W każdym kierunku tworzącym podany kąt z dolną linią pionową przy zainstalowanym i gotowym do użytku oświetleniu.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy mocy oświetleniowej G3.

Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy indeksu oślepiania D.5.

Projekt 1

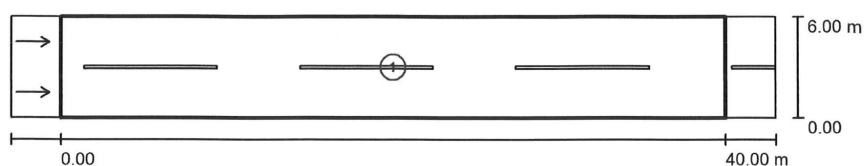


DIALux

17.07.2019

Edytor
Telefon
faks
e-Mail

Młyńska SINOCO / Wyniki szczegółowe



Współczynnik konserwacji: 0.80

Skala 1:329

Lista pól oszacowania

- 1 Pole oszacowania Jezdnia 1
Długość: 40.000 m, Szerokość: 6.000 m
Siatka: 14 x 6 Punkty
Przynależne elementy uliczne: Jezdnia 1.
Nawierzchnia: R3, q0: 0.070
Wybrana klasa oświetleniowa: ME4b

(Wszystkie wymagania fotometryczne zostały spełnione.)

Wartości rzeczywiste według obliczenia:
Wartości zadane według klasy:
Spełnione/nie spełnione:

L_m [cd/m ²]	U0	UI	TI [%]	SR
0.90	0.47	0.57	9	0.71
≥ 0.75	≥ 0.40	≥ 0.50	≤ 15	≥ 0.50
✓	✓	✓	✓	✓

Modernizacja oświetlenia Chetmno



DIALux

05.10.2016

Edytor
Telefon
faks
e-Mail

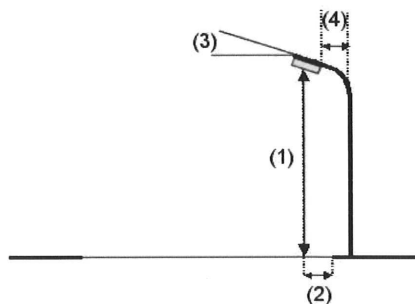
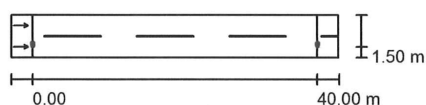
Młyńska / Dane planowania

Profil ulicy

Jezdnia 1 (Szerokość: 6.000 m, Liczba pasów jezdni: 2, Nawierzchnia: R3, q0: 0.070)

Współczynnik konserwacji: 0.80

Rozmieszczenia opraw



Oprawa: SCHREDER AMPERA MIDI / 5102 / 32 LEDS 700mA NW / 351352
Strumień świetlny (Oprawa): 7607 lm
Strumień świetlny (Lampy): 8909 lm
Moc opraw: 71.0 W
Rozmieszczenie: jednostronnie na dole
Odstęp słupa: 40.000 m
Wysokość montażu (1): 8.500 m
Wysokość punktu świetlnego: 8.523 m
Nawis (2): 1.990 m
Nachylenie wysięgnika (3): 5.0 °
Długość wysięgnika (4): 1.500 m

Wartości maksymalne mocy oświetleniowej
przy 70°: 435 cd/klm
przy 80°: 338 cd/klm
przy 90°: 0.88 cd/klm
W każdym kierunku tworzącym podany kąt z dolną linią pionową przy
zainstalowanym i gotowym do użytku oświetleniu.
Żadna moc oświetleniowa powyżej 95°.
Rozmieszczenie spełnia wymagania klasy indeksu
oślepienia D.6.

Modernizacja oświetlenia Chełmno

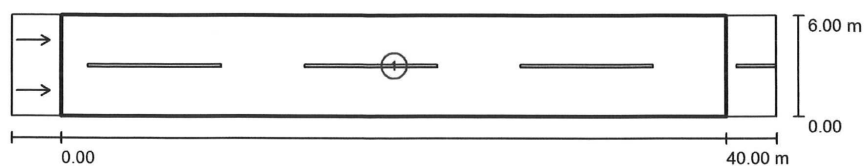


DIALux

05.10.2016

Edytor
Telefon
faks
e-Mail

Młyńska / Wyniki szczegółowe



Współczynnik konserwacji: 0.80

Skala 1:329

Lista pól oszacowania

- 1 Pole oszacowania Jezdnia 1
Długość: 40.000 m, Szerokość: 6.000 m
Siatka: 14 x 6 Punkty
Przynależne elementy uliczne: Jezdnia 1.
Nawierzchnia: R3, q0: 0.070
Wybrana klasa oświetleniowa: ME4b

(Wszystkie wymagania fotometryczne zostały spełnione.)

Wartości rzeczywiste według obliczenia:
Wartości zadane według klasy:
Spełnione/nie spełnione:

L_m [cd/m ²]	U0	UI	TI [%]	SR
0.85	0.40	0.68	10	0.62
≥ 0.75	≥ 0.40	≥ 0.50	≤ 15	≥ 0.50
✓	✓	✓	✓	✓

na które Zamawiający udziela się następujących odpowiedzi:

Zamawiający w załączniku nr 6 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” jednoznacznie wskazał, że „należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L , Równomierność U_0 , Równomierność U_1 , Przyrost wartości progowej kontrastu TI , Średnie natężenie oświetlenia E_m , Minimalne natężenie oświetlenia E_{min}) nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji.”. Zapis ten potwierdza fakt, że proponowane oprawy zapewniające lepsze parametry niż te zastosowane w obliczeniach przykładowych są dopuszczone przez Zamawiającego.

Przedmiot zamówienia został opisany przez Zamawiającego w sposób prawidłowy zgodnie z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych art. 29 ust. 3. Ponadto w sposób jednoznaczny i dla wszystkich Wykonawców jednakowy zostały określone minimalne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia oraz podane zostały jasne kryteria oceny tych wymagań. Zamawiający przygotował opis zamówienia w sposób obiektywny, w żaden sposób nie ograniczając konkurencji dla potencjalnych oferentów. Opisując przedmiot zamówienia Zamawiający nie zawęził możliwości zaoferowania opraw różnych producentów o lepszych parametrach. Zgodnie z art. 5 ust. 3 Ustawy z dnia 12 września 2002r. o normalizacji (Dz.U.2015.0.1483) stosowanie Norm jest całkowicie dobrowolne i zależne od decyzji Inwestora/Projektanta. Warto również zwrócić uwagę, że norma oświetleniowa podaje minimalne parametry dla danych klas oświetleniowych. Zamawiający określając cel i swoje zamierzenia dotyczące przedmiotu zamówienia ma prawo wymagać, aby był on zrealizowany w jakości wyższej niż standardowa (minimalna) lub o podwyższonych parametrach, co potwierdzają liczne orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodnie z **Sygn. akt: KIO/UZP 236/08, Wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r.** Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach. Również ma prawo dostosować swoje wymagania do własnych potrzeb. Jeśli nie naruszają one zasady uczciwej konkurencji, to jest uprawniony do opisanie ich według swojego uznania. Wskazując na możliwość zaoferowania sprzętu przez co najmniej dwóch producentów / PHILIPS, SCHREDER, ES-SYSTEM, THORN / zamawiający dowodzi, że nie doszło do naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który ma na celu niedopuszczenie do sytuacji, w której przedmiot zamówienia jest opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 31/18).

Opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji, co wynika z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Nie jest jednak tak, że zamawiający w każdym przypadku musi otrzymać dokładnie to, co oferuje wykonawca, gdyż to zamawiający jako dysponent postępowania decyduje, co ma być przedmiotem zamówienia – z zastrzeżeniem oczywiście, że opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji, a w tym przypadku nie utrudnia. Zdając sobie jednak sprawę z różnorodności krzywych rozsyłu światła dla poszczególnych producentów opraw oświetleniowych, Zamawiający wprowadza tolerancję wyników fotometrycznych dla parametrów: Luminancja L , Równomierność U_0 , Równomierność U_1 , Średnie natężenie oświetlenia E_m , Minimalne natężenie oświetlenia E_{min} -5%, natomiast dla Przyrostu wartości progowej kontrastu TI -10% (pod warunkiem spełnienia wymagań zadanej klasy oświetleniowej określonej w normie). Rozszerzenia dotyczą jedynie dolnej granicy parametrów oświetleniowych zaproponowanych przez Wykonawcę.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



www.rpo.kujawsko-pomorskie.pl

Mój region w Europie

Wszyscy wykonawcy składający ofertę na sprzęcie równoważnym w niniejszym postępowaniu są zobowiązani do dołączenia do oferty obliczeń fotometrycznych dla proponowanych opraw oświetlenia zewnętrznego.

Udzielona odpowiedź nie powoduje konieczności zmiany terminu składania ofert.