Nr sprawy: TI.271.3.2019.MM Chełmno, dnia 14.05.2019 r.

Gmina Miasto Chełmno
ul. Dworcowa 1
86-200 CHEŁMNO
woj. kujawsko-pomorskie
NIP: 875-10-03-167

WYJAŚNIENIE / MODYFIKACJA SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania przetargowego na: **„Modernizacja systemu oświetlenia ulicznego i parkowego na terenie miasta Chełmna", współfinansowanego ze środków wspólnotowych EFRR w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020"**, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zawiadamia się, że w dniach 8-10.05.2019 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytanie o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przedmiotowego postępowania dotyczące:

A.:

1. Dlaczego odpowiedzialność według SIWZ za dobór parametrów opraw ma spoczywać na wykonawcy, skoro dostarcza np. oprawy te same opisane według przedmiotu zamówienia?

B.: **Pytanie 1** W „Opisie Przedmiotu Zamówienia" Zamawiający wskazuje na fakt, iż:
„W przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność U1, Przyrost wartości progowej kontrastu TI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji. Dodatkowo bilans mocy proponowanych opraw (wraz ze stratami) nie może być większy od mocy całkowitej opraw użytych w projekcie referencyjnym"
Jednocześnie w tym samym dokumencie istnieje zapis o tym, że:
„W celu weryfikacji przez projektanta w przypadku użycia opraw równoważnych, do oferty należy dołączyć obliczenia fotometryczne (wydruki + edytowalne pliki obliczeniowe na cyfrowym nośniku) wykonane w ogólnodostępnym programie obliczeniowym np. Dialux/Relux pokazujące spełnienie wymagań klas oświetleniowych określonych w Normie PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg"".
W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o zniesienie niespójności obu zapisów i ujednolicenie ich do zapisu w postaci:
„W przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność U1, Przyrost wartości progowej kontrastu TI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) zgodne z normą oświetleniową PN-EN-13201 „Oświetlenie dróg" . Dodatkowo bilans mocy proponowanych opraw (wraz ze stratami) nie może być większy od mocy całkowitej opraw użytych w projekcie referencyjnym"

Chcemy podkreślić, że o ile w odniesieniu do osobno potraktowanych ww. parametrów wyniki obliczeń oferowanych przez dostępne na rynku modele opraw lamp, uzyskują co najmniej tak dobre a nawet lepsze wyniki, o tyle kombinacja łączna tak określonych parametrów wskazana w modelu bazowym czyni tzw. model wzorcowy lampy rozwiązaniem unikalnym, charakterystycznym dla produktu dostarczanego przez

konkretnego wykonawcę. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami. Tymczasem jednoczesna kombinacja tak określonych parametrów stanowi jedynie element "blokujący" - czyniący określony model oprawy lampy wzorcowej rozwiązaniem technologicznym niepowtarzalnym, a w rzeczy samej, po prostu nieporównywalnym w stosunku do innych produktów i specyficznym dla jednego producenta, powodujący efekt eliminacji produktów konkurencyjnych i naruszający zasadę konkurencyjności. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń i parametrów wskazujących na konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta lub dostawcę, ale także określenie wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.
Zaznaczamy również, że nie istnieją przepisy ani podstawy prawne potwierdzające, iż załączone obliczenia fotometryczne i wynikający z nich efekt świetlny zapewni większe bezpieczeństwo niż zastosowanie rozwiązania spełniającego obowiązującą normę dotyczącą oświetlenia drogowego PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg". Zamawiający nie może więc w odpowiedziach na pytania powołać się na możliwość zastosowania rozwiązania lepszego niż standardowe, o ile jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami. Nie istnieją bowiem obiektywne okoliczności w tym przypadku, ponieważ Zamawiający narzucając osiągnięcie efektu oświetleniowego dla każdej sytuacji drogowej z osobna, nie gorszego niż projekt bazowy wykonany przy użyciu oprawy firmy Schreder, który stanowi unikatową kombinację parametrów oświetleniowych, nie istniejącą dla żadnego innego rozwiązania dostępnego na rynku. Jeśli Zamawiający chciałby powołać się na np. „zwiększenie bezpieczeństwa" musi uzasadnić jednocześnie jakie badania, normy lub inne obiektywne źródła dają podstawę by sądzić , że właśnie ta unikatowa kombinacja parametrów opraw firmy Schreder, wynikająca z podanej w obliczeniach bryły fotometrycznej oprawy, zwiększa bezpieczeństwo w stosunku do opraw spełniających obowiązujące w Europie normy. Jako profesjonalny uczestnik rynku oświetlenia nie tylko w Polsce i ekspert znający branże, informujemy, że nie istnieje żadne inne rozwiązanie (bryła fotometryczna) na rynku, innego producenta niż Schreder, które w każdej sytuacji drogowej spełni zawartą w projekcie bazowym charakterystyczną i unikatową kombinację parametrów, co kłóci się z zasadami uczciwej konkurencji. Natomiast istnieją oprawy o innych kombinacjach parametrów, zapewniających spełnienie norm bezpieczeństwa i oczekiwanego efektu ekologicznego i ekonomicznego oraz normy PN-EN 12301 „Oświetlenie dróg".

C.:

1. SIWZ 8.1.2.1 ppkt.2 *„Wymiana wysięgników słupowych oraz ozdobnych na ścianach budynków, zabezpieczeń oraz przewodów zasilających (...)"*

Prosimy o wyjaśnienie, czy przewód jest poprowadzony od złącza w budynku do wysięgnika w rurce osłonowej w ścianie budynku? Oraz czy w przypadku braku możliwości wyciągnięcia przewodu Zamawiający zrezygnuje z konieczności wymiany przewodu?

2. STWIOR pkt. 10.4

Czy zgodnie z zapisem o wymaganych dokumentach do odbioru ostatecznego tj: „dokumentacja powykonawcza geodezyjna; dziennik budowy" Zamawiający potwierdza, że wymienione w tym punkcie dokumenty są niezbędne do odbioru robót polegających na wymianie istniejącego oświetlenia na istniejących słupach oświetleniowych".

D.:

Według zapisów znajdujących się w zamieszczonych przez Zamawiającego materiałach przetargowych oraz w udzielonych wyjaśnieniach dotyczących wymogu dostarczenia wraz z ofertą próbek proponowanych opraw oświetleniowych, proszę o wskazanie w jakim przypadku wymóg znajduje uzasadnienie:

- w przypadku kiedy w ofercie Wykonawca zastosował oprawy przyjęte w rozwiązaniach projektowych wskazanych przez Zamawiającego w udostępnionych materiałach przetargowych,

- w przypadku kiedy w ofercie zastosowano oprawy o parametrach nie gorszych niż wskazane, kiedy to Wykonawca powołuje się na rozwiązania równoważne z opisywanymi przez Zamawiającego.

na które Zamawiający udziela się następujących odpowiedzi:

Ad.A.: Wykonawca ma obowiązek wykonać zadanie zgodnie z posiadaną przez Zamawiającego dokumentacja techniczną, należytą starannością i wiedzą techniczną, z zastosowaniem rozwiązań nie gorszych niż opisane w OPZ i dokumentacji technicznej. Wykonawca nie odpowiada za dobór parametrów lecz w swojej ofercie musi spełnić parametry wskazane przez Zamawiającego, co udowodni stosownymi dokumentami (karty, atesty, deklaracje) załączonymi do oferty.

Ad.B.: W załączniku nr 6 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA" jednoznacznie wskazano, że „należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność U1, Przyrost wartość wartości progowej kontrastu TI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji.". Zapis ten jednoznacznie potwierdza fakt, że proponowane oprawy zapewniające lepsze parametry niż te w obliczeniach przykładowych są dopuszczone przez Zamawiającego. Zamawiający w zakresie przedstawionych obliczeń opiera się na wymogach normy PN-EN 13201/2007 i nie wymaga od składającego ofertę na sprzęcie równoważnym takich samych krzywych rozsyłu lecz spełnienia w oparciu o sprzęt i krzywe sfotometrowane dla sprzętu równoważnego parametrów oświetleniowych. Zamawiający dopuszcza w niniejszym postępowaniu oprawy oświetleniowe dla których Wykonawca przedstawi obliczenia fotometryczne potwierdzające nie niższe parametry oświetleniowe niż te wskazane w obliczeniach przykładowych, bez określania górnej granicy. Wymaganie spełnienia parametrów podwyższonych, których opisany zbiór nie odbiega od wymogów normy, nie jest niczym wyjątkowym i jak sam pytający stwierdza możliwy do spełnienia dla każdego parametru osobno, więc jest też możliwy do spełnienia dla wszystkich parametrów łącznie, tak jak w wymaganiach spełnienia wszystkich parametrów łącznie dla poziomu normatywnego.
Zamawiający Wprowadza jednak tolerancję wyników obliczeń fotometrycznych o -5% (pod warunkiem spełnienia wymagań zadanej klasy oświetleniowej określonej w normie).

Rozszerzenie dotyczy dolnej granicy parametrów oświetleniowych zaproponowanych przez Wykonawcę.
Wszyscy wykonawcy składający ofertę na sprzęcie równoważnym w niniejszym postępowaniu są zobowiązani do dołączenia do oferty obliczeń fotometrycznych dla proponowanych opraw oświetlenia ulicznego.
Przedmiot zamówienia został opisany przez Zamawiającego w sposób prawidłowy zgodnie z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych art. 29 ust 3. Ponadto w sposób jednoznaczny i dla wszystkich Wykonawców jednakowy zostały określone minimalne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia oraz podane zostały jasne kryteria oceny tych wymagań. Zamawiający przygotował opis zamówienia w sposób obiektywny, w żaden sposób nie ograniczając konkurencji dla potencjalnych oferentów. Zamawiający określając cel i swoje zamierzenia dotyczące przedmiotu zamówienia ma prawo wymagać, aby był on zrealizowany w jakości wyższej niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, co potwierdzają liczne orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

Ad.C.:
ad. 1 Tak, przewód zasilający w wysięgnikach naściennych jest prowadzony od złącza w budynku do oprawy w ścianie budynku w rurkach osłonowych. Jednak w przypadku stwierdzenia niemożności demontażu przewodu, należy każdorazowo zgłaszać ten fakt inspektorowi nadzoru w celu uzgodnienia dalszych czynności z Zamawiającym.

ad. 2: Tak, Zamawiający potwierdza konieczność przygotowania wymienionych w STWiOR dokumentów.

Ad.D.: Zamawiający utrzymuje w mocy istniejące zapisy dotyczące dołączenia próbek proponowanych typów opraw do oferty.

MODYFIKACJA treści SIWZ

1) W odniesieniu do zapisów dotyczących dopuszczenia rozwiązań równoważnych dla urządzeń i materiałów opisywanym przez Zamawiającego, Zamawiający odstępuje od konieczności uzgodnienia przez Wykonawcę proponowanych rozwiązań równoważnych ze służbami konserwatorskimi tj. Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i Miejskim Konserwatorem Zabytków z jednoczesnym przeniesieniem tego obowiązku na Zamawiającego. Wobec powyższego, Wykonawca, który planuje wprowadzenie do oferty rozwiązań równoważnych zobowiązany jest wystąpić z wnioskiem o ich akceptację do Zamawiającego w terminie nie później niż 7 dni przed terminem składania ofert. Do przedmiotowego wniosku należy dołączyć pozostałe dokumenty opisane w treści SIWZ, które nie ulegają zmianie.

2) wydłuża termin wykonania I etapu zamówienia tj.: od zawarcia umowy do 29 listopada 2019 r.

3) przesuwa termin składania ofert do dnia 07.06.2019 r. , godz. 09:00

4) przesuwa termin otwarcia ofert na dzień 07.06.2019 godzina 10:00

Pozostałe zapisy treści SIWZ pozostają bez zmian.

Z poważaniem
BURMISTRZ
Artur Mikiewicz