



Or.VII.ESz.3410-16/12

Chełmno, 16.08.2012r.

## ZAWIADOMIENIE

**o wyborze najkorzystniejszej oferty;  
o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone;  
o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia;  
o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Dotyczy: postępowania przetargowego, którego przedmiotem zamówienia jest: przeprowadzenie szkoleń stacjonarnych w ramach zadania 8 projektu pt. "Skuteczne, przejrzyste i efektywne urzędy administracji samorządowej" współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Działania 5.2.1 *Modernizacja Zarządzania w administracji samorządowej* Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Zgodnie z art. 92 ust. 1, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, Burmistrz Miasta Chełmna niniejszym pismem zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
- 4) terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego jako najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium zastosowanego w przetargu dla zadania j.w. wybrano ofertę złożoną przez: Fundacja Gospodarcza Pro Europa ul. Warszawska 4/7 , 87-100 Toruń

(należy podać nazwę, siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano wraz uzasadnieniem jej wyboru):

Do realizacji wybrano ofertę **Nr 3** złożoną przez:

**Fundacja Gospodarcza Pro Europa ul. Warszawska 4/7 , 87-100 Toruń**

Uzasadnienie wyboru:

Złożona oferta jest kompletna, spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zawiera najniższą cenę, która wynosi brutto: **30.116,00 zł. (100 pkt).**

W związku z powyższym oferta oznaczona nr 3, złożona przez Fundację Gospodarczą Pro Europa ul. Warszawska 4/7 , 87-100 Toruń wybrana została do realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego jako najkorzystniejsza.

2) Pozostali wykonawcy, którzy złożyli oferty (należy podać nazwę, siedzibę i adres wykonawcy), a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

**Oferta nr 4 złożona przez:**

BYTMET Sp. z o.o. ul. Kredytowa 3A/114, 00-052 Warszawa

**przyznana punktacja: 55,64 pkt.**

**Oferta Nr 5 złożona przez:**

Stowarzyszenie REFA Wielkopolska ul. Rubież 46 bud. C3, 61-612 Poznań  
**przyznana punktacja: 54,88 pkt.**

**Oferta nr 6 złożona przez:**

Regionalne Centrum Integracji Europejskiej ul. Toruńska 148, 87-800 Włocławek  
**przyznana punktacja: 85,07 pkt.**

**Oferta nr 7 złożona przez:**

Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o.o. ul. Chmielewskiego 22a 70-028 Szczecin  
**przyznana punktacja: 73,28 pkt.**

**Oferta nr 9 złożona przez:**

PRZERWA NA KAWĘ A. Piasecki ul. Maratońska 87/51, 94-007 Łódź  
**przyznana punktacja: 68,60 pkt.**

**Oferta nr 12 złożona przez:**

Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej ul. Gdyńskich Kosynierów 11, 80-866 Gdańsk  
**przyznana punktacja: 79,55 pkt.**

- 3) Na podstawie art. 92 ust. 1, pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych Burmistrz Miasta Chelмна niniejszym pismem zawiadamia o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

**Oferta nr 1 złożona przez:**

Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych ul. Gwiazdzista 15A/42, 01-651 Warszawa

Faktyczne i prawne uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z Rozdziałem 9 pkt 3 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwana dalej siwz) dla przedmiotowego zamówienia w Załączniku nr 5, stwierdzono braki natury formalnej. Wykonawca nie wykazał, że każdy wykładowca zaproponowany do prowadzenia szkoleń w ramach modułu specjalistycznego z zakresu zamówień publicznych oraz przygotowania projektów uchwał ma wykształcenie wyższe prawnicze lub administracyjne. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów nastąpiło w trybie art. 26 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, wynika z powyższego, że przedmiotowa oferta jest niezgodna z treścią siwz, stąd zamawiający zobowiązany jest ją odrzucić i nie może brać jej pod uwagę przy wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Oferta nr 2 złożona przez:**

EDUCATOR L.B. Centrum Kształcenia Niepubliczna Placówka Oświatowa ul. Torowa 15, 62-800 Kalisz

Zgodnie z Rozdziałem 9 pkt 3 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwana dalej siwz) dla przedmiotowego zamówienia w Załączniku nr 5 stwierdzono braki natury formalnej. Wykonawca nie wykazał, że każdy wykładowca prowadził szkolenia w wymiarze conajmniej 10 dni szkoleniowych (70 godz. szkoleniowych) w ciągu dwóch lat przed terminem składania ofert. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów nastąpiło w trybie art. 26 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów ( przesłał fax, który nie jest dokumentem), wynika z powyższego, że przedmiotowa oferta jest niezgodna z treścią

siwz, stąd zamawiający zobowiązany jest ją odrzucić i nie może brać jej pod uwagę przy wyborze najkorzystniejszej oferty.

#### **Oferta nr 8 złożona przez:**

Elbląski Uniwersytet Robotniczy Sp. z o.o. ul. 1 Maja 54, 82-300 Elbląg

Zgodnie z Rozdziałem 9 pkt 3 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwana dalej siwz) dla przedmiotowego zamówienia w Załączniku nr 5 stwierdzono braki natury formalnej. Wykonawca nie wykazał, że każdy wykładowca prowadził szkolenia w wymiarze conajmniej 10 dni szkoleniowych (70 godz. szkoleniowych) w ciągu dwóch lat przed terminem składania ofert. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów nastąpiło w trybie art. 26 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, wynika z powyższego, że przedmiotowa oferta jest niezgodna z treścią siwz, stąd zamawiający zobowiązany jest ją odrzucić i nie może brać jej pod uwagę przy wyborze najkorzystniejszej oferty.

#### **Oferta nr 10 złożona przez:**

Instytut Konsultantów Europejskich ul. S. Wyspiańskiego 41, 62-800 Kalisz

Zgodnie z Rozdziałem 9 pkt 3 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwana dalej siwz) dla przedmiotowego zamówienia w Załączniku nr 5 stwierdzono braki natury formalnej. Wykonawca nie wykazał, że każdy wykładowca prowadził szkolenia w wymiarze conajmniej 10 dni szkoleniowych (70 godz. szkoleniowych) w ciągu dwóch lat przed terminem składania ofert. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów nastąpiło w trybie art. 26 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, wynika z powyższego, że przedmiotowa oferta jest niezgodna z treścią siwz, stąd zamawiający zobowiązany jest ją odrzucić i nie może brać jej pod uwagę przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Komisja przetargowa zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp dokonała sprostowania oczywistej pomyłki polegającej na niezgodności w podliczeniu dwóch modułów szkoleń z ceną brutto ogółem (zał. nr 1).

#### **Oferta nr 11 złożona przez:**

Centrum Edukacyjno Consultingowe "CONCRET" A. Urbańska ul. Makuszyńskiego 4, 86-300 Grudziądz

Zgodnie z Rozdziałem 9 pkt 3 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwana dalej siwz) dla przedmiotowego zamówienia w Załączniku nr 5 stwierdzono braki natury formalnej. Wykonawca nie wykazał, że każdy wykładowca prowadził szkolenia w wymiarze conajmniej 10 dni szkoleniowych (70 godz. szkoleniowych) w ciągu dwóch lat przed terminem składania ofert oraz nie wykazał, iż dysponuje 6 wykładowcami. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów nastąpiło w trybie art. 26 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, wynika z powyższego, że przedmiotowa oferta jest niezgodna z treścią siwz, stąd zamawiający zobowiązany jest ją odrzucić i nie może brać jej pod uwagę przy wyborze najkorzystniejszej oferty.

- 4) Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia: **nie dotyczy**.
- 5) Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 94, ust. 1, pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych Burmistrz Miasta Chelмна niniejszym pismem

zawiadamia, że termin podpisania umowy na realizację przedmiotu przetargu nastąpi po upływie 5 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia, tj. nie wcześniej niż 22 sierpnia 2012 r.



BURMISTRZ

mgr Mariusz Kędzierski

Otrzymują:

- wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu,