Protokół Nr XXXVII/2017

z XXXVII sesji Rady Miasta Chełmna

z dnia 18 lipca 2017 r.

Sesja odbyła się w dniu 18 lipca 2017 r. i trwała od godz. 16.00 do godz. 17.20

Na ogólną ilość 15 radnych obecnych na sesji

Było 14 radnych, co stanowi 93%

Nieobecnych usprawiedliwionych - 1

Nieobecnych nieusprawiedliwionych - 0

Listy obecności radnych stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Projekt porządku obrad omówiony w punkcie trzecim przyjęto w następującym brzmieniu:

**1. Otwarcie**

- stwierdzenie quorum

- przyjęcie protokołów z XXXV i XXXVI sesji

2. Przyjęcie porządku obrad XXXVII sesji RM.

- przegłosowanie poprawek

**3. Sprawa zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Chełmna**

**na rok 2017.**

**4. Sprawa zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej**

**Miasta Chełmna na lata 2017-2024**

**5 Sprawa przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania**

**przestrzennego 2 terenów położonych w Chełmnie.**

**6. Sprawa zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasto Chełmno na**

**dofinansowanie inwestycji związanych ze zmianą systemu ogrzewania, budową**

**przydomowych oczyszczalni ścieków, budową przyłączy kanalizacyjnych,**

**wspomaganie wykorzystania lokalnych źródeł energii odnawialnej oraz**

**wprowadzania bardziej przyjaznych dla środowiska nośników energii.**

**7. Interpelacje radnych.**

**8. Wolne wnioski i informacje**

**9. Zakończenie**

Ad.1.Otwarcie

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – otworzył obrady XXXVII sesji Rady Miasta witając radnych i zaproszonych gości.

Na sekretarza obrad wyznaczył radnego Jacka Kordowskiego

***- przyjęcie protokołów z XXXV i XXXVI sesji***

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz –** stwierdził, że do dnia sesji nie wpłynęły żadne uwagi do protokołów, w związku z czym protokoły z XXXV i XXXVI sesji uznaje za przyjęte

***- stwierdzenie quorum***

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz –** stwierdził, że na sali obrad obecnych jest 14 radnych , co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Poinformował, że 1 radna usprawiedliwiła swoją nieobecność.

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad XXXVII sesji Rady Miasta Chełmna

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – zgłosił autopoprawkę do zaproponowanego porządku obrad poprzez wprowadzenie dwóch spraw:

- jako punkt 4 - sprawa przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego 2 terenów położonych w Chełmnie.

**-** jako punk 5- temat zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasto Chełmno na

dofinansowanie inwestycji związanych ze zmianą systemu ogrzewania, budową przydomowych oczyszczalni ścieków, budową przyłączy kanalizacyjnych, wspomaganie wykorzystania lokalnych źródeł energii odnawialnej oraz wprowadzania bardziej przyjaznych dla środowiska nośników energii

Poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu 4 – za propozycja glosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było Stwierdził, że propozycja została przyjęta jednogłośnie.

- wprowadzenie punktu 5 – za propozycją głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było 1 radny wstrzymał się od głosu Stwierdził, że propozycja została przyjęta większością głosów

Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad XXXVII sesji wraz z przegłosowanymi poprawkami.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było Stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie

Ad. 3. Sprawa zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta

Chełmna na rok 2017.

**Skarbnik Miasta p. Brzezińska** – przedstawiła projekt uchwały zawarty w druku nr 1 ( załącznik nr 2 do protokołu ) wraz z uzasadnieniem o treści:

**„Dochody i wydatki.**

*1.Zwiększa się dochody o kwotę 184 020,12 zł w dziale 801 Oświata i wychowanie ,rozdział 80101 Szkoły podstawowe,80110 Gimnazja oraz 80150 realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w szkołach podstawowych i gimnazjach § 2010-dotacja celowa z Urzędu Wojewódzkiego na zadania zlecone na zakup podręczników dla uczniów. Powyższe zadanie będzie realizowane w budżecie po stronie wydatków we wszystkich szkołach w § 4240 -zakup środków dydaktycznych i książek ,oraz na*  *§ 2830-dotacja celowa dla Katolickiej Szkoły Podstawowej i Katolickiego Gimnazjum.*

*2.Zwiększa się dochody o kwotę 46 625,00 zł w dziale 750 rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie w związku z dotacją celową otrzymaną na § 2010- zadania zlecone. Powyższe zadanie będzie realizowane w budżecie po stronie wydatków w paragrafach płacowych z pochodnymi(na § 4010 i na § 4110). Plan po zmianie będzie wynosił 318 525,00 zł.*

*3. Zwiększa się dochody o kwotę 100,00 zł w dziale 851 rozdział 85195 –pozostała działalność z ochrony zdrowia w związku z dotacją celową otrzymaną na § 2010- zadania zlecone z ochrony zdrowia. Powyższe zadanie będzie realizowane w budżecie po stronie wydatków na § 4210 zakup materiałów. Plan po zmianie będzie wynosił 1 600,00 zł.*

*4.Po wstępnej analizie budżetu za I półrocze tego roku, możliwe jest zwiększenie dochodów które pozwolą na zabezpieczenie środków do realizacji nowych zadań wprowadzonych do budżetu. W związku z tym, zwiększa się dochody w następujących działach;*

*- o kwotę 130 000,00 zł w dziale 756 Rozdz.756 15, - wpływy z podatków i opłat lokalnych od osób prawnych -§ 0310 .Plan po zmianie będzie wynosił 5 208 318,00 zł.*

*- o kwotę 100 000,00 zł w dziale 756 Rozdz.756 16, wpływy z podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych-§ 0310. Plan po zmianie będzie wynosił 2 260 000,00 zł.*

*- o kwotę 100 000,00 zł w dziale 700 Rozdz.70005 wpływy ze sprzedaży majątku -§ 0770. Plan po zmianie będzie wynosił 450 000,00 zł.*

*- o kwotę 20 000,00 zł w dziale 758 Rozdz.75814 wpływy z lokat środków finansowych - § 0920. Plan po zmianie będzie wynosił 90 000,00 zł.*

*- o kwotę 42 766,94 zł w dziale 855 Rozdz.85502-świadczenia rodzinne( wpłaty z funduszu alimentacyjnego ) -§ 2360 Plan po zmianie będzie wynosił 42 766,94 zł.*

*5. Zwiększa się dochody o kwotę 25 613,37zł, w dziale 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego Rozdz.92195 pozostała działalność - § 6208 na zadanie inwestycyjne pn „Modernizacja kino-teatru RONDO „ Powyższa korekta jest spowodowana zmniejszeniem dofinansowania ze środków unijnych z planowanego poziomu 85 % do 43,16 % ,( zmniejszenie poziomu dofinansowania spowodowane jest niezaliczeniem podatku VAT od wystawianych faktur od wykonawcy do refundacji przez Urząd Marszałkowski ). Brakujące środki należy uzupełnić zwiększając wkład własny o kwotę 265 880,31 zł, w 2017 roku i o 327. 629,00 zł w 2018 roku. Plan dochodów po zmianie na § 6208 będzie wynosił 993 392,37zł, a plan wydatków po zmianie na § 6058 będzie również wynosił 993 392,37 zł. W planie wydatków zwiększa się również o kwotę 409 465,90 zł , § 6050 oraz o kwotę 169.198,96 zł ,§ 6059. Łączny koszt tego zadania planuje się na kwotę 4 751 799,63 zł , z tego w 2017 roku na kwotę 2 409 226,31 zł i w 2018 roku na kwotę 2 342 573,32 zł.*

*6. Zwiększa się wydatki inwestycyjne w następujących działach;*

*- w dziale 700 rozdział 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami miasta § 6050 o kwotę 3 500,00zł, na wykonanie drzwi zewnętrznych w budynku na ul.Hallera4,*

*Plan po zmianie będzie wynosił 13 500,00zł.*

*- zwiększa się wydatki w Dziale 801, rozdz.80101 szkoły podstawowe SP2 o kwotę 83 000,00 zł , § 6050- wydatki inwestycyjne na remont pomieszczeń w których będą się mieściły oddziały przedszkolne. Plan po zmianie będzie wynosił 140 300,00zł*

*- zwiększa się wydatki w Dziale 801, rozdz.80101 szkoły podstawowe SP4 o kwotę 23 000,00 zł , § 6050- wydatki inwestycyjne na adaptację holu na sale lekcyjne. Plan po zmianie będzie wynosił 45 100,00zł.*

*7. Zwiększa się wydatki w Dziale 750, rozdz.75075 Promocja miasta § 4300 zakup usług pozostałych o kwotę 8 000,00 zł , w tym 2 000,00 zł na dofinansowanie tablicy upamiętniającej postać Wojciecha Łożyńskiego –zasłużonego dyrektora gimnazjum chełmińskiego ,oraz 6 000,00 zł na zamieszczanie w Gazecie Chełmińskiej informacji reklamowo promocyjnych o Chełmnie . Plan po zmianie będzie wynosił 204 900,00zł.*

*8. Wprowadza się w dziale 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego rozdział 92120, §2720- dotację w wysokości 20 000,00 zł, dla Zgromadzenia Sióstr Miłosierdzia św. Wincentego a „Paulo „ w Chełmnie na odrestaurowanie zabytkowych stelli w kościele przyklasztornym.*

*9. Zwiększa się wydatki w Dziale 801, rozdz.80101-Katolicka Szkoła Podstawowa § 2540-dotacja podmiotowa dla niepublicznej jednostki systemu oświaty o kwotę 30 000,00 zł i rozdz.80110 Gimnazjum Katolickie § 2540- o kwotę 30 000,00 zł . Brakująca kwota wynika z rozliczenia otrzymanej subwencji oświatowej na 2017 rok ( metryczki na jednego ucznia),oraz zwiększonej liczby uczniów.*

*10.W związku z pełnym rozliczeniem dochodów i wydatków za odpady komunalne za 2016 rok zwiększa się na 2017 rok wydatki w Dziale 900, rozdz.90002-Gospodarka odpadami o kwotę 25 000,00 zł ,( zgodnie z ustawą wszystkie dochody z gospodarki odpadami muszą być przeznaczone na zadania związane z gospodarką odpadami ). Dodatkowe środki w wysokości 15 000,00zł, przeznacza się na zakup pojemników do segregacji odpadów- § 4210 , kwotę 5 000,00zł na zwiększone koszty związane ze ściągalnością zaległych należności.( egzekucją ) -§ 4170 i kwotę 5 000,00zł na zakup usług dodatkowych związanych z wywozem odpadów -§ 4300 .*

*11.Dodatkowo kierownicy jednostek analizując wykonanie swojego budżetu wnioskowali o dokonanie przesunięć między paragrafami ,która usprawni realizację budżetu. Ponadto w związku ze zmianą przepisów kodeksu pracy część prac wykonywanych dotychczas przez pracowników w ramach robót publicznych na umowy zlecenia obecnie winna być wykonywana przez tych pracowników na umowy o pracę ,dlatego w tej korekcie budżetu przesuwa się środki z rozdziałów 60016, 90003, 90004, z -§ 4170-umowy zlecenia na paragrafy płacowe z pochodnymi - -§ 4010, -§ 4110, , -§ 4120.*

*W wyniku tych wszystkich zmian dochody zmniejszają się o kwotę 719 125,43 zł, i wydatki również zwiększają się o kwotę 719 125,43 zł.*

*Deficyt w dalszym ciągu nie zmienia się i pozostaje na tym samym poziomie .Obecnie wynosi 3 614 618,00 zł.* ( załącznik nr 3 do protokołu )

Następnie zgłosiła autokorektę do projektu uchwały o treści:

***„Dodatkowe zmiany do budżetu******na sesję 18 lipca 2017 r.***

*1. Zwiększa się dochody o kwotę 155 989,00 zł w dziale 852 rozdział 85214 zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ZUS § 2030-zadanie własne , na wypłatę zasiłków okresowych. Ta sama kwota będzie wprowadzona do budżetu po stronie wydatków w dziale 852 rozdział 85214 na § 3110 zasiłki stałe w wysokości 105 056,00 zł, ,( ,( plan po zmianie na tym paragrafie będzie wynosił 914 656,00 zł,) oraz na § 4330 zakup usług z DPS w wysokości 50 933,00 zł ,( plan po zmianie na tym paragrafie będzie wynosił 1 650 933,00 zł,)*

*2.Zwiększa się dochody o kwotę 3 201,28 zł w dziale 852 rozdział 85215 ,Dodatki mieszkaniowe § 2010-dotacja celowa z Urzędu Wojewódzkiego na zadania zlecone( na wypłaty dodatków energetycznych). To samo zadanie zostanie zrealizowane w budżecie po stronie wydatków na § 3110- wypłaty zasiłków w wysokości 3 138,51 zł,( plan po zmianie na tym paragrafie będzie wynosił 8 522,64 zł,) oraz na § 4010 -wynagrodzenia w wysokości 62,77 zł. (plan po zmianie na tym paragrafie będzie wynosił 170,46 zł).*

*3. Zwiększa się dochody o kwotę 255 257,00 zł w dziale 852 rozdział 85216 zasiłki stałe § 2030-zadanie własne , na wypłatę zasiłków stałych. Ta sama kwota będzie wprowadzona do budżetu po stronie wydatków w dziale 852 rozdział 85216 na § 3110 świadczenia społeczne- zasiłki stałe. Plan po zmianie w tym dziale będzie wynosił 858 257,00 zł.*

*4.Zwiększa się dochody o kwotę 37 935,00 zł w dziale 852 rozdział 85228 ,Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze § 2010-dotacja celowa z Urzędu Wojewódzkiego na zadania zlecone z przeznaczeniem na sprawowanie i zorganizowanie opieki specjalistycznych usług opiekuńczych. To samo zadanie zostanie zrealizowane w budżecie po stronie wydatków na § 4170- wynagrodzenia bezosobowe w wysokości 36 855,00 zł ,( plan po zmianie na tym paragrafie będzie wynosił 95 166,00 zł.) oraz na § 4300 –zakup usług pozostałych w wysokości 1 080,00 zł. zł ,( plan po zmianie na tym paragrafie będzie wynosił 3 240,00 zł.).*

*5. Zwiększa się dochody o kwotę 49 800,00 zł w dziale 852 rozdział 85230 pomoc państwa w zakresie dożywiania § 2030-zadanie własne. Ta sama kwota będzie wprowadzona do budżetu po stronie wydatków w dziale 852 rozdział 85230 na § 3110 świadczenia społeczne. Plan po zmianie w tym rozdziale będzie wynosił 132 800,00 zł.*

*6.Zwiększa się dochody o kwotę 25,46 zł w dziale 855 Rodzina , rozdział 85503 Karta dużej rodziny,§ 2010-dotacja celowa z Urzędu Wojewódzkiego na zadania zlecone na wydatki związane z kosztami obsługi. To samo zadanie zostanie zrealizowane w budżecie po stronie wydatków na § 4010 - wynagrodzenie osobowe .*

*W wyniku tych zmian dochody zwiększają się o kwotę 451 274,74 zł, i wydatki również zwiększają się o kwotę 451 274,74 zł.*

*Łącznie po tych wszystkich zmianach dochody zwiększają się o kwotę 1 170 400,17 zł, i będą wynosiły 68 199 476,73 zł. Wydatki również zwiększają się o kwotę 1 170 400,17 zł, i będą wynosiły 71 814 094,73 zł.*

*Deficyt w dalszym ciągu nie zmienia się i pozostaje na tym samym poziomie .Obecnie wynosi 3 614 618,00 zł. „*( załącznik nr 4 do protokołu ) Poprosiła o przyjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – odczytał opinię Komisji Budżetu o treści:

„*Komisja Budżetu Rady Miasta Chełmna po analizie materiałów oraz uzyskaniu dodatkowych informacji od Skarbnika Miasta, pozytywnie opiniuje zaproponowane zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Chełmna na rok 2017*.”

( załącznik nr 5 do protokołu )

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 1 wraz ze zgłoszoną autopoprawka.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych , głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** - stwierdził, że **Uchwała Nr XXXVII/212/2017 Rady Miasta Chełmna z dnia 18 lipca 2017 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Chełmna na rok 2017** została przyjęta jednogłośni (załącznik nr 6 do protokołu )

Ad. 4. Sprawa zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy

Finansowej Miasta Chełmna na lata 2017-2024

**Skarbnik Miasta p. Brzezińska –** przedstawiła projekt uchwały zawarty w druku nr 2 ( załącznik nr 7 do protokołu ) wraz z uzasadnieniem o treści:

*„W uaktualnionej wieloletniej prognozie finansowej dla Gminy Miasta Chełmna na lata 2017-2024 został uaktualniony, zwiększony plan dochodów   
i wydatków na 2017 rok. W latach 2017-2018 zaktualizowano plan przedsięwzięcia inwestycyjnego realizowanego częściowo ze środków UE pn „Modernizacja kina RONDO „.Ogólny koszt tego zadania wynosi 4 751 801,31 zł, z tego w 2017 roku to kwota 2 409 226,31 zł, a w 2018 roku to kwota 2 342 575,00 zł.*

*Pomimo wprowadzenia do budżetu zwiększonych środków na zadania inwestycyjne, deficyt w dalszym ciągu nie zwiększy się i będzie wynosił 3 614 618,00 zł, a powstałe wydatki zostaną pokryte zwiększonymi dochodami. W wyniku tej zmiany przychody w dalszym ciągu wynoszą 4 983 886,00 zł, a rozchody 1 369 268,00 zł , kwota długu i spłaty zobowiązań pozostają na tym samym poziomie”* ( załącznik nr 8 do protokołu) Poprosiła o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – odczytał opinię Komisji Budżetu o treści :

*„Komisja Budżetu Rady Miasta Chełmna pozytywnie opiniuje zaproponowane zmiany do uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Chełmna na lata 2017-2024”* ( załącznik nr 9 do protokołu )

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 2 .

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – stwierdził, że **Uchwała Nr XXXVII/213/2017 Rady Miasta Chełmna z dnia 18 lipca 2017 roku w sprawie** **zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Chełmna na lata 2017-2024** została przez Radę przyjęta jednogłośnie ( załącznik nr 10 do protokołu )

Ad. 5 Sprawa przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego 2 terenów położonych w Chełmnie.

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski –** przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 3 ( załącznik nr 11 do protokołu ) wraz z uzasadnieniem o treści:

„*Teren położony przy ul. Przemysłowej i Magazynowej - pomiędzy ul. Przemysłową, drogą krajową nr 91 a granicą administracyjną miasta Chełmna; (załącznik nr 1 do niniejszej uchwały) został objęty zmianą planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzoną uchwałą Nr XXVII/157/2016 Rady Miasta Chełmna z dnia z dnia 29 listopada 2016 r. Do ustaleń tego planu w zakresie dotyczącym w szczególności linii zabudowy zastrzeżenia zgłosiły dwie firmy - Medos i Agro Sieć. Zmieniające się dynamicznie warunki rynkowe oraz plany inwestycyjne tych firm były powodem zgłoszenia wniosków o przesunięcie linii zabudowy tak aby wygospodarować większą przestrzeń do zabudowy. Może to się wiązać również z korektą przebiegu układu komunikacyjnego na terenie przemysłowym.*

*Drugi obszar - położony pomiędzy ul. Toruńską a Konwaliową wiąże się z wnioskiem, który pod koniec roku 2015 został złożony przez właścicieli działki nr 667 położonej przy ul. Toruńskiej w Chełmnie, ponowiony w lipcu bieżącego roku. Wnioskowany zakres zmiany planu ma obejmować obecnie przesunięcie linii zabudowy w/w działki w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości i zwiększenia powierzchni przeznaczonej pod zabudowę. Obszarem opracowania objęto teren wskazany we wniosku wraz z niezbędnym otoczeniem.*

*Uchwała o przystąpieniu do zmiany planu miejscowego ma na celu wyrażenie woli rady, co do zmiany obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze wskazanym w załączniku graficznym. Zobowiązuje ona jednocześnie burmistrza do podjęcia czynności przewidzianych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu opracowania nowego planu miejscowego i dokonania niezbędnych uzgodnień, opiniowania oraz przeprowadzenia konsultacji społecznych. Po wykonaniu projektu zmiany planu miejscowego znane będzie proponowane przeznaczenie terenu a w czasie wyłożenia do publicznego wglądu tego dokumentu, każdy będzie mógł zapoznać się z nowymi ustaleniami, jak również wnieść uwagi.* ( załącznik nr 12 do protokołu ). Poprosił o przyjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 3 .

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – stwierdził, że **Uchwała Nr XXXVII/214/2017 Rady Miasta Chełmna z dnia 18 lipca 2017 roku w sprawie z przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego 2 terenów położonych w Chełmnie** została przez Radę przyjęta jednogłośnie( załącznik nr 13 do protokołu **)**

Ad. 6. Sprawa zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasto

Chełmno na dofinansowanie inwestycji związanych ze zmianą systemu

ogrzewania, budową przydomowych oczyszczalni ścieków, budową

przyłączy kanalizacyjnych, wspomaganie wykorzystania lokalnych

źródeł energii odnawialnej oraz wprowadzania bardziej przyjaznych dla

środowiska nośników energii.

**Przewodniczący obrad o. Błażejewicz –** przedstawił projekt uchwały zawarty druku nr 4 ( załącznik nr 14 do protokołu ) wraz z uzasadnieniem o treści :

*„Niniejsza uchwała rozszerza zakres beneficjentów dofinansowania o inne podmioty, w tym przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą. Ponadto uchwała rozszerza zakres inwestycji o przyłącza kanalizacyjne, ogniwa fotowoltaiczne i pompy ciepła. Projekt precyzuje na nowo warunki udzielania dofinansowania i określa dodatkowe kryteria, które należy spełnić przy udzielaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. Nr 53, poz. 311 z późn. zm.) aby zostały spełnione przesłanki określone w art. 87 ust. 1 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską.”* ( załącznik nr 16 do protokołu )

**Radny p. Ziemecki –** poinformował, żeKomisja Budżetu, której przewodniczy analizowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie. Komisja osobie odpowiedzialnej za projekt uchwały zwróciła uwagę, iż w zaproponowanej uchwale proponuje się wprowadzenie zmiany na niekorzyść w dwóch punktach:

- za wymianę pieca było 300 zł , proponuje się 200 zł.,

- za oczyszczalnie ścieków było.2.500 zł. proponuje się 2.200 zł.

Jak wynika z informacji autorki uchwały mieszkaniec, który złożył wniosek będzie rozpatrywany na zasadach obowiązujących w momencie składania wniosku. Korzystając z obecności radcy prawnego poprosił o informację, czy należy dopisać w uchwale iż wnioski składane dotychczas będą rozpatrywane na obecnych zasadach.

**Radca prawny p. Stegienka** – wyjaśnił, że zależy to od zapisu w uchwale, a mianowicie czy samo wpłyniecie wniosku oznacza, że stosowane są dotychczasowe przepisy czy też wnioski zbierane są jako wspólne i następnie rozpatrywane w oparciu o przepisu obwiązujące, które zostaną wprowadzone tą uchwałą. Poprosił o umożliwienie zapoznania się z treścią wcześniejszej uchwały.

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski –** stwierdził, że zapewne Pan Radca znajdzie sposób, aby osoby, które dotychczas wnioski składały licząc na dofinansowanie w kwocie zawartej w obecnej uchwale, takie dofinansowanie otrzymały. Zwrócił uwagę, że osoba składająca wniosek jest zainteresowana kwotą jaka jest obowiązująca obecnie.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz –** poinformował, że również rozmawiał na ten temat z autorką uchwały, od której uzyskał zapewnienie, iż osoby , które złożyły wnioski będą rozpatrzone na dotychczasowych zasadach. Wyjaśnił dlaczego kwotę za wymianę pieca zmniejszono z 300zł do 200 zł., a mianowicie obecny zapis był trochę niesprawiedliwy, ponieważ mieszkaniec mający np.: 3 piece dostawał 300 zł za każdy piec, a osoba mająca 1 kocioł centralnego ogrzewania na węgiel dostawała jedynie 300 zł mimo, że ten kocioł ogrzewał więcej pomieszczeń. Dlatego zaproponowano 200 zł. za likwidacje pieca kaflowego i 400 zł za kocioł centralnego ogrzewania .

**Radny p. Wrażeń** – zaproponował pozostawienie stawek na dotychczasowym poziomie , ponieważ koszt likwidacji kilku pieców jest nieporównywalny z likwidacją kotła co.

**Radny p. Ziemecki** –zwrócił uwagę, że w poprzedniej uchwale nie było rozgraniczenia na piece i kotły co

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski –** poinformował, że radni mają prawo ustalić kwoty niemniej pamiętać należy, że ilość rozpatrzonych wniosków uzależniona będzie od kwoty, jaką gmina na ten cel w budżecie zabezpieczy.

W dalszej części wypowiedzi wyjaśnił, że idea wprowadzenia zapisu dotyczącego likwacji kotła co i dotacji w kwocie 400 zł na ten cel spowodowana była wyłącznie w troską o środowisko, ponieważ kocioł węglowy pracuje na okrągło i emisja substancji szkodliwych jest zdecydowane większa. Dodał, że w roku przyszłym zaproponuje Radzie Miasta zwiększenie środków na dotacje, w związku z wnioskiem mieszkańców doliny przy dawnym moście żelaznym o zmianę ogrzewania na gazowe i dofinansowanie przyłączy.

**Radca prawny p. Stegienka** – poinformował, że same zasady dają możliwość weryfikacji wniosku jednak nie poprzedzają zawarcia umowy cywilno – prawnej. Natomiast umowa cywilno - prawna zgodnie z par 8 ust. 1 pkt 3 ma być zawarta na warunkach określonych w niniejszym regulaminie bez żadnych przepisów umożliwiających zastosowanie wcześniejszych, bardziej korzystnych zasad.

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** - zwrócił uwagę, że nie można zastosować obecnej uchwały do osób, którzy złożyli wnioski w styczniu tj. pół roku wcześniej. Zasugerował przychylenie się do wniosku radnego Wrażnia

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz –** ogłosił przerwę w obradach

***Po przerwie.***

**Przewodniczący obrad –p. Błażejewicz** - stwierdził, że po przerwie na sali obrad obecnych jest 14 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał

Następnie w ramach autopoprawki zaproponował następujące zmiany do projektu uchwały :

§ 8 ust 2 pkt 1 kwotę 200 zł. zastępuje się kwotą 300 zł

§ 8. ust. 4 kwotę 2.200 zł. zastępuje się kwotą 2.500 zł.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz –** związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 4 wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – stwierdził, że **Uchwała Nr XXXVII 215/2017 Rady Miasta Chełmna z dnia 18 lipca 2017 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasto Chełmno na dofinansowanie inwestycji związanych ze zmianą systemu ogrzewania, budową przydomowych oczyszczalni ścieków, budową przyłączy kanalizacyjnych, wspomaganie wykorzystania lokalnych źródeł energii odnawialnej oraz wprowadzania bardziej przyjaznych dla środowiska nośników energii**. została przez Radę przyjęta jednogłośnie ( załącznik nr16 do protokołu )

Ad. 7. Interpelacje radnych.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz –** informując, że wpłynęła jedna interpelacja poprosił autora o jej odczytanie.

**Radny p. Ziemecki –** odczytał interpelację skierowana do Burmistrza Miasta w sprawie rozszerzenia granic miasta ( interpelacja stanowi załącznik nr 17 do protokołu )

Ad. 8. Wolne wnioski i informacje

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski -** odnośnie zgłoszonej interpelacji zwrócił uwagę, że stronami porozumienia byłyby trzy gminy – Stolno, Kijewo i Chełmno. Poinformował, że zwróci się do wójtów tych gmin z prośbą o ustosunkowanie się do propozycji.

**Następnie poprosił Pana Janusz Błażejewicza –** Przewodniczącego Rady Miasta i Pana Zygmunta Szustera – Kierownika Wydziału Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska o wstąpienie , po czym w imieniu i na prośbę Zarządu Krajowego Związku Piłsudczyków RP wręczył Panu Błażejewiczowi srebrny krzyż, a Panu Szusterowi brązowy krzyż

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – poinformował, że wpłynęło sprawozdanie Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami ze sprzedaży nieruchomości ( załącznik nr 19 do protokołu). Poinformował, że dokument jest do wglądu w biurze Rady Miasta

**Radny p. Ziemecki**- przedstawił stanowisko o treści: „ *Stanowisko*  *Radnego Adama Ziemeckiego w sprawie przyjętego przez Radę Miasta sprawozdania Komisji Rewizyjnej z kontroli Wydziału Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Chełmna, w zakresie funkcjonowania gospodarki odpadami.*

*Z uwagi na fakt zlecenia mi zarządzeniem Przewodniczącego Rady Miasta i upoważnieniem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej sporządzenia ekspertyzy i zawartości materiałów chciałbym przedstawić genezę sporządzenia sprawozdania.*

*Komisja Budżetu w planach pracy w roku 2015 i 2016 miała min. przeprowadzić analizę funkcjonowania systemu gospodarki odpadami.*

*W wyniku tych prac już w kwietniu 2015 roku opracowała raport, który został złożony na ręce Pana Przewodniczącego Rady Miasta, ponadto do wiadomości otrzymali: Radni Miasta, Pan Burmistrz, Pani Skarbnik i Kierownik WGM i OŚ miasta Chełmna.*

*W tym raporcie min. poinformowano adresatów iż Komisja dociekała czy ilości odpadów komunalnych przypisywanych mieszkańcom są prawidłowo ustalane, gdyż*

*odbiorca odpadów nie odbiera osobno od mieszkańców osobno od pozostałych, szczególnie dotyczy to zabudowy zwartej, albowiem z tych nieruchomości odpady są odbierane jednym kursem.*

*Właściwe określenie ilości wytwarzanych odpadów przez mieszkańców ma istotne znaczenie dla skalkulowania adekwatnych kosztów ponoszonych z tego tytułu.*

*Już wówczas komisja zasugerowała aby w tym celu objąć jednym systemem mieszkańców i pozostałych.*

*Ponieważ zbliżał się termin ogłoszenia drugiego przetargu Komisja zaproponowała uruchomienie procedury prawnej aby zdążyć jeszcze przed ogłoszeniem tegoż przetargu, bowiem wymagało to podjęcia przez Radę Miasta stosownych uchwał. Niestety procedury nie wdrożono.*

*Komisja Budżetu nie zaprzestała dalszej analizy tegoż tematu i swoje uwagi co do funkcjonowania systemu umieszczała opiniując uchwały dotyczące obszaru funkcjonowania systemu gospodarki odpadami.*

*W lutym 2016 roku został skierowany na ręce Pana Burmistrza wniosek*

*podpisany przez czterech przewodniczących poszczególnych komisji w sprawie gospodarki odpadami. W odpowiedzi Pan Burmistrz uznał iż zawartość wniosku nosi znamiona kontrolne i sugeruje aby tematem zajęła się Komisja Rewizyjna.*

*Nastąpiło to w miesiącu marcu 2016 roku na mocy uchwały Rady Miasta, zlecając*

*Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie takowej kontroli.*

*Na mocy Zarządzenia Przewodniczącego Rady Miasta i upoważnienia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zobligowano mnie do sporządzenia ekspertyzy dla potrzeb Komisji Rewizyjnej.*

*Do jej opracowania przystąpiłem niezwłocznie tj od 21.04.2016 roku.*

*W dniu 22.08.2016 roku ekspertyzę wraz z załącznikami przekazałem na ręce Komisji Rewizyjnej. Był to okres wytężonej pracy, wiele godzin spędzonych przy komputerze. Pomocnym był materiał już wcześniej wypracowany jak również ogólnie dostępny na stronie internetowej BIP miasta Chełmna, dotyczący ogłoszeń wraz z załącznikami o dwóch przetargach, które byli obowiązani złożyć oferenci.*

*W niewielkim zakresie zwrócono się do WGM i OŚ i Wydziału Finansowego o materiały uzupełniające. Bardzo przydatne dla sporządzenia ekspertyzy okazały się również materiały wypracowane przez Komisję Budżetu V kadencji Rady Miasta, której byłem członkiem.*

*Całość materiału została skonsultowana z specjalistą w tej dziedzinie, a takiego*

*miasto w swoich zasobach ludzkich posiada, z którego to rad korzystało przy wdrażaniu nowego systemu.*

*Ekspertyza wykazała iż w nieruchomościach tzw. mieszanych, w których zamieszkują mieszkańcy i jest prowadzona wyodrębniona działalność gospodarcza niesłusznie mieszkańcy są obciążani* ***za nie ich odpady.***

*Potwierdziły się przypuszczenia wykazane w raporcie z kwietnia 2015 roku sporządzonym przez KB.*

*Skala tego zjawiska została określona na poziomie 731 Mg rocznie wartościowo to kwota 296.794,08 zł brutto. Dodatkowo potwierdzone to zostało już po sporządzeniu ekspertyzy, na podstawie przeprowadzonej przez Straż Miejską wyrywkowej kontroli na przełomie sierpnia/września 2016 r obejmującej ul. Grudziądzką w niewielkim obszarze , Wodna, Hallera, Poprzeczna.*

*Na skontrolowanych 65 jednostek gospodarczych 26 oświadczyło, że posiadają stosowne umowy z odbiorcą upoważnionym do odbioru od nich odpadów komunalnych, w 17 przypadkach oświadczono, że właściciel nieruchomości, od którego najmują lokal na swoją działalność udostępnia im pojemniki na podwórzu tejże nieruchomości,* ***w 19 przypadkach******oświadczono,******że nie posiadają******żadnej umowy.***

*W czym tkwi problem do tej chwili nie rozwiązany, otóż w momencie wdrożenia tzw. nowego systemu tj. od 1.07.2013 roku, tym systemem objęci zostali wyłącznie mieszkańcy, natomiast pozostali byli zobowiązani posiadać umowy na pozbywanie się odpadów z firmami upoważnionymi do ich odbioru na starych zasadach. Przy czym dla tej grupy uchwałą Rady Miasta ustalono górną stawkę za 1m3 odpadów, której odbiorcy nie mogą przekroczyć 77 zł za 1 m3 odpadów niesegregowanych.*

*Problem powstał przy składaniu deklaracji odnoszących się do mieszkańców z nieruchomości tzw. mieszanych, otóż w wielu przypadkach wszystkie pojemniki, w które są wyposażone nieruchomości przypisano mieszkańcom i tak jest do chwili*

*obecnej.*

*Z rocznych analiz sporządzanych przez gminę wynika, iż nie występują przypadki zalegania odpadów na nieruchomościach, a system działa prawidłowo tylko, że w znacznej części niesłusznie za wytwarzane na tych nieruchomościach odpady są obciążani mieszkańcy. Stąd pierwszy i najważniejszy wniosek KR do uregulowania tej kwestii.*

*Konsekwencją przyjęcia sprawozdania będzie uchwalenie przez Radę Miasta*

*przepisów umożliwiających właścicielom nieruchomości tzw. mieszanych do złożenia dwóch odrębnych deklaracji.*

*Złożenie dodatkowych deklaracji nie spowoduje zwiększenia ilości pojemników, gdyż nieruchomości, których to dotyczy są wyposażone w wystarczającej ilości i systematycznie opróżniane zgodnie z obowiązującym harmonogramem wywozu.*

*Obowiązkiem właścicieli będzie prawidłowy podział pojemników na swojej nieruchomości. Wyeliminuje to dotychczasowe nieprawidłowości, a po pewnym okresie może spowodować obniżenie obecnie uiszczanych przez mieszkańców stawek opłat.*

*Niezależnie od przyjęcia niniejszego sprawozdania chciałbym poinformować , że Komisja Budżetu przeprowadziła analizę funkcjonowania systemu gospodarki odpadami za rok 2016, która została umieszczona w BIP Chełmno 28.04.2017r, korekta dokumentu w dniu 17 maja 2017 r. Po złożonych wyjaśnieniach przez pracowników merytorycznych Urzędu Miasta, komisja skierowała do Pana Burmistrza pismo w sprawie poinformowania o skali zjawiska dotyczącego braku podpisanych umów na odbiór odpadów od podmiotów gospodarczych prowadzących swoją działalność na nieruchomościach, w których jednocześnie zamieszkują*

*mieszkańcy. Ponadto w wyniku analizy dotychczasowych informacji przekazywanych mieszkańcom w sprawie segregacji odpadów ustalono, że należy opracować jednolity tekst ulotki w tym zakresie i dostarczyć wszystkim mieszkańcom i podmiotom gospodarczym, ponadto na bieżąco informując o zmianach w systemie a istotnych dla prawidłowego funkcjonowania systemu. Na tę chwilę ulotka jest opracowana i poddana konsultacjom Radnych Miasta, zapewne niebawem trafi do adresatów. Zgromadzony materiał dotyczący przeprowadzonej kontroli przez KR i zasadność wypracowanych wniosków, dały podstawy do przyjęcia ich przez Radę Miasta.”* ( załącznik nr 19 do protokołu )

Poprosił o załączenie niniejszego stanowiska do protokołu dzisiejszej sesji.

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** – poinformował, że skoro stanowisko przedmówcy ma zostać dołączone do protokołu z obrad sesji, prosi o dołączenie również odpowiedzi na pierwotną treść ekspertyzy. Wyjaśnił, że chodzi o to, aby radni mieli pełną świadomość zarzutu, który pojawił się po raz kolejny, a mówiący o 731 tonach, które są punktem spornym. Treść wyjaśnień:

***„****Odnosząc się do przedłożonej przez Komisję Rewizyjną „Ekspertyzy” sporządzonej przez Pana Adama Ziemeckiego przedstawiam poniżej uwagi do treści otrzymanego dokumentu. Z uwagi na ilość uwag i ze względu na ich czytelność przedstawiam je w punktach.*

*Na stronie 1 powołano się na nieaktualny dziennik ustaw tekstu jednolitego ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Od wskazanej podstawy prawnej nastąpiło co najmniej 13 zmian do ustawy, w tym dwukrotnie ogłaszany był nowy tekst jednolity. Od dnia 29 lutego aktualną podstawę prawną stanowi Dziennik Ustaw z 2016 r. poz. 250. Po zmianie systemu gospodarowania odpadami charakteru publiczno-prawnego, w przypadku Chełmna, nabyły tylko obowiązki odbioru odpadów z nieruchomości zamieszkałych. Z pozostałych nieruchomości odpady odbierane są nadal na podstawie umów cywilno-prawnych.*

*Podany na str. 2 poziom wzrostu cen za odbieranie odpadów komunalnych podany został w sposób nieobiektywny i nie uwzględnia jakich sytuacji dotyczy i ilu mieszkańców zamieszkuje daną nieruchomość. W części przypadków koszt odbioru odpadów uległ zmniejszeniu, ale o tym autor nie wspomina. Poza tym nie można zapominać, że koszty wdrożonego systemu obejmują zupełnie inny zakres usług niż stosowany był wcześniej, m. in. zbiórkę odpadów wielkogabarytowych 4 razy w roku (wcześniej koszty ponosiła gmina), zakup worków i odbiór odpadów selektywnie zbieranych w workach, zwiększono zasięg systemu dualnej zbiórki do wszystkich domów jednorodzinnych i powstały dodatkowe koszty administrowania systemem przez gminę (koszty pracownicze, system komputerowy, koszty obsługi bankowej itp.), których autor opracowania nie wziął pod uwagę. W dużej części wzrost kosztów odbioru odpadów w zabudowie wielorodzinnej spowodowany jest charakterystyką systemu – opłaty, zgodnie z przyjętą przez Radę Miasta metodą naliczania odnoszą się do osoby, a nie do pojemnika. Na to Burmistrz w obecnym systemie prawnym nie ma wpływu.*

*Urząd Miasta, w tym pracownicy merytoryczni, nie są w posiadaniu danych finansowych Spółki ZUM, które pozwoliłyby na wyszczególnienie kosztów jakie firma ponosi odbierając odpady akurat z miasta Chełmna. Tym bardziej, że Spółka świadczy również usługi m. in. w zakresie odbioru nieczystości ciekłych, zimowego utrzymania dróg, remontu nawierzchni itp., i to na terenie co najmniej całego powiatu. Pomiędzy kosztami zagospodarowania odpadów na składowisku w Osnowie do 31.12.2012 r. a kosztami zagospodarowania w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów prowadzonym przez ZUM jest kolosalna różnica, chociażby w zakresie zatrudnienia, wyposażenia instalacji oraz wymogów prawnych co do sposobu zagospodarowania. W jaki sposób zdaniem autora ekspertyzy osoby opracowujące SIWZ miałyby uwzględnić „pełną informację w zakresie realnych kosztów odbieranych odpadów” inaczej niż w drodze kalkulacji?*

*Na str. 2 wskazano, że ryczałtowa forma szacowania wartości usługi jest obarczona znacznym błędem. Na jakiej podstawie autor sugeruje, że inna forma wynagradzania byłaby bardziej obiektywna? Ekspertyza nie zawiera analizy innych możliwości wynagradzania Wykonawcy. Z analizy przeprowadzonej przez zespół opracowujący zamówienie w przypadku systemu wynagradzania za każdą odebraną tonę odpadu bardzo trudne byłoby zaplanowanie budżetu ze względu na zmienną ilość odpadów a poza tym kalkulacja też byłaby oparta na szacowanych ilościach odpadów i również nie daje gwarancji niezawyżania przez firmy ilości odpadów. System ryczałtowy jest powszechnie stosowany a szacowanie wartości zamówienia w przypadku wszystkich przetargów, w tym inwestycji gdzie szacowanie przeprowadza się na podstawie kosztorysów opracowywanych przez projektantów, często odbiega od oferowanych cen usług.*

*Na str. 3 przedstawiono wyliczenie różnic pomiędzy szacowaną przez Zamawiającego wartością zamówienia a ofertą, z którego wynika, że szacunki były o 15,08% wyższe niż rzeczywista oferta. Należałoby tu uwzględnić fakt, że w stosunku do drugiego oferenta różnica stanowiła już tylko 10%. Autor w opracowaniu nie bierze pod uwagę faktu, że zgodnie z zasadami udzielania zamówień publicznych określonymi w art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) szacowana wartość zamówienia sporządzana była w sposób gwarantujący wszystkim chętnym do wzięcia udziału w przetargu firmom, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Niedopuszczalne jest opracowanie zamówienia w taki sposób, aby było możliwe do zrealizowania tylko przez jedną firmę. Firma ZUM, chociażby z racji tego, że jest firmą lokalną i jest właścicielem Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Osnowie, zapewne miała możliwość złożenia oferty konkurencyjnej względem innych. Dla porównania, w przypadku zamówienia publicznego na remont nawierzchni asfaltowej ul. Osnowskiej szacowana wartość zamówienia (na podstawie kosztorysu inwestorskiego wykonanego przez projektanta) to 304.502,90 zł brutto, najwyższa oferta to 262.421,12 zł brutto a najniższa – 197.523,98 zł brutto, co stanowi różnicę 35,1% w stosunku do kosztorysu. Natomiast na remont nawierzchni ul. Kwiatowej: z kosztorysu - 194.910,34 zł, najwyższa oferta 163.463,16 zł a najniższa 156.147,70 zł, różnica – 19,9%. Jak widać różnica pomiędzy kalkulacją zamówienia jest czymś powszechnym i niekoniecznie stanowi o błędnej kalkulacji. Czy gdyby kalkulacja urzędników była poniżej wartości oferty Pan Adam Ziemecki uznałby, że jest wykonana prawidłowo? Ponadto niedopuszczalna jest insynuacja, że ZUM nie kierował się zasadą konkurencyjności bez posiadania na to jakichkolwiek dowodów, bo żadnych autor nie przytacza.*

*Wskazanie na str. 3, że firma ZUM obniżając kwotę przetargową, w ogóle nie kierowała się zasadą konkurencyjności swoje oferty, lecz wykonała absurdalną, co do wysokości, dokonaną przez UM wycenę, objętej przetargiem usługi świadczy o całkowitym braku wiedzy dotyczącej zamówień publicznych. Szacowana wartość zamówienia, jak sama nazwa wskazuje opiera się na szacunkach. Żadna firma, której zależy na podjęciu usług nie zawyży bezpodstawnie proponowanej ceny, chociażby dlatego, że podejmuje ryzyko złożenia wyższej oferty niż pozostali oferenci i braku możliwości zawarcia umowy. Dla Spółki ZUM utrata lokalnego rynku stanowiłaby ogromną stratę finansową, więc ryzykowne zawyżanie oferty jest mało realne. Poza tym o wysokości zaplanowanych na realizację zamówienia środków oferenci dowiadują się dopiero na jawnym otwarciu ofert. To możliwość pokrycia kosztów zamówienia (budżet) jest decydująca o możliwości podpisania umowy a nie szacunkowa wartość zamówienia.*

*Na str. 4 podano, że gmina błędnie oszacowała ilość odpadów przewidzianych do odbierania. Nadmieniam, iż na etapie wdrażania systemu nie byliśmy w posiadaniu żadnych danych dotyczących dokładnych ilości odpadów pochodzących z gospodarstw domowych. Ilość tę oszacowano na podstawie wskaźnika ok. 87% wszystkich zebranych z terenu gminy odpadów komunalnych (wskaźnik obliczany był dla każdego z rodzajów odpadów). Biorąc pod uwagę przedstawianą przez gminy, gdzie system wdrażany był wcześniej, tendencję wzrostu ilości odbieranych odpadów nawet o 50%, przyjęta przez zamawiającego ilość odpadów była na ten czas bardzo realna.*

*Odnosząc się do stwierdzenia ze str. 4 dot. załącznika nr 2 to należy wziąć pod uwagę, że wskazana ilość odpadów 3797,274 Mg to również dane szacunkowe, tyle, że oparte na wskaźnikach przyjętych przez Radę Miasta, ujętych w sposobie wyliczania wysokości opłaty. Wyliczone zostały na podstawie objętości pojemników, bez uwzględnienia ich przepełnienia. Co w ówczesnym systemie naliczania opłat było powszechne. Nadmieniam, że po zmianie Uchwały XXVI/172/2012 Rady Miasta Chełmna z dnia 4 grudnia 2012 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości Uchwała nr XXVI/167/2012 Rady Miasta Chełmna z dnia 4 grudnia 2012 w sprawie wyboru jednej z metod ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami oraz stawki tej opłaty ilość zadeklarowanych pojemników do dnia 31.07.2014 r. wzrosła o 34,79%. co oznacza, że wskazana ilość odpadów mogła mieć wartość 4776,970 Mg, a łącznie stanowiłoby to wartość 5475,35 Mg/rok, a więc bardzo zbliżoną do szacowanej, a nie jak oszacował autor ok. 4200 Mg. Wskazuje to na niewłaściwe oszacowanie różnicy, pomiędzy zadeklarowaną ilością odpadów a faktyczną.* ***W związku z powyższym niniejszym podważamy przyjęte do analizy dane.*** *Nadmieniam, że ekspertyza nie powinna opierać się na domniemaniu, jak wskazuje autor, a na obiektywnych wyliczeniach. Nie ma jednoznacznych podstaw aby uznać, że 731 Mg rocznie nie pochodzi od mieszkańców.*

*Nie można odnieść się do treści na str. 5 dot. jednej z posesji, z uwagi na brak danych jaka to nieruchomość.*

*Na stronie 5 autor wskazuje ilość zawartych umów w stosunku do zarejestrowanych działalności. W piśmie Kierownika Wydziału Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Pana Zygmunta Szustera z dnia 27.06.2016 r., kierowanym do Pana Adama Ziemeckiego, którego autor nie załączył do „Ekspertyzy”, wyjaśniono tą kwestię. Kopia pisma w załączeniu.*

*Na str. 5 autor przedstawił wyliczenie kosztu zagospodarowania 1Mg odpadów, która wynosi 405,90 zł brutto. Należy zaznaczyć, że jest to koszt zarówno zagospodarowania jak i odbioru odpadów. W porównaniu do kosztów jakie ponosi Związek Komunalny Gmin Powiatu Chełmińskiego, który wynosi 448,20 zł/Mg brutto (w systemie wynagradzania za każdą tonę odebranych odpadów) nie wydaje się aby był szczególnie zawyżony.*

*Na str. 5 autor przestawił wyliczenie niesłusznego obciążenia mieszkańców kwotą 1.201.464 zł, która wynika z iloczynu rzekomo zawyżonych ilości odpadów oraz kwoty 405,90 zł brutto. Brak jest podstaw do uwzględniania domniemanych przez autora danych dotyczących odpadów niewytworzonych przez mieszkańców z powodu braku takich danych.*

*Na str. 6 autor wskazuje, że w kolejnym przetargu nie urealniono danych wyjściowych co do ilości gromadzonych odpadów. Informuję, że w SIWZ do przetargu ogłoszonego w 2015 r. wskazano do odbioru 4939,5 Mg odpadów rocznie – dokładnie tyle ile odebrano w roku 2014 r. z nieruchomości zamieszkałych i tyle firma przystępująca do przetargu winna była uwzględnić w kalkulacji oferty.*

*Na str. 6 autor porusza kwestię kontroli umów na odbiór odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Ta kwestia została wyjaśniona również w piśmie z dnia 27.06.2016 r. Nadmieniam, że Straż Miejska w przeciągu ostatnich miesięcy przeprowadziła kontrolę umów m. in na ul. Grudziądzkiej, Rynku i ul. Toruńskiej. Stwierdzenie czy wszystkie podmioty gospodarcze zobowiązane do zawarcia umów, z uwagi na rotację i zmienność działalności, oraz z uwagi na fakt, że wykaz zawartych i rozwiązanych umów, zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach otrzymujemy raz na pół roku, jest niemożliwe. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości Straż Miejska jest zobowiązana do wyegzekwowania zawarcia umów, niestety na chwilę obecną kontrole takie możliwe są do wykonania tylko wyrywkowo. Do tej pory nie było konieczności stosowania przepisów art. 6 ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.*

*W wyniku kontroli działalności pod kątem zawierania umów na odbiór odpadów komunalnych (sklepy, instytucje, usługi itp.) dokonywanych przez Straż Miejską w poprzednich latach nie stwierdzono istotnych dla systemu nieprawidłowości. Zgodnie z art. 6j ust. 4a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w przypadku prowadzenia w części lokalu mieszkalnego obsługi biurowej działalności gospodarczej opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza się w ramach opłaty dotyczącej nieruchomości zamieszkałej. Odpady pochodzące z tego typu działalności mają prawo znaleźć się wśród odpadów pochodzących z gospodarstw domowych. Istnieje możliwość objęcia wszystkich nieruchomości systemem odbioru odpadów ale w tym celu konieczne jest najpierw podjęcie stosownej uchwały przez Radę Miasta. Niemniej jednak nadal będzie istniało ryzyko nieskładania deklaracji przez podmioty, podobnie jak jest z zawieraniem umów. Udowodnienie, że na terenie działalności powstają odpady komunalne jest czasami trudne a poza tym istnieje z kolei ryzyko, że podmioty gospodarcze będą w ramach systemu pozbywać się również odpadów innych niż komunalne, w tym produkcyjnych. Z takimi problemami borykają się niektóre gminy.*

*Na str. 6 autor powołuje się na załącznik nr 3, z którego wynika, że w roku 2012 koszty zagospodarowania odpadów wyniosły 1.709.199,82 zł. Załącznik nr 3 to fragment kalkulacji porównawczej dotyczący kosztów wyliczonych na podstawie objętości odpadów. Z uwagi na przewidywany wzrost ilości pojemników w stosunku do roku 2012 w wyniku uszczelnienia systemu ten model kalkulacji nie został przyjęty przez komisję przetargową. Jak wskazuje wynik przetargu kalkulacja ta była niedoszacowana, w związku z czym przyjmując takie założenia do budżetu konieczne byłoby unieważnienie zamówienia lub podwyższenie zabezpieczenia środków w budżecie. Unieważnienie zamówienia, z uwagi na późny termin przyjęcia uchwał „śmieciowych” przez Radę Miasta (grudzień 2012) mogłoby wprowadzić chaos związany z tym, że umowy właścicieli na odbiór odpadów z mocy ustawy wygasały z dniem 01.07.2013 r., a nie byłoby czasu na ogłoszenie nowego zamówienia. Nadmieniam, że czas publikacji zamówienia w przypadku przekroczenia wartości progów unijnych wynosi 40 dni, a biorąc pod uwagę ewentualną konieczność uzupełnienia ofert i czas na podpisanie umowy okres ten może jeszcze ulec wydłużeniu nawet o miesiąc.*

*Na stronie 7 autor wskazuje, że wykazany w „Analizie systemu gospodarki odpadami” faktyczny koszt odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych należy skorygować o 309.389,18 zł. Wyjaśniam, że faktyczne koszty, zgodnie z art. 6r ust. 2 obejmują koszty m.in. odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Zgodnie z art. 9tb ustawy burmistrz miasta sporządza analizę stanu gospodarki odpadami komunalnymi obejmującą m. in. koszty poniesione w związku z odbieraniem, odzyskiem, recyklingiem i unieszkodliwianiem odpadów komunalnych, a nie koszty sugerowane przez autora. Na podstawie jakich przepisów autor sugeruje konieczność skorygowania tej analizy?*

*Odnosząc się do uwagi na str. 7 dotyczącej ceny zagospodarowania odpadów w wys. 478 zł brutto/1Mg wyjaśniam, że wyliczona kwota nie stanowi tylko kosztu zagospodarowania odpadów a koszt całości zamówienia, z wszystkimi obowiązkami i kosztami z niego wynikającymi. Oczywisty wydaje się fakt, iż Zamawiający na dzień ogłoszenia przetargu nie znał wartości oferty więc nie mógł takiej wartości przyjąć.*

*Na str. 8 autor sugeruje, że Zamawiający powinien był w przetargu z 2015 r. przyjąć szacunkową wartość zamówienia skorygowaną o kwotę 430.646,76 zł nie uwzględniając, że specyfikacja i umowa różnią się warunkami nie tylko w zakresie ilości odpadów. Powielanie błędów to odosobniona ocena autora nie mająca poparcia komisji przetargowej.*

*Co do wysokości przyjętego wskaźnika inflacji to wyjaśniam, że na dzień kalkulowania wartości szacunkowej zamówienia w 2013 r. wskaźnik inflacji za rok 2012 wg danych GUS był dokładnie na poziomie 3,7% i taki wskaźnik został przyjęty. W 2011 r. wskaźnik wyniósł nawet 4,3%. Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć wysokości inflacji na 4 lata w przód. Przyjęty wskaźnik jest na obiektywnym poziomie. Co prawda w roku 2014 wskaźnik był zerowy ale w latach 2010-2013 wahał się od wartości 0,9% do 4,3%. Wobec dużych wahań przyjęto średni wskaźnik. Rzeczywisty poziom inflacji będzie znany niestety dopiero na koniec zamówienia a w II kwartale 2016 r. zanotowano tendencję wzrostową względem roku ubiegłego.*

*Na str. 8 autor odnosi się do niepotrzebnego wliczenia do wartości szacunkowej zamówienia kosztu budowy PSZOK. Informuję, że taka postawa stanowi naruszenie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamawiający liczył się również z możliwością przystąpienia do przetargu innych firm, które nie dysponują infrastrukturą ZUM. Robienie takich sugestii świadczy o braku wiedzy na temat zamówień publicznych. Sprawa dzierżawy składowiska spółce ZUM nie ma z treścią zamówienia nic wspólnego i nawiązanie w temacie przetargu do tej kwestii jest nieporozumieniem.*

*Na str. 10 autor umieścił analizę dotyczącą wyposażenia nieruchomości w pojemniki i wliczenia w ofertę ich wartości. Autor stwierdził, że skoro wartość pojemników została wliczona w ofertę to stanowią one własność Urzędu Miasta. Informuję, że w ofercie znajduje się pozycja „koszt jednostkowy brutto za wyposażenie nieruchomości w pojemnik” a nie cena sprzedaży pojemnika. W odniesieniu do zapisów § 5 ust. 1 umowy z dnia 10.06.2013 r. oraz § 6 ust. 1 umowy z dnia 15 grudnia 2015 r., które brzmią, cyt: „Wykonawca, na czas realizacji przedmiotowego zamówienia, zobowiązany jest do wyposażenia nieruchomości zamieszkałych w odpowiednie pojemniki, dostosowane do zbierania odpadów komunalnych i systemu ich opróżniania, oznakowane danymi Wykonawcy oraz ustawienia ich na terenie nieruchomości, bez pobierania od właściciela nieruchomości dodatkowej opłaty…”. Bezcelowe jest odniesienie się do zapisów autora, które nijak się mają do zapisów SIWZ i umowy. Co do wartości oferty to oferent przedstawił taką ofertę, jaką uznał za zasadną aby zabezpieczyć swój interes. Podobne wartości przedstawił drugi oferent – firma ZUK.*

*Stwierdzenie, że oferent ujął w cenie jednostkowej brutto koszt wyposażenia nieruchomości w pojemniki podczas gdy nie dokonano wymiany pojemników z chwilą rozpoczęcia realizacji umowy jest również nieprzemyślane. Zdaje się być oczywistym fakt, że Zamawiający musiał zawrzeć w formularzu ofertowym wartość wynagrodzenia za wyposażenie nieruchomości w pojemniki, gdyż do dnia 31.06.2013 r. posesje były zaopatrzone w pojemniki na podstawie umów cywilno-prawnych pomiędzy właścicielami nieruchomości a odbiorcą odpadów. Gdyby nie fakt, że przetarg wygrała firma ZUM z dniem wygaśnięcia tych umów zostały by one zabrane. Bez względu na to czy zostały zabrane czy nie, nie stanowiły własności ani mieszkańców, ani gminy, więc oferent miał prawo uwzględnić w swoich kalkulacjach koszty ich udostępniania (dzierżawy). Co do ich stanu technicznego to sposób postępowania w przypadku wyeksploatowanych pojemników reguluje § 5 ust. 4 i odpowiednio § 6 ust. 4 umów. Niestety dla autora opracowania fakt ten zdaje się być niezrozumiały.*

*Powód wzrostu ilości pojemników przedstawiono w wyjaśnieniach w ust. 8. Dodatkowo przedstawiam informacje dotyczące kontroli i egzekwowania obowiązku składania deklaracji i posiadania pojemników przez mieszkańców prowadzone przez Wydział Finansowy:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Rok* | *ilość złożonych nowych deklaracji* | *Ilość wezwań do złożenia deklaracji lub wyjaśnień* | *Ilość decyzji określających wysokość opłaty* | *Ilość oświadczeń, że nieruchomości nikt nie zamieszkuje.* |
| *2013* | *128* | *178* | *5* | *45* |
| *2014* | *376* | *389* | *9* | *4* |
| *2015* | *48* | *81* | *4* | *29* |

*Tabela wyraźnie pokazuje, że w roku 2014, po wejściu w życie zmian w sposobie naliczania opłaty odnotowano wyraźny wzrost zmian deklaracji, co odzwierciedla też wzrost ilości pojemników.*

*Na str. 11 autor podaje dane dot. wysokości opłat marszałkowskich za składowanie odpadów. Dane nie zawierają istotnych dla czytających dokument informacji, że wartości 696.473,50 zł i 564.178,30 dotyczą opłat uiszczonych przez Gminę Miasto Chełmno, jako zarządzającego składowiskiem i dotyczą odpadów przyjętych z całego powiatu, a nie tylko z miasta Chełmna. Wartość 20.000 zł – zapewne dotyczy tylko odpadów z Chełmna. Robienie tego typu zestawień jest niezrozumiałe.*

*Znajdujące się na str. 11 wyliczenie ewentualnej wysokości opłaty pokrywającej koszty z uwagi na powyższe argumenty nie jest obiektywne. Nadmieniam, że wysokość opłaty musi pokrywać rzeczywiste koszty ponoszone przez gminę. Wysokość stawki za odbiór odpadów dostosowano do ponoszonych kosztów (Uchwała nr XVIII/107/2016 Rady Miasta Chełmna z dnia 16 lutego 2016 w sprawie wyboru jednej z metod ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami oraz stawki tej opłaty).*

*Na str. 12 autor podaje przykład stawek obowiązujących w Gminie Miasto Końskie jako dużo niższe niż obowiązujące w Chełmnie, niemniej jednak nie poddał zagadnienia dokładniejszej analizie. Stawki obowiązujące w Mieście i Gminie Końskie wynikają z wielu różnic dotyczących samego systemu. Gmina ta m. in. ma uchwaloną częstotliwość odbioru odpadów raz na dwa tygodnie, nie wyposaża nieruchomości w pojemniki a odpady odbiera im gminne przedsiębiorstwo komunalne. Poza tym gmina ta przejęła od mieszkańców obowiązki odbierania odpadów już w 2007 roku, więc ma dużo większe doświadczenie w tym zakresie. Ponadto jest gminą miejsko-wiejską co stanowi o jej odmiennym charakterze jeżeli chodzi o wytwarzane odpady. Jest to kolejny dowód na to, że analiza autora jest stronnicza i niedokładna.*

*Na str. 12 autor zwraca uwagę na ubywającą ilość mieszkańców. Należałoby wziąć pod uwagę, że ludności zameldowanej na pobyt stały lub czasowy wg stanu na dzień 31.12.2012 było 20475 a wg stanu na dzień 31.12.2015 r. już tylko 19 559. Różnica to 916 osób co stanowi spadek o 4,5%. Natomiast na podstawie deklaracji odnotowano spadek o ok. 7,1 %. Dane zawarte w deklaracjach są na bieżąco weryfikowane, ale nie w każdym przypadku są podstawy do braku zaufania względem mieszkańców i zakwestionowania danych zawartych w deklaracjach. W tym miejscu odsyłam do tabeli przedstawionej w pkt. 23.*

*Na str. 13 autor stwierdza, że Urząd Miasta winien zrezygnować z organizacji PSZOK na terenie wysypiska w Osnowie rozwiązując ten problem poprzez korzystanie z istniejącego punktu obsługującego gminy, partycypując w kosztach jego utrzymania. Informuję, iż tego typu rozwiązanie, ze względu na obowiązującą ZKGPCh umowę, zawartą również w drodze przetargu, wymagałoby jej rozwiązania albo zrobienia zamówienia uzupełniającego. Nadmieniam, że Chełmno z wielu powodów nie przystąpiło do Związku Gmin i przedstawione przez autora rozwiązanie mogłoby być dla innych gmin niezrozumiałe. Poza tym wątpliwe ze względów prawnych byłoby podpisywanie umowy z ZUM i Związkiem Gmin na utworzenie PSZOK bez przeprowadzenia procedury zamówienia publicznego.*

*Na str. 13 autor odnosi się również do zasadności zlecania utworzenia PSZOK z powodu oddania w użytkowanie infrastruktury będącej na składowisku w związku z dzierżawą terenu firmie ZUM. Jak autor słusznie zauważył teren wraz z infrastrukturą został oddany w dzierżawę na 20 lat i za tą możliwość firma płaci nam wynagrodzenie. W okresie trwania umowy prawo dysponowania nieruchomością, poza boksami dla psów, ma firma ZUM. Na jakiej podstawie i na jakich warunkach gmina miałaby utworzyć tam PSZOK inaczej niż w drodze konkurencyjności oferty? Autor nie przestawił analizy kosztów i możliwości prawnych, w tym rozliczenia za podatek od nieruchomości, kosztów zatrudnienia pracowników i zagospodarowania odpadów. Nie podał też w jaki sposób dwa różne podmioty miałyby korzystać z jednej infrastruktury.*

*Na str. 14 autor stwierdził, że w umowie dzierżawy zawartej z ZUM winien być szkicowo nakreślony program zamierzeń inwestycyjnych, który dzierżawca chce zrealizować. W jaki sposób dzierżawca miał podać koszty zamierzeń inwestycyjnych z wyprzedzeniem na 20 lat? Aby poznać wartość inwestycji potrzebny jest najpierw kosztorys inwestorski a na dzień podpisywania umowy kwoty takie nie były znane. Robienie zarysu inwestycji bez ich wartości jest bezcelowe. Ponadto należy mieć na uwadze, że wiele z inwestycji dokonanych przez ZUM w okresie od zawarcia umowy podyktowanych zostało koniecznością dostosowania instalacji do zmieniających się wymogów w zakresie gospodarowania odpadami oraz wytycznymi Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Należy mieć na względzie również to, że gdyby tych inwestycji nie poczynił ZUM, konieczne byłoby ich uwzględnienie w planach inwestycyjnych miasta. Oczywisty wydaje się fakt, że korzystniejszym rozwiązaniem jest ewentualny wykup instalacji za 10% wartości początkowej.*

*Nieprawdą jest, że umowa nie wspomina o dzierżawie gruntu, (str. 15) na którym zlokalizowane jest wysypisko. Przedmiot dzierżawy, wraz z numerami ewidencyjnymi działek wymieniony jest z §1 ust. 1 i 2 umowy dzierżawy z dnia 24 grudnia 2012 r. Nie można dwukrotnie oddawać w dzierżawę tej samej nieruchomości. Ponadto Pan Ziemecki stwierdza, że wysokość stawki czynszu dzierżawnego powinna być adekwatna do efektów finansowych dzierżawcy i zabezpieczyć ułamkową partycypację w dochodach. Stwierdzenie to świadczy o braku dokładnego rozeznania zagadnienia i braku wyobraźni autora. Biorąc pod uwagę dane, które Pan Ziemecki załączył do „ekspertyzy” (załącznik nr 8), z których wynika, że instalacja kosztowała ZUM już łącznie co najmniej 13.942.144,32 zł, co stanowi ogromny koszt pomniejszający dochód (amortyzacja) mogłoby się okazać, że bilans księgowy jest ujemny. Czy w takiej sytuacji mielibyśmy dopłacać różnicę firmie ZUM? W jaki sposób autor wyobraża sobie weryfikację zysków ze strony gminy jeżeli bilans jest robiony dla firmy całościowo?*

*Na stronie 16, autor pisze, że Burmistrz nt. wiedzy związanej z prowadzoną działalnością gospodarczą przez Spółkę udzielił odpowiedzi: ”…z braku danych nie potrafimy się ustosunkować”. Jest to fragment wyrwany z kontekstu i dotyczy m. in zapytania o protokół z kontroli przeprowadzonej przez RIO (którego jeszcze nie otrzymaliśmy w pełnej formie) oraz danych będących w posiadaniu przedstawiciela w Radzie Nadzorczej spółki. Analizując dokumentację przetargową łatwo zauważyć, że do oferty firmy miały obowiązek dołączyć sprawozdania finansowe za okres 3 lat obrotowych. Komisja przetargowa posiada wszelkie dane dotyczące sytuacji finansowej firmy, na podstawie których weryfikuje możliwość zawarcia umowy. Komisja przetargowa nie musi w tej sprawie występować do członka Rady Nadzorczej.*

*Odnosząc się do zasadności posiadania udziałów w spółce ZUM uprzejmie wyjaśniam, że Burmistrz Miasta Chełmna kilkukrotnie proponował odkupienie udziałów firmie PUM ale spółka nie była zainteresowana. Spółka nie wypłaca dywidend a zyski przeznacza na fundusz zapasowy na inwestycje. W związku z powyższym wartość akcji nie ulega zmianie.*

*Podsumowując przedłożoną Komisji Rewizyjnej przez Pana Adama Ziemeckiego ekspertyzę, z przykrością stwierdzam, że w większości stanowi niepopartą dowodami i wiedzą merytoryczną stronniczą próbę zdyskredytowania gminy oraz spółki ZUM. Nadmieniam, iż pracownicy włożyli ogromny trud w przygotowanie się do zmiany w systemie gospodarowania odpadami, z co najmniej rocznym wyprzedzeniem. Wszystkie gminy borykały się z trudnościami związanymi z rozeznaniem rynku, zebraniem danych i opracowaniem zamówienia. Zgodnie z oczekiwaniami autora urzędnicy powinni byli skalkulować wartość zamówienia co do złotówki. Wyczuwa się tu brak wiedzy merytorycznej w zakresie zamówień publicznych, gdyż oczywiste jest, że szacowanie wartości zamówienia wykonuje się tylko i wyłącznie na potrzeby ustalenia trybu postępowania. Pomocne jest również w zaplanowaniu budżetu przeznaczonego na realizację zadania. Wartość ta nie jest w żaden sposób wiążąca dla oferentów ani nie stanowi podstawy kalkulowania przez nich oferty. Takie insynuacje uwłaczają zarówno pracownikom urzędu jak i pracownikom ZUM odpowiedzialnym za przygotowanie oferty. Przetarg na wartość prawie 9,5 mln złotych to nie jest loteria i nikt nie zawyży oferty bez ryzyka utraty rynku na rzecz innego podmiotu. a tak mniej więcej widzi to autor ekspertyzy. Nie można, nie posiadając takiej wiedzy, stwierdzać, że firma zawyżyła ceny, tym bardziej, że złożyła konkurencyjną względem innej ofertę. Nie mamy wpływu na to, że w 2015 r. spółka ZUM była jedyną firmą chętną aby świadczyć w Chełmnie usługi. Analizując zagadnienia związane z gospodarowaniem odpadami trzeba mieć również na względzie trudności związane z niedoskonałością przepisów prawa, nieprzewidywalnością rynku oraz możliwości administracyjne tut. urzędu. Wnioski wyciągane przez autora nie wiążą się z dokładną analizą wariantów a jedynie kwestionują wybrane przez gminę rozwiązania. Autor krytykuje np. system ryczałtowy ale jednocześnie nie potrafi podać w jakim zakresie inne systemy są lepsze. Nie bierze pod uwagę, że inne systemy mają też swoje wady tj. brak przewidywalności budżetu oraz brak przewidywalności trwania umowy. Gminy wynagradzające wykonawcę za tonaż odebranych odpadów nie mogą dokładnie zaplanować budżetu i nigdy nie mają pewności kiedy limit zakontraktowanych odpadów zostanie wyczerpany. Biorąc pod uwagę czas konieczny na ogłoszenie nowego zamówienia systemy takie są niestabilne i trudne do zarządzania. Reasumując, czytając przemyślenia autora ma się wrażenie, że gmina podeszła do zamówienia nieodpowiedzialnie, co jest nieprawdą. Odnosząc swoje uwagi do dokumentu nadmieniam, że Ekspertyza, z racji swojej definicji powinna być sporządzona przez osobę biegłą z danej dziedziny. Będąc poddawany ocenie odnoszę wrażenie, że kwalifikacje powołanego przez Komisję specjalistę są niedostateczne by ta ocena mogła zostać uznana za obiektywną i wiarygodną.”* ( załącznik nr 20 do protokołu )

Przyznał, że faktycznie w lutym ubiegłego roku czterej Przewodniczący komisji rady zwrócili się z wnioskiem mającym znamiona kontroli. Wówczas mówca zasugerował, aby Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę.

W sierpniu pojawiła się ekspertyza – zwrócił uwagę na zapis, że Komisja Rewizyjna czy też radny sporządzający ekspertyzę korzystał z pomocy specjalisty, którego mamy w zasobach mieszkańców Chełmna, który pomagał wdrażać pierwotny system.

Przypomniał, że pierwotny system skończył się tak, że wspólnie z Przewodniczącym Rady Miasta mówca musiał udać się do Przewodniczącego RIO, czego konsekwencją była zmiana sytemu jako niezgodnego z prawem. Odnośnie 731 ton i informacji, że straż miejska kontrolowała zwrócił uwagę, że skontrolowane zostały zaledwie dwie czy trzy ulice. Zasugerował wstrzymanie się do zakończenia kontroli prowadzonej przez straż miejską, wówczas będzie wiadomo ile fatycznie podmiotów nie ma umów na odbiór odpadów.

**Radny p. Wrażeń –** jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu jej członków przypomniał, że na poprzedniej sesji Rada Miasta podjęła uchwałę o przyjęciu sprawozdania z kontroli. Zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu zawarte zostały wnioski, na których wykonanie należy dać czas urzędnikom. Kontrola, zdaniem mówcy była prowadzona rzetelnie i trwała rok czasu. Zwracając się do Burmistrza stwierdził cyt. „*odnośnie Komisji Rewizyjnej , za którą odpowiadam i ręczę, że żaden z członków komisji nie zaciągał języka załóżmy jakby to kreślić z zewnątrz. Korzystali z Internetu i innych źródeł, a jako ekspert - Pan Ziemecki był ekspertem, ale również był radnym”*

**Radny p. Mikrut -** po raz kolejny wrócił do sprawy koszy na śmieci przy trakcie spacerowym przy murach obronnych. Przypomniał, że na sesji w dniu 6 czerwca prosił o podanie propozycji, co można byłoby zrobić w tym temacie, tymczasem koszy nie ma tam w dalszym ciągu

Poruszył, również po raz kolejny sprawę ulotek rozklejanych na terenie miasta w miejscach do tego nie przystosowanych, które cyt. „*rażą w oczy”.*

W dalszej części wypowiedzi wyraził zadowolenie z tytułu podjęcia tematu związanego z przebudową drogi krajowej nr 91. Poprosił o podjęcie prób wynegocjowania oprócz wjazdu na ulice Wybudowanie i wykonania skrzyżowania nad Grobla wykonania przez Krajową Dyrekcję ścieżki rowerowej od Grubna do mostu.

Kończąc, w imieniu mieszkańców zwrócił wagę na tablicę z nazwą ronda „ Rondo Kaszubski Pułk im. Józefa Piłsudskiego” zdaniem mówcy napis powinien brzmieć „ Rondo imienia Kaszubskiego Pułku”

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski –** udzielił następujących wyjaśnień:

- sprawa koszy – poinformował, że sprawa jest w trakcie realizacji , zamontowane zostaną tam kosze, które trudniej będzie zepsuć niż te, które były wcześniej. Zwracając się do mieszkańców poprosił cyt. „ *aby nie udowadniali mi, że wszystko można zepsuć”*

- sprawa ulotek –przyznał, że zapomniał o tej sprawie niemniej zostanie przeprowadzona akcja z ich zdejmowaniem taka, jaka miała miejsce wcześniej

- sprawa Drogi Krajowej 91 – poinformował, że podczas spotkania z projektantem, który podpisał umowę z Generalną Dyrekcją, zapyta czy jest to możliwe do wykonania i dopiero wówczas podejmie rozmowy z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad.

- sprawa napisu – przyznał, że rzeczywiście wskazany przez Radnego zapis byłby stylistycznie poprawniejszy, niemniej napis na tablicy został wykonany dosłownie w takim brzmieniu, w jakim przysłał go projektant. Poinformował, że napis zostanie zmieniony i zostanie dorysowany znak gryfa.

**Radny p. Dzikowski** – poprosił o informacje na temat innej jednostki działającej w Chełmnie w okresie międzywojennym, której zwolennicy swego czasu wyszli z inicjatywą pobudowania pomnika na cześć 8 Pułku Strzelców Konnych Poprosił o informacje na ten temat.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – poinformował, iż uwagi zgłoszone na poprzedniej sesji przekazał wnioskodawcom, natomiast na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze odpowiedzi od zawiązanego komitetu

Ad. 9. Zakończenie

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – w związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia zamknął obrady XXXVII sesji Rady Miasta dziękując obecnym za przybycie.

Protokołowała: Przewodniczył:

D. Derebecka J. Błażejewicz