Protokół Nr XIV /2015

z XIV sesji Rady Miasta Chełmna

z dnia 8 grudnia 2015 r.

Sesja odbyła się w dniu 8 grudnia 2015 r. i trwała od godz. 16.00 do godz. 18.00

 Na ogólną ilość 15 radnych obecnych na sesji

 było 15 radnych, co stanowi 100%

 Nieobecnych usprawiedliwionych - 0

 Nieobecnych nieusprawiedliwionych - 0

Listy obecności radnych stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Projekt porządku obrad omówiony w punkcie trzecim przyjęto w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie

 - stwierdzenie quorum

2. Przyjęcie porządku obrad XIV sesji RM.

 - przegłosowanie poprawek

3. Sprawa zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Chełmna

 na rok 2015.

4. Sprawa wyboru jednej z metod ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami oraz

 stawki tej opłaty.

5. Sprawa wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami

 komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości

6. Sprawa przyjęcia sprawozdania z kontroli Wydziału Gospodarowania

 Nieruchomościami Urzędu Miasta Chełmna przeprowadzonej przez Komisję

 Rewizyjną w dniach od 14 maja do 4 sierpnia 2015 r.

7. Sprawie wydatków budżetu miasta, które w 2015 roku nie wygasają z upływem roku

 budżetowego.

8. Interpelacje radnych.

9. Wolne wnioski i informacje

10. Zakończenie

Ad.1.Otwarcie

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – otworzył obrady XIV sesji Rady Miasta witając radnych oraz zaproszonych gości.

Na sekretarza obrad wyznaczył radnego Jacka Kordowskiego

***-stwierdzenie quorum***

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz –** stwierdził, że na sali obrad obecnych jest 15 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad XIV sesji Rady Miasta Chełmna

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski -** poprosił o rozszerzenie porządku obrad o sprawęwydatków budżetu miasta, które w 2015 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego. Zaproponował, aby punkt ten został omówiony jako 7. Następne punkty otrzymałyby kolejną numerację.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** –poddał pod głosowanie wniosek burmistrza miasta o rozszerzenie porządku obrad.

 Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. Następnie w związku z brakiem innych propozycji zmian, poddał pod głosowanie porządek obrad XIV sesji .

 Za przyjęciem porządku obrad głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych wstrzymujących nie było.

Stwierdził, że porządek obrad XIV sesji został przyjęty jednogłośnie

Ad. 3. Sprawa zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta

 Chełmna na rok 2015.

**Skarbnik Miasta p. Brzezińska** – przedstawiła projekt uchwały zawarty w druku nr 1 ( załącznik nr do protokołu ) wraz z uzasadnieniem o treści:

*„Uzasadnienia zmian do korekty budżetu Miasta Chełmna na sesję 8 grudnia 2015 r.*

***Dochody i wydatki***

*Wpłynęła dotacja z UW Dział 852 rozdział 85215 dodatki mieszkaniowe -§ 2010-zadanie zlecone w wysokości, 1 397,02 zł , na dodatki energetyczne za miesiąc grudzień. Ta sama kwota będzie wprowadzone do budżetu po stronie wydatków w Dziale 852 rozdział 85215- dodatki mieszkaniowe ( dodatki energetyczne ) na § 3110 świadczenia społeczne w wysokości 1.369,63 zł ,na § 4010 - 22,89 zł , na § 4010- 3,94 zł ,oraz na § 4020- 0,56 zł.*

 *Analizując wykonanie budżetu ,zwiększa się dochody o kwotę 15 000 zł z opłaty parkingowej.- dział 756 rozdz. 75618 § 0490 wpływy z innych opłat . W związku z tym zwiększa się również wydatki za wykonanie tej usługi o kwotę 15 000 zł. - dział 900 rozdz. 90095 § 4300 zakup usług pozostałych*

 *Po analizie budżetu za 10 miesięcy b.r. zmniejsza się środki zaplanowane jako dotacja do niepublicznych przedszkoli - dział 801 rozdz. 80104 § 2540 o kwotę 55 000 zł , w następujący sposób;*

*- przedszkole niepubliczne Bajka- zmniejsza się przyznaną dotację o kwotę 10 000 zł*

*- przedszkole niepubliczne Pinokio- zmniejsza się przyznaną dotację o kwotę 15 000 zł*

*- przedszkole niepubliczne Brzdąc- zmniejsza się przyznaną dotację o kwotę 30 000 zł*

 *Zaoszczędzone środki w części przeznacza się na zwiększenie brakujących środków w wysokości 34 000 zł dla Katolickiej Szkoły Podstawowej . Plan po zmianie będzie wynosił 126 168 zł. Ta sytuacja zwiększonej liczby dzieci w szkołach w I klasach i zmniejszeniem liczby dzieci w przedszkolach jest wynikiem pójścia do szkoły dzieci 6 -letnich.*

 *Wpłynęła prośba Dyrektora Biblioteki Miejskiej o zwiększenie środków w wysokości 6 000 zł na wymianę zużytych części do kotła c.o.( odpowietrzników ,panelu sterującego przy piecu ,oraz głowic termostatycznych ) W związku z tym zwiększa się dotację do biblioteki o powyższą kwotę . Plan po zmianie w dziale 921 rozdz. 92116 § 2480 -dotacja dla samorządowej instytucji kultury będzie wynosił 567 900 zł.*

 *Z prośbą o zwiększenie środków w wysokości 15 000 zł, zwróciła się również Sekretarz miasta, uzasadniając wniosek potrzebą opłacenia wyższych od planowanych, faktur za energię elektryczną.- dział 750, rozdz. 75023 § 4260 zakup energii. Plan po zmianie w dziale 750 rozdz. 75023 § 4260 będzie wynosił 175 000 zł*

*Ponadto, dokonuje się również w budżecie przesunięcia wewnętrzne ;*

*- w dziale 600 rozdział 60016 drogi gminne – roboty publiczne, przesunięcie niewykorzystanej kwoty z § 4120 FP-3 000 zł na z § 4110 ZUS-3 000 zł*

*- w dziale 754 rozdział 75416 Straż miejska – zmniejsza się środki w wysokości 2 000 zł na opłaty telefoniczne, a zwiększa się środki na usługi pozostałe- 1 000 zł i na szkolenie pracowników.-1 000 zł.*

*-w dziale 801 rozdział 80150 Szkoła Podstawowa nr4 (uczniowie niepełnosprawni), przesuwa środki w wysokości 1879 zł z wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń na dział 854 rozdz.85401 świetlica szkolna ,również na paragrafy płacowe z pochodnymi.*

*- w dziale 900 rozdział 90003 utrzymanie ulic – przesunięcie niewykorzystanej kwoty ( z § 4010-1 000 zł i § 4120 FP-1 000 zł ), w wysokości 2 000 zł z na zatrudnienie pracowników do oczyszczania miasta w ramach umów zlecenia -§ 4170*

*- w dziale 900 rozdział 90004 zieleń miejska – zwiększa się środki o kwotę 11 100 zł na zatrudnienie pracowników do sprzątania terenów zielonych na umowy zlecenia -§ 4170 ,a potrzebne środki przesuwa się zmniejszając środki z utrzymania placów zabaw z działu 926 rozdział 92695 -§ 4210-zakup materiałów 10 000 zł , oraz -§ 4430 różne opłaty i składki 1 100 zł.*

*- w dziale 921 rozdział 92105 – pozostałe zadania w zakresie kultury zmniejsza się niewykorzystane środki w wysokości 3 750 zł z § 4170-1 950 zł, § 4210 -1 200 zł i § 4300 -600 zł ,oraz działu 750 rozdział 75075 –promocja miasta z § 4300 -750 zł, a zaoszczędzone środki przeznacza się na zwiększenie działań promocyjnych tj; pokrycie kosztów usług związanych z drukiem kalendarzy i zakupem gadżetów walentynkowych ( § 4300 i § 4210 )*

 *Zwiększa się rachunek dochodów oświatowych o kwotę 18 000 zł.*

 *W Gimnazjum nr 2 zwiększa się rachunek oświatowy . o kwotę 15 000 zł ,zwiększa się wpływy z różnych dochodów. Zwiększone przychody przeznacza się na zwiększenie wydatków na zakup środków żywności ,energii i zakup materiałów i wyposażenia.*

 *W Szkole Podstawowej nr 4 zwiększa się rachunek oświatowy . o kwotę 3 000 zł ,zwiększając wpływy z różnych dochodów. Zwiększone przychody przeznacza się na zwiększenie wydatków na zakup drobnych materiałów.*

 *W wyniku tych zmian dochody ogółem będą wynosiły 57 774 268,43 zł, a wydatki ogółem 58.720 184,43 zł .*

*Po zmianach deficyt w dalszym ciągu będzie wynosił 945 916 zł.*

*Dodatkowe zmiany do uchwały z 8 grudnia 2015 roku.*

 *Wpłynęła dotacja z UW Dział 852 Pomoc społeczna zwiększająca dotację na zadania własne w następujących rozdziałach ;*

*1) rozdział 85213 składki na ubezpieczenia społeczne -§ 2030-zadanie własne w wysokości, 1 553 zł , na opłacenie składek ZUS dla podopiecznych z pomocy społecznej. Ta sama kwota będzie wprowadzone do budżetu po stronie wydatków w dziale 852 rozdział 85213- na § 4130 składki ZUS.*

 *Plan po zmianie w tym dziale będzie wynosił 194 841 zł .*

*2.)rozdział 85216 zasiłki stałe -§ 2030-zadanie własne w wysokości, 7 547 zł , na wypłatę zasiłków stałych. Ta sama kwota będzie wprowadzona do budżetu po stronie wydatków w dziale 852 rozdział 85216- na § 3110 zasiłki stałe. Plan po zmianie w tym dziale będzie wynosił 1.040 108 zł .*

 *Po rozliczeniu dotacji z UW wpłynęła ostateczna dotacja z UW Dział 852 Pomoc społeczna rozdział 85295 pozostałe zadania , zmniejszająca dotację wcześniej przyznaną na zadania własne –dożywianie o kwotę 40 000 zł.*

 *Po stronie dochodów ,plan po zmianie w tym dziale będzie wynosił 200 000 zł .*

 *Natomiast plan po stronie wydatków w dziale 852 rozdział 85216- na § 3110 zasiłki stałe ( wkład własny 60 000 zł ), będzie wynosił 260 000 zł .*

 *Wpłynęło pismo z Powiatowego urzędu pracy o przekazanie środków w wysokości 4 800zł z PFRON za odbycie stażu za 2 niepełnosprawnych absolwentów w ramach programu aktywizacji zawodowej absolwentów niepełnosprawnych.( zgodnie z zawartą umową nr 0152/JUNIOR/2015 ). Osoby te były zatrudnione w urzędzie miasta . ( zgodnie z umową po odbyciu stażu te osoby były zatrudnione ze środków urzędu przez okres 2 miesięcy ). W związku z tym dochody zwiększa się w Dziale 853 polityka społeczna rozdział 85333 Powiatowy Urząd Pracy - § 2320 dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące. Ta sama kwota znajdzie się w wydatkach w dziale 750 rozdział 75023 Urząd miasta zwiększając § 4010- wynagrodzenia.*

 *Przesunięcie wewnętrzne – w dziale 900 rozdział 90002 składowisko odpadów Komunalnych § 4210 – zakup materiałów zmniejsza się o kwotę 7.500 zł. o przesuwa na brakujące środki na energię elektryczną w dziale 900 rozdział 90015 oświetlenie ulic - § 4260 zakup energii*

 *Ponadto ,po rozliczeniu dotacji przez UW wpłynęła ostateczna dotacja z UW Dział 851 Ochrona zdrowia rozdział 85195 pozostałe zadania ,( na sfinansowanie kosztów wydawania decyzji przez gminę ), zwiększająca dotację wcześniej przyznaną na zadania zlecone –§ 2010 o kwotę 200 zł.*

*Po stronie dochodów ,plan po zmianie w tym dziale będzie wynosił 1 700 zł .*

 *Natomiast plan po stronie wydatków również w tym dziale, będzie wynosił 1 700 zł*

 *Wpłynęło pismo od Dyrektora Przedszkola Miejskiego „Tęczowy zakątek „z prośbą o zwiększenie rachunku oświatowego o kwotę 3 000 zł w związku ze ,zwiększeniem się wpływów z różnych opłat. Zwiększone przychody przeznacza się na zwiększenie wydatków na zakup środków żywności .*

 *Ponadto, wpłynęło pismo od Dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Chełmnie z prośbą o zmianę planu finansowego na 2015 rok.*

 *W wyniku tych zmian dochody ogółem będą wynosiły 57.748 368,43 zł, a wydatki ogółem to kwota 58.694284,43 zł .*

*Po zmianach deficyt w dalszym ciągu będzie wynosił 945 916 zł”* ( załącznik nr do protokołu )

Poprosiła o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – odczytał opinię Komisji Budżetu o treści:

 *„Komisja Budżetu Rady Miasta Chełmna pozytywnie opiniuje zaproponowane zmiany w budżecie miasta na rok 2015*.” ( załącznik nr do protokołu )

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami.

 Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** stwierdził, że **Uchwała Nr XIV/89/2015 Rady Miasta Chełmna z dnia 8 grudnia 2015 roku zmieniająca uchwałę w spawie uchwalenia budżetu Miasta Chełmna na rok 2015** została przyjęta jednogłośnie ( załącznik nr do protokołu )

Ad. 4. Sprawa wyboru jednej z metod ustalania opłaty za gospodarowanie

 odpadami oraz stawki tej opłaty.

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 2 wraz z uzasadnieniem o treści

*„W dniu 23 listopada 2015r. odbyło się rozstrzygnięcie zamówienia publicznego o nazwie „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Miasto Chełmno oraz zorganizowanie i prowadzeni Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadków Komunalnych w latach 2016-2020”. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu wygrała firma – Zakład Usług Miejskich. Kwota realizacji zadania wynikająca z dokumentacji oferenta wyniosła 9 424 512,00 zł na okres 48 miesięcy. Miesięczny koszt opłaty przetargu wynosi 196 344,00 zł.*

 *Wybrana oferta przewyższa planowane wpływy z opłat wg obecnej stawki, z których powinny być pokryte wszystkie koszty. W związku z powyższym w celu ustalenia wysokości opłaty na takim poziomie, który pozwoli na osiągnięcie wpływów w wysokości pozwalającej pokryć koszty funkcjonowania systemu dokonano szczegółowej analizy aktualnych i prognozowanych kosztów funkcjonowania systemu. W celu zbilansowania wpływów i wydatków konieczne jest zwiększenie opłaty miesięcznej dla mieszkańców dla zbiórki selektywnej i nieselektywnej o 1,50 zł od osoby. Takie podniesienie opłaty zrównoważy poniesione wydatki w okresie czterech lat. Ponadto zaproponowane stawki opłaty nie przekraczają maksymalnych stawek opłaty o których mowa
w art. 6k ust. 2a pkt 1 i ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości porządku w gminach tj. kwoty 25,98 zł w przypadku kiedy odpady są zbierane w sposób selektywny oraz kwoty 51,96 zł w przypadku kiedy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny. Warto pamiętać, że ten poziom odzysku surowców wtórnych do roku 2020 musi wynosić 50 % a w chwili obecnej wynosi 29 %.*

( załącznik nr do protokołu ) Poprosił o przyjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** - poprosił przewodniczącego Komisji Budżetu o odczytanie opinii.

**Przewodniczący KB p. Ziemecki** – odczytał opinie o treści:

*„Komisja Budżetu RM Chełmna negatywnie opiniuje przedłożoną treść uchwały i wnioskuje o nie przyjęcie proponowanych stawek tej opłaty, tym samym pozostawienie na dotychczasowym poziomie.*

*Uzasadnienie:*

 *Komisja Budżetu tematyką gospodarowania odpadami komunalnymi zajmuje się od momentu przyjęcia przez Radę Miasta Chełmna planu pracy Komisji na rok 2015. W wyniku tych prac Komisja opracowała raport z dnia 23.04.2015 roku, który do wiadomości otrzymali Burmistrz i Radni Miasta, ponadto o problematyce gospodarowania odpadami komunalnymi komisja informowała w opiniach do uchwał dotyczących gospodarki odpadami.*

*Również Komisja zwracała uwagę szczególnie na fakt iż miasto jest właścicielem Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Osnowie obecnie dzierżawionego przez spółkę ZUM, w której Miasto posiada udziały. Firma ZUM po wygraniu pierwszego przetargu odbiera odpady od mieszkańców miasta na mocy umowy do końca 2015 roku. Obecny przetarg z czteroletnim okresem obowiązywania ponownie wygrała firma ZUM. Komisja nie podejrzewa, iż firma ZUM jako jedyna uczestnicząca w przetargu zastosowała cenę nieadekwatną do ponoszonych kosztów. Niemniej jednak miasto Chełmno będąc właścicielem Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Osnowie zarządzanej przez firmę ZUM z udziałami Miasta i bliskości położenia tej instalacji, zapewne wszystko to winno wpływać na niższe koszty zbiórki odpadów z terenu miasta.*

*Firma ZUM jest odbiorcą odpadów nie tylko z miasta Chełmna, ale również z całego powiatu Chełmińskiego, ponadto do instalacji w Osnowie, na mocy Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami trafiają odpady komunalne z terenu Chełmżyńskiego.*

 *Kolejnym ważnym aspektem, którym komisja się zajmowała wynikającym z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jest uzyskanie wskaźnika poziomu odzysku surowców wtórnych do roku 2020 na poziomie 50%, obecnie wynosi 29 %. Aby zobligować mieszkańców do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych ustawodawca określił górne stawki, których gminy nie mogą przekroczyć. Dla selektywnej zbiórki stawka wynosi 25,98 zł u nas jest 10,50 zł, tj. na poziomie 40,42%, dla nieselektywnej zbiórki stawka wynosi 51,96 zł u nas jest średnio na poziomie 13,75 zł tj. 26,46 %.*

*Komisja poprosiła o dodatkowe informacje dotyczące składanych deklaracji przez mieszkańców.*

*Na dzień 24.11.2015 roku ilość złożonych deklaracji to 16.154, w tym selektywną zbiórkę deklaruje 5.635 osób, a nieselektywną 10.519 osób.*

*Podczas gdy na dzień 31.12.2014 roku złożonych deklaracji było 16.494, w tym selektywną zbiórkę deklarowało 6.202 osoby, a nieselektywną 10.292 osoby. W tym miejscu należy przywołać wskaźnik 29 % , który został wyliczony na dzień 31.12.2014 roku. Natomiast z informacji z dnia 24.11 2015 roku wynika nie tylko, że nastąpił spadek składanych deklaracji, ale i co najważniejsze i niepokojące to wzrost osób, które nie selekcjonują odpadów w domostwach, a więc idziemy wbrew zapisom ustawy, a to może grozić naliczaniem kar.*

*Spadek składanych deklaracji musi napawać obawą gdyż w momencie wdrażania systemu tj. od 1 lipca 2013r., gdzie deklarowanych osób było 17.346, obecnie to tylko 16.154, nastąpił spadek o 1.192 osoby w okresie 2,5 lat obowiązywania znowelizowanego systemu. Kwestia ta winna podlegać głębokiej analizie z ustaleniem przyczyn tego zjawiska.*

*Rada Miasta ma zbyt mało informacji w obszarze zakreślonym ustawą o utrzymaniu czystości i porządku Art. 6 k. ust.1 punkt 3/, w którym mowa jest o kosztach funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, na podstawie których Rada Miasta ustala stawki. Z uzasadnienia do uchwały nie wynika w jaki sposób dokonano analizy ponoszonych kosztów w tym obszarze.*

*Proponowane stawki uderzają najbardziej w osoby segregujące odpady, bo w ich przypadku wzrost byłby o 14,29%, a dla niesegregujących dla pierwszej grupy 12 %, dla drugiej o 10 %, w dodatku przyjęcie przez Radę Miasta proponowanych stawek byłoby wbrew zapisom ustawy o utrzymaniu czystości i porządku. Zdaniem komisji bez dogłębnej analizy tej skomplikowanej materii, a to wymaga przedstawienia Radzie Miasta więcej informacji, nie można w obecnej chwili przyjąć zaproponowanych stawek, gdyż nie gwarantują one osiągnięcia wskaźnika. Następnym elementem jest właściwe ustalenie proporcji między stawką za selektywną zbiórkę a nieselektywną. Więc wiele jeszcze jest niewiadomych stąd komisja wnioskuje jak na wstępie efektem tego byłoby odroczenie w czasie przynajmniej do września 2016 roku. Ten czas niech posłuży do wypracowania najkorzystniejszego wariantu z korzyścią dla mieszkańców i osiągnięcia celu zapisanego w ustawie.*

*Niemniej jednak z tego miejsca i w tym czasie należy zaapelować do mieszkańców miasta, aby zechcieli tak od siebie, Ci co jeszcze nie segregują odpadów, aby jednak poczynili starania w kierunku segregacji. Warunki ku temu miasto stworzyło, a jeśli są jakieś uwagi, na pewno można je zgłaszać*

*celem ich usunięcia. Liczymy, iż do 30.06.2016 roku tj. po tym terminie Burmistrz otrzyma od firmy ZUM sprawozdanie za I półrocze 2016 roku, z którego winno wynikać, że wskaźnik wzrostu odzysku jest zwyżkujący. W innym przypadku będzie koniecznym podjęcie stosownych działań i zapewne nie obędzie się bez podwyższenia opłat przynajmniej w przedziale dla niesegregujących.*

*Wiadomym jest, iż do całkowitego pokrycia kosztów związanych z odbiorem odpadów komunalnych od mieszkańców zabraknie pewnej kwoty. Niemniej jednak występują zaległości w opłatach uiszczanych przez mieszkańców na około 60.000 zł, również do końca nie wiemy, czy wszyscy mieszkańcy złożyli deklaracje. Ważnym aspektem jest zastanowienie się, czy dalej utrzymywać niewielką różnicę między obowiązującymi obecnie opłatami za selektywną i nieselektywną zbiórkę odpadów w domostwach.*

 *Komisja po raz kolejny przytacza obowiązek Gmin jaki nakłada na nie ustawa nakazująca osiągnięcie wskaźnika do 2020 roku 50% na 50 %, obecnie jest około 29%. Brak osiągnięcia wskaźnika grozić będzie naliczaniem kar, a do tego nie można dopuścić. Komisja w wielkim streszczeniu uzasadniając swoją opinię pragnęła przybliżyć mieszkańcom problematykę związaną z funkcjonowaniem gospodarki odpadami. Stąd opinia została wydana w treści jak wyżej wraz z wnioskiem*.” ( załącznik nr do protokołu )

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski –** stwierdził, że z opinii Komisji Budżetu wynika, iż kwestią nie jest odrzucenie uchwały, a odłożenie terminu jej podjęcia do czasu dogłębnego przeanalizowania przez Radnych.

Następnie ustosunkował się do kilku zapisów zawartych w opinii i tak:

- miasto jest właścicielem Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych

 w Osnowie, poinformował, że nie jest to prawdą

-. Komisja nie podejrzewa, iż firma ZUM jako jedyna uczestnicząca w przetargu zastosowała

 cenę nieadekwatną do ponoszonych koszt- przyznał komisji rację stwierdzając, iż żaden

 podmiot stający do przetargu nie ma pewności, iż będzie jedyny

- selektywna i nieselektywna zbiórka odpadów – zwrócił uwagę, że tam, gdzie są do tego

 spełnione odpowiednie warunki tj. w domkach jednorodzinnych, zwiększa się ilość

 selektywnej zbiórki, a zmniejsza odpadów nieselektwanych.

 W budynkach wielorodzinnych jest dokładnie odwrotnie.

- zmniejszenie się ilości osób w złożonych deklaracjach – zwrócił uwagę, że zmieniły się

 zasady i obecnie płacone jest za osobę, a nie za pojemnik ,co doprowadziło do bardzo

 szczegółowego składania deklaracji przez mieszkańców tzn. wykreślane są osoby które

 faktycznie nie przebywają na terenie danej posesji czy w danym mieszkaniu, bo wyjechały

 chociażby na studia.

- ustalenie proporcji między stawką za selektywną zbiórkę a nieselektywną – zdaniem

 mówcy to jest najważniejsza rzecz zawarta w opinii, którą należy się zająć

- do 30.06.2016 roku tj. po tym terminie Burmistrz otrzyma od firmy ZUM sprawozdanie

 za I półrocze 2016 roku – poinformował, że jest to nierealne, sprawozdanie takie może

 wpłynął dopiero pod koniec lipca tj. 30 dni po zamknięciu półrocza

- w przypadku, gdy wskaźnik odzysku będzie się zmniejszał koniecznym będzie podjęcie

 stosownych działań i zapewne nie obędzie się bez podwyższenia opłat przynajmniej

 w przedziale dla niesegregujących.- mówca przyznał racje komisji w tym zakresie

- wskaźnik 29 % , wyliczony na dzień 31.12.2014 i obowiązek uzyskania w 2020 na

 poziomie wskaźnika 50%, - przyznał, że aby uniknąć kar trzeba doprowadzić do uzyskania

 takiego wskaźnika

W dalsze części wypowiedzi poinformował radnych, że w 2015 roku wpływ do budżetu z tytułu opłat wyniósł 183.000 zł.

W 2016 opłata miesięczna, przy założeniu, że wszyscy zapłacą to kwota 196.000 zł., różnica wnosi 13.000 zł. przyjmując propozycję komisji budżetu do końca września niedobór wyniesie 117.000 zł . Zwrócił uwagę, że proponowana podwyżka to ok. 38 groszy rocznie od osoby wskazując jednocześnie informacje w prasie, iż np. w Grudziądzu proponuje się jednorazową podwyżkę w wysokości 8-12 zł. celem pokrycia wszystkich kosztów związanych ze zbiórką odpadów. Stwierdził, że decyzją należy do Rady Miasta.

**Przewodniczący KB p. Ziemecki** – podziękował przedmówcy za ocenę opinii informując jednocześni iż chciałby odnieść się do dwóch kwestii i tak:

RIPOK – powstał on po przekazaniu w dzierżawę firmie ZUM w poprzedniej kadencji nazywając to - Składowisko Odpadów Komunalnych w Osnowie. Prawdą jest, że właścicielem RIPOK-u jest ZUM, jednak działa on na terenie należącym do miasta, ponadto miasto ma udziały w firmie ZUM, a w Radzie Nadzorczej zasiada przedstawiciel miasta. Poinformował, iż Komisja zwróciła się do Burmistrza Miasta o pewne dane finansowe firmy ZUM . W odpowiedzi Komisja została odesłana do KRS-u, gdzie niestety trzeba zapłacić aby takie sprawozdanie uzyskać. Zdaniem mówcy skoro miasto ma udziały i swojego przedstawiciela musi wiedzieć co w tej firmie się dzieje, znać wynik finansowy za poprzedni rok. Ponadto stając do przetargu firma ma obowiązek złożyć wraz z ofertą trzyletnie sprawozdanie z działalności. W dalszej części wypowiedzi nie zgodził się z informacją Burmistrza, iż zwiększyła się liczb osób segregujących odpady. Dodał, że przed wprowadzeniem obecnego systemu mieszkaniec płacił ZUM-owi za wywóz 2 pojemników 60 l wraz z dzierżawą 23,48 zł. brutto, po wejściu systemu ten sam mieszkaniec płaci za trzy osoby 31,50 wzrost nastąpił o 34% i proponuje się kolejne 15%. Kończąc zwrócił uwagę, ze ZUM zbiera odpady również z terenu powiatu, gdzie koszty ponoszone z odbiorem są zdecydowanie wyższe, ponieważ do każdej miejscowości i każdego gospodarstwa trzeba dojechać . Zwrócił również uwagę, że ZUM płaci zaledwie 11tys. zł. opłaty marszałkowskiej , co oznacza, że uruchomienie linii sortowniczej opłaciło się tej firmie .

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – zwrócił wagę, iż wypowiedź przedmówcy trwała dużo dłużej niż regulaminowe pięć minut i tylko z uwagi na powagę tematu nie dyscyplinował mówcy niemniej poprosił radnych o stosowanie się do regulaminu w kwestii długości wypowiedzi

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** - przyznał, że gmina posiada udziały w spółce, a konkretnie 5%, z tego tytułu miasto nie otrzymuje dywidendów. Odnośnie finansów firmy wyjaśnił, że dyskusja na ten temat jest bezprzedmiotowa, ponieważ prawo zamówień publicznych mówi, iż analizowanie zysków firmy po przetargu nie ma sensu Trzeba się odnosić wyłącznie do kwoty zaproponowanej w przetargu.

Jeśli chodzi o wzrost cen opłat wyraził opinie, że trudno aby kwota z 2013 roku obowiązywała cały czas wiedząc chociażby , że co roku wzrasta wysokość najniższej krajowej, a ZUM zatrudnia ok. 60 pracowników, których trzeba opłacać.

**Radny p. Ziemecki** – poinformował, że gdy w Świeciu płacono 320 zł za tonę , w Chełmnie była to kwota 413 zł.

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** - wyraził ubolewanie, że firma obsługująca Świecie nie stanęła do przetargu sugerując, że być może byłoby taniej.

**Radny p. Ziemecki** – po raz kolejny poprosił o nieprzyjmowanie uchwały o przesunięcie sprawy przynajmniej o kwartał celem dokonania dogłębnej analizy

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** - stwierdził, że jest to rozsądne, bowiem nie ma sensu dyskutować na temat finansów ZUM-u, a na temat proporcji cen mobilizujących mieszkańców do segregacji odpadów

**Radny p. Błażejewicz** – nie zgodził się z informacją Burmistrza iż podwyżka wyniesie zaledwie 38 groszy, ponieważ proponuje się 1,50 zł na osobę miesięcznie, co przy trzyosobowej rodzinie da kwotę 4,50 miesięcznie, a w skali roku to już nie będą sprawy groszowe. Wracając do sprawy 50% wskaźnika jaki gmina ma osiągnąć za 4 lata, zwrócił uwagę, że przez ostatnie dwa lata niewiele się w tej sprawie zmieniło, skoro po przedsięwzięciu wielu środków, ogromnym zaangażowaniu osiągnięto zaledwie 29% Zwrócił uwagę, że osiągnięcie każdego następnego procentu będzie bardzo trudne. Zdaniem mówcy na pytanie czy należy osiągnąć za 4 lata 50% wskaźnik wszyscy zapewne odpowiedzą, że tak. W związku z czym należy również odpowiedzieć w jaki sposób to zrobić. Podkreślił, że biernym postępowaniem, przyglądaniem się do września sprawie nic nie uda się osiągnąć. Zaapelował aby już w styczniu zacząć pracować nad tą sprawą stwierdzając, że jeżeli dojdzie do płacenia kar z tytułu nieosiągnięcia 50% wskaźnika, koszty tego poniosą mieszkańcy, a do tego nie należy dopuścić. Zdaniem mówcy nie należy podnosić cen mieszkańcom którzy segregują, ponieważ nie wolno karać za segregacje. Należy przyjąć taką politykę, że przez najbliższe lata będą drastyczne podwyżki, ale dla tych, co nie segregują aby wymóc na nich segregację, aby cena za odpady segregacyjne była o połowę niższa niż za niesegregowane. Kończąc zaproponował, żeby nie czekać z tematem zbyt długo, a zarówno radni i urzędnicy powinni przystąpić do pracy zaraz po zatwierdzeniu budżetu na 2016 rok

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** poinformował, że jest podobnie jak przedmówca zwolennikiem zróżnicowania opłat za odpady segregowane i niesegregowana w taki sposób aby zmobilizować mieszkańców do segregacji.

Zwrócił jednak uwagę, że o ile mieszkańcy domków jednorodzinnych z łatwością mogą segregować odpady, w przypadku mieszkańców bloków nie jest to takie proste. Trzeba przemyśleć takie rozwiązania, aby nie karać tych mieszkańców bloków, którzy chcieliby segregować, a nie bardzo mogą

**Radny p. Błażejewicz** – podobnie jak przedmówcy stwierdził, że należy dogłębnie przeanalizować problem, nie można tego zrobić drastycznie, polityka wprowadzania idei selektywnej zbiórki odpadów powinna być długofalowa

**Radny p. Olszewski** - przyznał rację przedmówcom, iż problem dotyczący odpadów jest trudny szczególnie w stosunku do mieszkańców osiedli. Zwrócił uwagę, że lokatorzy w blokach, którzy segregują są obciążani za odpady w cenie niesegregowanych

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** – potwierdził, że wielu mieszkańców bloków segreguje opady, korzysta z tzw. dzwonów jednak opłaty za wywóz nieczystości płaci za niesegregowane

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – poinformował, iż radny p. Piotrowski – zwalniał się z dalszej części posiedzenia z ważnych przyczyn osobistych .

Następnie ogłosił przerwę w obradach

***Po przerwie***

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** stwierdził, że po przerwie na sali obrad obecnych jest 14 radnych, co stanowi wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski**- w związku z niewypracowaniem stanowiska dotyczącego odpadów komunalnych zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu - Sprawa wyboru jednej z metod ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami oraz stawki tej opłaty oraz kolejnego punku który ściśle wiąże się z ustaleniem stawki - Sprawa wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości

**Radny p. Ziemecki** – zgłosił wniosek przeciwny tzn. aby pomimo wszystko poddać pod głosowanie wniosek Komisji Budżetu

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski**- wycofał wniosek

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

 Za przyjęciem uchwały nikt nie zagłosował, przeciw głosowało 14 radnych, głosów wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz**- stwierdził, że uchwała nie została przez Radę Miasta przyjęta

Ad. 5. Sprawa wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie

 odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – w związku z odrzuceniem poprzedniej uchwały zgłosił wniosek o zdjęcie tematu z porządku obrad

 Za przyjęciem wniosku glosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 6. Sprawa przyjęcia sprawozdania z kontroli Wydziału Gospodarowania

 Nieruchomościami Urzędu Miasta Chełmna przeprowadzonej przez

 Komisję Rewizyjną w dniach od 14 maja do 4 sierpnia 2015 r.

**Przewodniczący KR p. Wrażeń** przedstawił projekt uchwały w przedmiotowej sprawie ( załącznik do protokołu ) poprosił o przyjęcie Uchwały w zaproponowanym brzmieniu

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski –**informując, iż bardzo chętnie spełni każdy wniosek Komisji poprosił o wskazanie w jaki sposób ma opracować skuteczny sposób sprzedaży nieruchomości

**Przewodniczący Komisji p. Wrażeń** w imieniu komisji, która jednogłośnie wypracowała przedmiotowy wniosek wyjaśnił, co następuje. Rada Miasta Chełmna wspólnie z Burmistrzem Miasta wypracowała różne warianty sprzedaży mieszkań komunalnych z zastosowanie bonifikat w kilku wielkościach. Komisja, aby zachęcić mieszkańców do pozostawania w naszym mieście sugeruje opracowanie strategii sprzedaży działek umożliwiającej mieszkańcom budowanie domów w Chełmnie.

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** – poinformował, że podobnie jak komisja jest całym sercem za tym, żeby mieszkańcy budowali domy w naszym mieście, niemniej sprzedaż działek może nastąpić wyłącznie z zachowaniem pewnych procedur. Odnoście sprzedaży mieszkań przypomniał, że uchwała obowiązywała tylko jeden rok, a jej celem było wyzbycie się mieszkań, co w konsekwencji przyczyni się do tego, że miasto nie będzie musiało finansować ich remontów. Przed zastosowaniem bonifikat na zakup gruntów pod zabudowę należy zapoznać się z opinią radcy prawnego, ponieważ urząd obowiązują procedury, których nie wolno pominąć

**Przewodniczący komisji p. Wrażeń-** poinformował, że najbliższym miastem, które wprowadza tego typu ulgi jest Bydgoszcz, co oznacza to, że istnieją możliwości na zastosowanie ulg. Zaproponował wspólne opracowanie stosownej uchwały.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

 Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz –** stwierdził, że **Uchwała Nr IV/90/2015 z dnia 8 grudnia 2015 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami Urzędu Miasta Chełmna przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w dniach od 14 maja do 4 sierpnia 2015 r.** została przyjęta jednogłośnie ( załącznik nr do protokołu )

Ad. 7. Sprawie wydatków budżetu miasta, które w 2015 roku nie wygasają

 z upływem roku budżetowego.

**Skarbnik Miasta p. Brzezińska** – przedstawiła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie (załącznik nr do protokołu )

Poprosiła o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji – poddał pod głosowanie projekt uchwały.

 Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** stwierdził, że **Uchwała Nr XIV/91/2015 Rady Miasta Chełmna z dnia 8 grudnia 2015 roku w sprawie wydatków budżetu miasta, które w 2015 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego** została przez Radę przyjęta jednogłośnie ( załącznik nr do protokołu )

Ad. 8. Interpelacje radnych.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – poinformował, że wpłynęła jedna interpelacja, poprosił jej autora o odczytanie.

**Radny p. Mikrut** – odczytał interpelacje w sprawie Strategii Rozwoju Turystyki Gminy Miasto Chełmno na lata 2014-2020 ( załącznik nr do protokołu )

Ad. 9. Wolne wnioski i informacje

**Przewodniczący RM p. Błażejewicz**- poinformował, że w biurze Rady znajdują się do wglądu następujące dokumenty:

1) informacja Burmistrza Miasta Chełmna dotycząca zagospodarowania miasta zakresie:

 - zgłoszonych przez właścicieli i użytkowników wieczystych żądaniach odszkodowania,

 - wydanych decyzji w sprawie naliczania jednorazowych opłat w związku ze sprzedażą

 nieruchomości, ( załącznik nr do protokołu )

2) projekt programu opieki nad zwierzętami ( załącznik nr do protokołu ). Dodał, że projekt

 programu zostanie przekazany komisjom na posiedzenia.

**Radna p. Konowalik** – przypominając, iż na poprzedniej sesji zgłaszała problem niepalących się czterech lamp na ulicy Toruńskiej na odcinku od mostku do ulicy Chabrowej poinformowała, że lampy te w dalszym ciągu się nie palą. Dodała, że również przy tej ulicy znajdują się bardzo stare słupy telegraficzne, na których obecnie nie ma żadnych przewodów, niemniej znajdują się na nich pozostałości z czasów, gdy pełniły swoją funkcję . Zwróciła uwagę, że w przypadku silnych wiatrów stwarzają one realne zagrożenie dla pieszych

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** – poinformował, że sprawa nieświecących lamp została już zgłoszona, jeśli chodzi o słupy - skieruje kolejne pismo w tej sprawie do telekomunikacji

**Przewodniczący RM p. Błażejewicz-** poinformował, że w najbliższy wtorek o godzinie 16.00 odbędzie się spotkanie założycielskie Lokalnej Grupy Działania. Dodał, ze prawdopodobnie w przerwie obrad zostanie zwołana sesja Rady Miasta. Wyjaśnił, że aby LGD została zarejestrowana w KRS musi być podjęta uchwała Rady akceptująca statut , który dopiero na spotkaniu założycielskim będzie zatwierdzony. W przypadku odłożenia sprawy przyjęcia statutu na kolejną sesje przedłuży się czas rejestracji LGD. Zachęcił radnych do przystąpienia do LGD informując, iż każdy mieszkaniec może zostać członkiem pod warunkiem złożenia deklaracji. W dalszej części wypowiedzi złożył wniosek o zaproszenie na najbliższe Walentynki mieszkańca naszego miasta, Tobiasza Staniszewskiego, który zajął II miejsce w konkursie The Voice of Poland.

**Radny p. Lolo** – w imieniu mieszkańców zgłosił wniosek dotyczący poprawy stanu technicznego chodnika przy ulicy Gorczyckiego przy wpięciu do ulicy Chociszewskiego. Wyjaśnił, że podczas wykonywania wjazdu do pawilonu handlowego chodnik został zwężony a przy tym płytki, z którego się składał zostały poniszczone. Poinformował, iż zgłaszał wcześniej ten problem Kierownikowi Wydziału Gospodarki Miejskiej, gdzie uzyskał informację, iż naprawa chodnika w roku bieżącym jest niemożliwa. Mając na uwadze fakt, iż z chodnika korzysta wiele osób starszych poprosił o ponowne rozważanie możliwości naprawy tego odcinka chodnika

**Radny p. Strzelecki** – przypomniał że na jednej z wcześniejszych sesji, było to ok. dwóch lat wcześniej Kierownik Wydziału Gospodarki Miejskiej informował radnych, iż uzupełnienia asfaltu będą następowały metodą natryskową, która jest lepsza i tańsza. Tymczasem obecnie na terenie Chełmna dziury usuwane są stara metodą . Poprosił o informację z jakiego powodu zadania te wykonywane są starszą i droższą metoda. Poprosił również o informację kiedy rozpocznie się łatanie dziur na ulicy Kilińskiego wyrażając opinię, iż to zadanie powinien współfinansować ZWiK

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** – wyjaśnił, ze są dwie metody łatania dziur ponieważ w niektórych miejscach recykler nie może być zastosowany

**Radny p. Mikrut** – poprosił o informacje kiedy zostanie uruchomiona sygnalizacja świetlna na ulicy Polnej, która od dłuższego czasu wygląda na zakończoną, a światła w dalszym ciągu nie działają

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** – przyznał, że technicznie wszystko jest gotowe, reszta pozostaje w gestii Energi. Obecnie lampy zabezpieczone są czarną folą, aby nie wprowadzać ludzi w błąd. W momencie uzyskania warunków przyłączenia sygnalizacja zostanie uruchomiona.

**Radny p. Mikrut-** zapytał czy jest już jakiś przybliżony termin podłączenia

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski-** stwierdził, że nie może wziąć na siebie odpowiedzialności za decyzje energii.

**Radny p. Kordowski** – przypominając, że już wcześniej zgłaszał sprawę zwrócił uwagę, że oświetlenie zabytków jest niezsynchronizowane. Oświetlenie poszczególnych zabytków włącz się w różnym czasie. Zdaniem mówcy włączanie oświetlenia już o godzinie 15.00 co ma miejsce w przypadku klasztoru niesie za sobą niepotrzebne koszty. W dalszej części wypowiedzi poinformował, że bardzo ciemno jest na odcinku ulicy Styczniowej od ulicy Poprzecznej do ulicy Wodnej, palą się tam zaledwie dwie lampy co powoduje , że odcinek ten jest bardzo niebezpieczny. Zdaniem mówcy prawdopodobnie lampy zostały zdjęte podczas remontów prywatnych kamienic i nie zamontowano ich ponownie. Zasugerował zawieszenie i podłączenie lamp , które wcześniej po wymianie zostały zdjęte ze starówki

**Radny p. Dzikowski** – stwierdził cyt. *„ proszę państwa wszyscy zapewne widzieliście już niejednokrotnie pytania audiotele, przeważnie infantylne , po to, żeby ludzi skusić na to aby dzwonili, żeby kasę zebrać. Odpowiedzi są z góry już oczywiste. I teraz taki quiz – jak Państwo myślicie, jeżeli z Dominikańskiej będę wyjeżdżał na ulicę Wodną, czy samochody po stronie prawej już są przesunięte , czy nadal stoją , bo o tym mówiłem kilka razy już”*

Na głos z sali radnego Kordowskiego, że stoją stwierdził „*wygrał Pan”*

**Radny p. Wrażeń** poprosił o zajęcie się sprawą skrzyżowania nad Groblą informując, że liście z drzew opadły, widoczność się nieco poprawiła, niemniej rosnące tam krzaki w dalszym ciągu nie zostały usunięte. Przyznał, że nie będzie to łatwe, ponieważ nie jest to miejska droga.

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** – poinformował, ze żadna z tych dróg nie należy do miasta- Nad Groblą jest drogą Wojewódzką, za jedynką jest Drogą Powiatową, E –p1 należy do GDDKiA, natomiast teren, o którym mówi Pan Radny należy do Skarbu Państwa

Ad. 10. Zakończenie

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – w związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia zamknął obrady XIV sesji Rady Miasta dziękując obecnym za przybycie.

Protokołowała: Przewodniczył:

( Danuta Derebecka ) ( Janusz Błażejewicz )