

Protokół Nr XIV /2012  
z XIV sesji Rady Miasta Chełmna  
z dnia 17 stycznia 2012 r.

Sesja odbyła się w dniu 17 stycznia 2012 r. i trwała od godz. 16.00 do godz. 21.00

Na ogólną ilość 15 radnych obecnych na sesji  
było 15 radnych, co stanowi 100%

Nieobecnych usprawiedliwionych - 0

Nieobecnych nieusprawiedliwionych - 0

Listy obecności radnych stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Projekt porządku obrad omówiony w punkcie trzecim przyjęto w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie  
- stwierdzenie quorum
2. Przyjęcie porządku obrad XIV sesji Rady Miasta Chełmna  
przegłosowanie poprawek
3. Sprawa zmiany uchwały nr XXIX/169/2008 Rady Miasta Chełmna z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych z terenu nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
4. Sprawa stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec projektu zniesienia Sądu Rejonowego w Chełmnie
5. Sprawa uchwalenia budżetu miasta na 2012 rok oraz przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Chełmno na lata 2011-2018
6. Interpelacje radnych
7. Informacja z realizacji uchwał
8. Wolne wnioski i informacje
9. Zakończenie .

#### Ad.1.Otwarcie

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – otworzył obrady XII sesji Rady Miasta witając radnych i zaproszonych gości.

Na sekretarza obrad wyznaczył radnego Jacka Kordowskiego

*-stwierdzenie quorum*

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – stwierdził, że na sali obrad obecnych jest 15 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad XIV sesji Rady Miasta Chełmna

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** – zaproponował wprowadzenie do porządku obrad jako punktu 3 sprawy zmiany uchwały nr XXIX/169/2008 Rady Miasta Chełmna z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych z terenu nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – w związku z brakiem innych propozycji poddał pod głosowanie wnioski burmistrza o rozszerzenie porządku.

Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** - stwierdził, że wniosek został przyjęty. Następnie poddał pod głosowanie projekt porządku obrad wraz z przegłosowanym wnioskiem.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – stwierdził, że porządek obrad XIV sesji został przez radnych przyjęty.

Ad. 3. Sprawa zmiany uchwały nr XXIX/169/2008 Rady Miasta Chełmna z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych z terenu nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

**Specjalista d.s. Ochrony Środowiska p. Grzeszczak** – przedstawiła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie ( załącznik nr 2 do protokołu ). Przypomniała, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony na poprzedniej sesji Rady Miasta

**Radny p. Wrażen** – poprosił o przedstawienie procentowe sprawy wyjaśnił cyt. „ wydział proponuje podwyżkę 8,37% tak to wychodzi. Byłem u Pana Prezesa i Pan Prezes przedstawił mi takie cenniki, że do wykorzystania maksymalnego pułapu do 74,40 zostało 5,70%. Wniosek Pana Janasa jest 18,84 podwyżkę wprowadzić. Wniosek wydziału jest 8,37%.. No i teraz Panu Janasowi wyszła w tej rubryce podwyżka 14,10% czyli musimy dodać z pierwszej tabeli 5,70% do 8,37% , to nam wyjdzie 14,10% czyli taką podwyżkę dostaną mieszkańcy miasta Chełmna. Nie 8,37%, a 14,10%,. Chełmno, dnia 9 grudnia 2009 i teraz tak jest wniosek Pana

*Prezesa do Pana Burmistrza i Rady Miasta o podniesienie górnej stawki. I teraz z poważaniem Pan Burmistrz ustosunkował się - z częściowej analizy danych ekonomicznych spółki w wywozie odpadów stałych widać wyraźnie, że wskaźnik rentowności ulega poprawie. Rok 2008 jest 3.94, I półrocze 2009 10,44%, odpowiednio przychody, wzrost całkowity 18,48%, koszty całkowite 26,20%. I teraz moje pytanie się nasuwa następujące – w 2009 roku Pan prezes mógł jakieś dane dołączyć, że Pan Burmistrz mógł wyliczyć takie rzeczy szczegółowo, w 2010 roku jeszcze Pan Prezes nie wykorzystał górnego pułapu, nie przekroczył 74,40 Biorąc pod uwagę dwa lata mieszkańcy nie mieli żadnej podwyżki. Przez dwa lata została wprowadzona przez spółkę bardzo duża inwestycja, która ma też wpływ na obniżenie kosztów – linia segregacyjna. Średnio jak byśmy skupowali 5.000 ton odpadów, to średnio spółka traci w granicach 150 tys. rocznie. Przez dwa lata to jest ponad 300 tysięcy. Przez dwa lata Pan Prezes nie widział możliwości, a miał taką możliwość bez zgody Rady, podnieść tak jak tutaj sugeruje o 5,70%. A na jednej sesji jak rada niefortunnie podnosiła na swoim składowisku ceny, padło pytanie do Pana Prezesa - jaki wpływ to będzie miało. Pan Prezes oświadczył, że może się wypowiedzieć po pierwszym kwartale nowego roku. I stawiam wniosek formalny, wnioskuję o oddalenie złożonego wniosku w sprawie podwyższenia górnej stawki za odbiór odpadów komunalnych przedłożonego Radzie miasta na dzień dzisiejszy. Uzasadnienie – Zakład Usług Miejskich, spółka zoo nie wykorzystał górnych stawek. Dlatego mój wniosek stawiam taki, żeby ZUM wykorzystał górne stawki i po pierwszym kwartale nowego roku możemy wrócić do rozmów”*

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – poprosił radcę prawnego, czy wniosek radnego Wrażnia można zaliczyć do wniosków formalnych.

**Radca prawny p. Stegienka-** wyjaśnił, że zgodnie ze statutem nie można tego wniosku uznać za wniosek formalny. Jest to zajęcie stanowiska przez radnego dotyczącego głosowania nad daną uchwałą, a nie wniosek formalny.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – poinformował, że wniosek formalny jest głosowany od razu, natomiast nie ma podstaw, żeby zaliczyć wniosek radnego jako wniosek formalny.

**Radca prawny p. Stegienka-** stwierdził, że powinna w dalszym ciągu trwać dyskusja na temat tej uchwały. Wniosku radnego Wrażnia nie można uznać za formalny, bo nie spełnia on warunków określonych w statucie.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – stwierdził, że odrzucenie tej uchwały może nastąpić poprzez głosowanie. Jeśli większość głosów będzie za przyjęciem uchwały zostanie ona przyjęta, a jeśli większość będzie przeciw propozycja nie zostanie przyjęta

**Radca prawny p. Stegienka-** dodał, że jest to stanowisko radnego w przedmiocie głosowania, a nie wniosek formalny.

**Radny p. Wrażeń** – zgłosił wniosek formalny o przerwę w obradach

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz-** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Wrażnia.

Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, przeciw głosowało 2 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz-** stwierdzając, że wniosek został przyjęty ogłosił przerwę w obradach.

*Po przerwie.*

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz-** stwierdził, że po przerwie na sali obrad obecnych jest 15 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Radny p. Wrażeń** – stwierdził, że podczas przerwy został przekonany do kompromisu dodał cyt. „ *jak Pani z urzędu proponuje wzrost do 80,63, ja proponuję poddać pod głosowanie górną stawkę 77* „.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz-** stwierdził, że jest propozycja ustalenia górnej stawki w wysokości 77 zł.

**Radny p. Jurczak** – stwierdził, że określenie górnej stawki nie oznacza, iż ta stawka obowiązuje. Przykładem jest to, że Pan Prezes nie wykorzystał w całości możliwości podwyższenia do wysokości, jaką gwarantowała mu uchwała . Zdaniem mówcy świadczy to o tym, że działa rozsądnie. Zwrócił uwagę, iż nie wiadomo, czy propozycja wydziału usatysfakcjonuje Pana Prezesa, ponieważ propozycja Prezesa jest wyższa gwarantująca rentowność firmy. Przypomniął, że na temat stawek dyskutowano już wielokrotnie, radni zapoznali się z opinią zarówno wydziału jak i Prezesa ZUM i przyjęli określone ustalenia. Wyraził ubolewanie ponieważ radni przyjęli określone stanowisko, a po czasie okazuje się, że komuś to stanowisko nie odpowiada. Zdaniem mówcy o odpowiedzialności Rady świadczy, że zdanie zmienia jedynie wówczas, jeśli sytuacja tego w sposób zdecydowany wymaga. Zwrócił uwagę, że zasada demokracji wymaga, że nawet jeśli coś mnie nie odpowiada, a większość opowiada się za określonym rozwiązaniem, nie należy na siłę swoich przekonań przekazywać po to aby inni je poparli. Dodał, że stawki zaproponowane są już kompromisem i tę stawkę zasugerował przyjąć.

**Rada prawny p. Stegienka** – przypomniał jedną zasadę wynikającą z ustawy, a mianowicie, że ustalana stawka ma być stawką realną, a więc taką , aby miasto nie ponosiło z tego tytułu żadnych dodatkowych kosztów. W związku z powyższym należy zastanowić się, czy stawka zaproponowana przez radnego jest stawką realną i czy można taką stawkę przyjąć.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz-** - w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie wniosek radnego Wrażnia w sprawie ustalenia górnej stawki w kwocie 77 zł.

Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, przeciw głosowało 4 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz-** stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowanym wnioskiem.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciw głosowało 3 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** - stwierdził, że Uchwała Nr XIV/95/2012 z dnia 17 stycznia 2012 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/169/2008 Rady Miasta Chełmna z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych z terenu nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych została przyjęta większością głosów ( stanowi załącznik nr 3 do protokołu )

**Radny p. Stachewicz** - stwierdził cyt. „ *Panie Przewodniczący ja zawsze myślałem, że to , co Pan proponuje, to jest bardzo rozsądne podejście. O odbyliśmy spotkanie, po przegłosowaniu na poprzedniej sesji przeniesienia tego punktu na najbliższą sesję po to, żeby wyjaśnić sobie wszystkie kwestie. Wszystkie strony zainteresowane brały udział. Uzyskaliśmy rozwiązanie kompromisowe, które zadawało wszystkim. Podjęliśmy decyzję, że wprowadzamy punkt wtedy, kiedy będzie taka większość chciała podjąć decyzje pozytywną. Dlatego ten punkt trafił. Dzisiaj w wyniku manipulacji , bo to są manipulacje Dlaczego? – dlatego, że Rada przegłosowała stawkę, która nie wynika z kalkulacji. Radny Wrażeń jako jeden z radnych ma prawo do rzucenia sobie jakiegokolwiek kwoty, ale jakim prawem Rada przyjmuje kwotę, która nie wynika z kalkulacji, tylko z wymysłów radnego. Więc tu już jest to niepoważne traktowanie. Ja bym chciał, żeby Pan Przewodniczący przemyślał sprawę , czy warto robić spotkania, na których podejmujemy decyzje tracąc czas i stron zainteresowanych tzn. wydziałów, ludzi pracujących w Urzędzie, zainteresowanych także radnych, ustalamy pewne kwestie, a później się do tego nie stosujemy. Tak, że Pan przemyśli. Jeszcze raz powtarzam, to rozwiązanie, które Pan wprowadzał mi się bardzo podobało. Sam Pan dzisiaj tym głosowaniem podważył, to co Pan proponował „*

#### Ad. 4. Sprawa stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec projektu zniesienia Sądu Rejonowego w Chełmnie

**Burmistrz Miasta p. Kędziński** – przedstawił projekt uchwały w sprawie stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec projektu zniesienia Sądu Rejonowego w Chełmnie ( stanowi załącznik nr 4 do protokołu ) wraz z uzasadnieniem ( stanowi załącznik nr 5 do protokołu )

**Radny p. Piotrowski** – odczytał oświadczenie Prezesa Sądu Rejonowego w Chełmnie ( stanowi załącznik nr 6 do protokołu )

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie projekt chwały w przedmiotowej sprawie,.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – stwierdził, że **Uchwała Nr XIV/96/2012 Rady Miasta Chełmna z dnia 17 stycznia 2012 roku w sprawie stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec projektu zniesienia Sądu Rejonowego w Chełmnie** została przez Radę przyjęta jednogłośnie ( stanowi załącznik nr 7 do protokołu )

**Ad. 5. Sprawa uchwalenia budżetu miasta na 2012 rok oraz przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Chełmno na lata 2011-2018**

**Skarbnik Miasta p. Brzezińska** – przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2012 rok ( stanowi załącznik nr 8 do protokołu ) Następnie zgłosiła autokorektę wyjaśniając, że od momentu złożenia projektu budżetu w dniu 15 listopada ubiegłego roku mięło już dużo czasu ( stanowi załącznik nr 9 do protokołu ). Poprosiła o uwzględnienie jeszcze jednego wydatku inwestycyjnego nie uwzględnionego w pisemnej autokorekcie – dział 795 § 6050 – 10 tys. zł. na dokumentację, która została zlecona w 2011 roku . Kwota ta była w ubiegłorocznym budżecie, niemniej nie została wydana.. Chodzi o dokumentację budynku socjalnego przy ulicy Kościelnej. Kwotę tę należy zapłacić w roku bieżącym. Środki pochodziłyby z Działu 75601- podatek dochodowy opłacany w formie karty podatkowej, § 0350 - podatek w kwocie 45 tys. zł. należy zwiększyć plan o 10 tys. zł. Plan po zmianie będzie wynosił 55 tys. zł. W wyniku wszystkich zmian dochody zwiększają się o 1.561.014 zł. i ta sama kwota, aby nie zmieniać deficytu następuje po stronie wydatków Kontynuując przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Chełmno na lata 2011-2018

Przewodniczący obrad odczytał opinie:

- 1) Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu budżetu na 2012 rok miasta Chełmna ( stanowi załącznik nr 10 do protokołu )
- 2) Komisji Budżetu i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Chełmna ( stanowi załącznik nr 11 do protokołu )
- 3) Klubu Radnych Przyszłość Chełmna i Sojusz Lewicy demokratycznej ( stanowi załącznik nr 12 do protokołu )
- 4) Klubu Radnych Twoje Chełmno 2001, Forum Samorządowe i Platforma Obywatelska ( stanowi załącznik nr 13 do protokołu )
- 5) Regionalnej Izby Obrachunkowej do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2018 oraz prawidłowości planowanej kwoty długu ( stanowi załącznik nr 14 do protokołu )

**Radny p. Stachewicz** – poprosił, aby Przewodniczący klubu , który podpisał się pod opinią wyjaśnił cyt. : *dokładnie jakie kwoty, z jakich paragrafów ściąga, o czym jest mowa, z jakich to jest zadań. Dlaczego takie kwoty proponujecie zdjąć i na co przeznaczamy to. Prosiłbym o dokładne wyjaśnienie, ponieważ wszyscy , jeżeli pracujemy nad budżetem, a budżet, to jest bardzo poważna sprawa, każdy wydział przedstawia nam, a zwłaszcza wydział finansowy*

w formie opisowej uzasadniając dlaczego takie zdjęcia i na jakie rzeczy to przeznaczamy. Więc proszę Pana Przewodniczącego Klubu Michała Wrażnia, radnego o to, żeby przedstawił nam te uzasadnienia do każdej pozycji, którą Pan Przewodniczący przedstawił „

**Radny p. Wrażen** wyjaśnił cyt. „ *My w naszej opinii jasno i czytelnie żeśmy określili wszystko*”.

**Radny p. Stachewicz** - stwierdził cyt. „ *Panie radny Wrażen - ja mogę rozumieć o co chodzi, bo jestem radnym tego miasta i siedziałem nad tym budżetem wiele razy. Ale mieszkańcy miasta mają prawo wiedzieć skąd Pan przerzuca pieniądze, na które oni się składają - bo to są ich podatki między innymi. I święty obowiązek jest Pana wyjaśnić, co Pan chce z tymi ich pieniędzmi zrobić. Więc proszę się nie wymigiwać, tylko wyraźnie, tak jak wydział finansowy dla nas to przedstawia, podać z jakiej pozycji Pan ściąga kwotę, na co i dlaczego taką?*”

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** – stwierdził, że również ma pytania skierowane do szefa klubu. Pytanie dotyczy Działu 630, Rozdział 63095 – chodzi o turystykę, oraz dział 900 rozdział 90095 – wynagrodzenie osobowe z pochodnymi. Wyjaśnił, że w pierwszym przypadku chodzi o 8500 zł. i 20.000 zł., w drugim 10.000 zł.. Zwrócił uwagę, że w dzisiejszych korektach, które radni otrzymali wcześniej te zmiany zostały uwzględnione tymczasem zawarte są w aktualnej opinii, z dnia dzisiejszego. Poprosił o informację, czy jest ku temu głębszy cel, czy też przeoczenie.

**Radny p. Dzikowski** – poprosił o następujące informacje cyt. „ *Panie przewodniczący koalicji chciałem się dowiedzieć, ponowić pytanie radnego Stachewicza, co oznaczają te paragrafy, z jakiej pozycji zostało co zdjęte, na co przeznaczone, bo tylko końcówkę słyszeliśmy o Orliku i innych punktach. Jak spotykaliście na koalicji, to nie rozmawialiście szyframi, paragrafami, tylko mówiliście konkretnie, co na co przeznaczacie, czyli rozumiem, że Pan chyba nie wie jakich zmian Pan dokonywał*”

**Radny p. Wrażen**- stwierdził cyt. „ *opinia Panie Burmistrzu już do Pana wpłynęła bodajże 15 grudnia. Do 15 grudnia Pan się do tej opinii nie ustosunkował, żeśmy uznali, że jest ok*”.

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** - przyznał, że pierwotna opinia klubu wpłynęła dużo wcześniej, została ona przeanalizowana z Panią Skarbnik i te propozycje które zostały uznane za zasadne zostały przyjęte, co zostało zawarte w korekcie. Skoro korekta spełnia oczekiwania, mówca domniemał, że w drugiej opinii to samo się nie pojawi. Przypomniał, że prosił jedynie o wyjaśnienie, czy było to zwykłe przeoczenie.

**Radny p. Stachewicz** - stwierdził cyt. „ *Ja po raz trzeci powtarzam Panu Radnemu Wrażniowi, że to jest jego obowiązek, w imieniu klubu radnych, który przedstawia propozycję zmian w budżecie, przedstawienia jasnego, jasnych zmian. Żeby były one czytelne dla wszystkich, nie tylko radnych, nie tylko dla wydziału finansowego urzędu, ale także mieszkańców tego miasta. I Pan ma święty obowiązek, żeby to zrobić, a nie żadną łaskę. Drugi raz Pan podchodzi do mównicy i Pan się wymówił z tego tematu, więc wzywam Pana jeszcze trzeci raz o to, żeby dokładnie, ja chce poważnie rozmawiać na temat budżetu i chcę poważnie do tego usiąść. Możemy dyskutować, tylko musimy wiedzieć nad czym. I Pana obowiązkiem jest, jak Pan zgłasza zmiany, przedstawić na czym te zmiany polegają. I proszę o ich przedstawienie*”.

**Radny p. Piotrowski** – poprosił Przewodniczącego Klubu o wyjaśnienie :

§ 4210 – szkoły podstawowe – budżet na rok 2011 zakładał w tym paragrafie kwotę łączną 110.278 złotych, projekt budżetu przedstawiony przez burmistrza na 2012 rok zakłada kwotę 122.188 zł. Klub proponuje zmniejszyć o 10 tys. zł., a więc do kwoty 112.188 zł., z tym, że padają dodatkowe propozycje obniżenia tego paragrafu w SP-1 o 4 tys. zł. , w SP- 2 o 3 tys. zł. w SP-4 o 3 tys. zł.. Zwrócił uwagę, że w obradach uczestniczą dyrektorzy szkół sugerując, że należy umożliwić im przedstawienie jakie skutki, jakie utrudnienia te cięcia w szkole wywołają. Dodał, że bardzo łatwo jest zdjąć jakąś kwotę, jednak należy pamiętać, że odpowiedzialność za prowadzenie placówki spoczywa na dyrektorze i być może są to takie cięcia, które uniemożliwią funkcjonowanie szkół podstawowych

§ 4270 – szkoły podstawowe w roku 2011 budżet opiewał na kwotę 56.278 zł. korektą został zwiększony, a więc w trakcie roku zbrakło środków, do kwoty 63.132 zł. Tegoroczny budżet przewiduje kwotę 67.000 zł. Proponuje się tu konkretne zmiany SP 1–10 tys., SP-2–2 tys. zł.

§ 4360 – wartość z roku poprzedniego 3.280 zł., planowany na ten rok 4.980 zł. – telefony stacjonarne i komórkowe – dotyczy SP - 1 zmniejszenie o 1500 zł.

Dodał, że w gimnazjach również w §4210 – materiały i wyposażenia zmniejsza się o 10 tys. zł dla dwóch gimnazjów .

§ 4270, gdzie również korektą było zwiększenie tego paragrafu do z 54.084 zł. do kwoty 70.262 zł., a więc również było z a mało, na ten rok zaplanowano 141.454 zł, ale tu był zaplanowany remont dachu w Gimnazjum nr 2. Zwracając się do radnych zapytał kto będzie odpowiadał , jeżeli podczas opadów deszczu przez dziurawy dach zalane zostaną pracownie, a zagrożona jest np. klasopracownia informatyczna.

**Radny p. Dzikowski** – stwierdził że klub proponuje zdjęcie ze szkół takich rzeczy jak np.: w Sp-2 nie będzie malowania po wymianie centralnego ogrzewania - zwrócił uwagę, że po wymianie zostały dziury, a ściany straszą,

Sp-1 – podstawa programowa wprowadza pewne wymagania dotyczące m.in. ławek, stolików, obecnie używane w tej szkole są niedostosowane, o czym mówią również wymogi Sanepidu, niestety tego zadania nie będzie można wykonać. Została zalana sala, trzeba to odnowić, a nie ma na to środków. Oświetlenie jest nieodpowiednie, niektóre lampy wręcz spadają , co jest niezgodne zarówno z wymogami BHP jak i Sanepidu.

SP- 4 ma jubileusz 50 lecia, niewielka kwota 5000 zł również została odebrana.

Gimnazjum nr 1 – zalecenia pokontrolne Zus-u nakazują zmianę programu płac i księgi handlowej, zostało to wykreślone, również w tej szkole nie będzie przeglądów technicznych i wywozu nieczystości.

Gimnazjum nr 2 – nie ma środków na zakup papieru do drukarek i kopiarek, tonerów, tuszów itp. niezbędnych do bieżącego prowadzenia szkoły.

Kontynuując potwierdził wypowiedź przedmówcy, że sala została zalana , ubezpieczyciel nie wypłaci odszkodowania, gdy dach jest dziurawy. Odnośnie Orlika – stwierdził, że pomysł nie jest zły, niemniej przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji była mowa, że Orlik zostanie usytuowany na tzw. Saharze. Poprosił aby któryś z radnych koalicji odpowiedział, czy pomysł boiska na Saharze upadł całkowicie, czy do tego radni jeszcze wrócą.

**Radny p. Jurczak** - stwierdził, że większość propozycji klubu uważa za niefortunne. Przyznał, że wszyscy popełniają błędy, jednak nie należy tych błędów powielać. Poprosił o informację, kto z zespołu 9 radnych opracował kosztorys chociażby orientacyjny na te zmiany , które zostały wprowadzone m.in. w robotach publicznych. W pozycji 1 klub proponuje 45 tys. jest 56 tys. , wyjaśnił, że chodzi o chodnik na ulicy Danielewskiego W tym przypadku wydział w sposób dokładny przedstawił kalkulację. Zapytał czy wystarczy ¾ lub



5/6 tego zadania wykonać? Stwierdził, że podobna sytuacja jest w innych zadaniach. Wyjaśnił, że nie jest przeciwny wprowadzeniu dodatkowych zadań zawartych w opinii np.: naprawa łącznika między Storczykową i Kwiatową, niemniej po raz kolejny pokazuje się modernizacja Ustronia, podczas, gdy wiemy, że aby wykonać dokładnie ulice musi być odpowiednia dokumentacja. Kontynuując sprzeciwił się takiemu obcinaniu bez określenia czy wystarczy środków czy nie. Wyraził zdziwienie faktem, że niektórzy radni, którzy wcześniej proponowali likwidację Sp- 1, obecnie dla tej szkoły zamierzają budować Orlik, zapytał gdzie tu jest rzetelność propozycji? Wracając do spraw zamrożenia 120 tys. zł, z przeznaczeniem na rezerwę celową do czasu opracowania innych atrakcji zaprosił radnych do zapoznaniem się ze stroną internetową, informacją burmistrza, że patronat nad muzyką w zabytkach Chełmna objął Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W tych koncertach brali udział tacy wykonawcy jak Piotr Paleczny, Konstanty Andrzej Kulka i wielu innych wykonawców polskich i zagranicznych. Odnośnie sugestii, że to już się znudziło, stwierdził, że w takim układzie należałoby zrezygnować z koncertów w Opolu czy Sopocie.

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** – przypomniał, że to burmistrz jest organem, który ten budżet ma wykonać, w związku z czym poprosił o dłuższy czas wystąpienia niż 5 minut. Stwierdził cyt. „ *Chciałbym się odnieść do opinii klubu, gdzie już w preambule opinii, mówi się, w dwóch punktach zresztą, że nie uwzględniono zamrożenia, a w niektórych przypadkach nawet obniżania wydatków związanych z różnymi zadaniami, że nie uwzględniono uchwały Rady Miasta wprowadzającej budowę Orlika i że należy przeanalizować sposób. Gdybym był złośliwy, to powiedziałbym, że wykonałem to wszystko, bo przeanalizowałem.* ”

Dodał, że nie można mówić, iż nie wydał zarządzenia dotyczącego zamrożenia środków. Przyznał, że w niektórych paragrafach są podwyżki niemniej, były one konieczne. Decyzję podejmował mówca indywidualnie po konkretnej argumentacji dyrektora placówki. Odnośnie Orlika przypomniał dyskusję na jednej z poprzednich sesji, podczas której Radni ustalili, że Orlik ma być i wskazano jego usytuowanie. Zadanie to jest realizowane. Wniosek został złożony i wstępnie zweryfikowany przez urząd marszałkowski W opinii zapisano, że należy znaleźć środki na Orlika. Poinformował, że inwestycja budowy Orlika nie jest zagrożona bez ściągania środków z innych zadań, bez narażania dyrektorów jednostek podległych na paraliż ich budżetów i uniemożliwiania wykonywania zadań, których nie rada na nich nałożyła, lecz ustawodawca. Zwracając się do Przewodniczącego obrad poprosił o uruchomienie prezentacji multimedialnej.

Przedstawił w wersji multimedialnej zagrożenia:

- Dział 710, rozdział 71035 26.000 zł. – remont ostatniej części ogrodzenia cmentarza komunalnego i budowa nowego śmietnika, klub proponuje zdjęcie tych środków
- dotyczące szkół po zdjęciu środków z ich budżetów. Przypomniał, że te kwestie poruszali już przedmówcy. Zwrócił uwagę jak trudno jest kierować placówką, w której ktoś bez analizy kosztów decyduje o zmniejszeniu środków.
- MOPS - w Dziale 8852 § 4210 klub proponuje zdjęcie 13.000 zł, a z § 4300 4.500 zł. Przyznał, że można oszczędzać na wielu sprawach, które nie skutkują jednak tak drastycznie. Zwrócił uwagę, że jest to instytucja specyficzna, do niej trafiają najbardziej potrzebujący mieszkańcy naszego miasta, gdzie trudno jest dać negatywna decyzje o zasiłek osobie spełniającej wszystkie kryteria i z wyjaśnieniem, że nie ma środków. Ponadto z tych środków opłacany jest transport żywności z Grudziądzkiego Banku Żywności oraz składka członkowska

- Dział 900 - 30.000 zł. środki te zaplanowano na wykonanie w ramach robót publicznych remontu schodów z osiedla Skłodowskiej w stronę stadionu. Przypomniwał radnym jak fatalny jest stan tych schodów.
- Wskazał na propozycję zdjęcia 1000 zł z wydatków, które przeznaczone są m.in. na zakup nagród i pucharów. Wyraził nadzieję, że radni, którzy zgłoszą za zdjęciem tych środków nie będą występowali o zakup nagród.
- zdjęcie 120.000 tys. z promocji i przeznaczenia tych środków na rezerwę celową można zrozumieć tę propozycję, niemniej dlaczego w ślad za tym nie poszła następna decyzja co zdjąć z budżetu promocji. Podkreślił, że zdjęcie tych środków i wykonywanie wszystkich zaplanowanych zadań jest niemożliwe
- Dział 600 – roboty publiczne zad. 1 i 10 – ulice Danielewskiego i Skłodowskiej przeznaczone były na budowę chodnika, zdaniem mówcy te zadania muszą być wykonane, a zmniejszona kwota nie zabezpieczy ich wykonania
  - zad 2 i 3 - ulica Harcerska i Piotra Skargi – również tutaj środki muszą pozostać w zaproponowanej wysokości, aby zadanie mogło być wykonane
  - kładka nad Browiną – jest już odpowiedź jaki będzie koszt opracowania dokumentacji, można domniemać, że za kwotę 45 tysięcy po przetargu dokumentacja mogłaby być wykonana
  - zad. 6 – ulica Portowa 20 tys. zł., o ile Rada wyrazi wolę zostanie wykonana dokumentacja i po uzgodnieniach z wojewódzkim konserwatorem zabytków zadanie to zostanie wykonane za kwotę 50 tys. zł.
  - zad nr 12 i 13 – ulica Parowa i odcinek między Kwiatowa i Storczykową zaproponowane w projekcie budżetu środki na te zadania są niezbędne.
  - Szosa Grudziądzka- jest już dokumentacja na to zadania, niezbędna kwota na wykonanie wynosi 468.290 zł. , za 12 tysięcy, zdaniem mówcy nie można nic zrobić, bo nawet wydzielenie jakiejś części tego zadania jest niemożliwe, gdyż na każdą jego część potrzebne są wyższe środki. Można co najwyżej kupić trochę polbruku i schować do czasu realizacji zadania.
  - zad. Nr 14 – modernizacja ulicy Ustronie 60 tys. jakie proponuje klub jest za małą kwotą na wykonanie tego zadania
  - 14 tysięcy na świetlicę , 20 tys. - 50% dopłaty na place zabaw na osiedlach- zwrócił uwagę, że dotacja to konkurs., Najpierw należy zobaczyć do kogo należy grunt – czy właścicielem jest spółdzielnia czy miasto, jeżeli spółdzielnia nie może ona przystąpić do konkurs
  - monitoring 18.200 zł na ulicy Brzoskwiniowej przy torze motocrosowym – zwracając się do przewodniczącego Klubu zapytał skąd wzięła się ta kwota? Zwrócił uwagę, że to zadanie pojawiło się w nowej opinii. Zapytał czy zostało sprawdzone czy jest dokumentacja, jakie jest prawo własności, ile kosztuje kamera i ile anten będzie musiało być zainstalowanych. Ta kwota również jest zbyt mała.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – ogłosił przerwę w obradach

*Po przerwie*

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** stwierdził, że po przerwie na Sali obrad obecnych jest 15 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Radny p. Stachewicz** – podziękował Burmistrzowi za prezentację stwierdzając, że przygotował prezentację broniąc budżetu w taki sposób, w jaki powinien zrobić to radny Wrażeń, który nadal nie umie tego przedstawić. Dodał cyt. „ *sądzę, że Pan radny Wrażeń został wmanipulowany, ponieważ powołując się w swoim piśmie w imieniu klubu w punkcie 1 i 2, gdzie punkt 1 i 2 mówi, że zwiększają się jakby koszty wydatków i klub ma o to pretensje. Tu chciałbym poinformować Pana radnego Wrażenia, że ktoś Pana wprowadził w błąd i te dwa punkty są nieprawdziwe. Ponieważ instytucje podległe miastu, wydziały, także szkoły w ubiegłym roku i w planie na ten budżet wskaźnik wzrostu wydatków na te wydatki stałe mają 0%.* To nie jest zamrożenie budżetu? A jeżeli jest, to proszę przeczytać to dokładnie. Po drugie Proszę Pana, jeżeli pan nie umie uzasadnić każdej z tych pozycji, to wygląda mi na posiedzenie 9 radnych przy stoliczku, którzy debatując nad kwotami, przesuwają i przerzucają je nie umiejąc ich uargumentować, bo Pan Burmistrz pokazywał na co te pieniądze idą. A nie umiecie powiedzieć z jakich wydatków ściągnąć dłaczego i na co. Bo to jest podstawa do dyskusji, a nie pismo, że paragraf taki, czy taki, kwotę taką, czy taką. To jest śmieszne, niepoważne i obrażające mieszkańców miasta. Obraża to też dyrektorów tu siedzących, kierowników wydziałów, osoby kompetentne, odpowiedzialne za prowadzenie instytucji w tym mieście, które przedstawiają budżet, które cały rok przepracowały na drodze nie wzrastania kosztów wydatków stałych, a Państwo twierdzicie zakładając w tych dwóch punktach, że jest zupełnie inaczej. A to jest nieprawda. A każdy z Was jak ma budżet domowy, to dobrze wie, że ja mogę sobie zakładać brak wzrostu kosztów utrzymania mojego domu, ale rząd podniesie mi cenę na gaz, na energię elektryczną i to są kwoty które nie zależą od dyrektorów. I proszę tego nie brać pod uwagę jako wzrost wydatków budżetowych, bo to jest brak kompetencji z Waszej strony. Druga rzecz w Dziale 750, Rozdział 75065 zmniejszamy o 120 tys. zł. wydatki na cele promocyjne i argument, no to mnie już zaciekawił, przeznaczyć rezerwę - Pan Burmistrz mówi, że rezerwa może być - ale na ciekawe propozycje promocji miasta. Po pierwsze, to co przedstawił Pan Burmistrz, co się w tym małym miasteczku dzieje, gdzie my się ocieramy o nawet dużą kulturę, to nie są ciekawe? A teraz proszę mi pokazać komisję, która będzie oceniała ciekawość imprezy. Sądzę, że klub radnych jest w stanie to zrobić, bo taką propozycję rzuca. Więc proszę podać jakie widzicie imprezy. Jeżeli ja z waszej strony, na komisjach słysz, że taka impreza już za długo się dzieje, to jest paradoks, kabaret. Bo koncert z Wiednia nadawany jest od stu kilkudziesięciu lat, w telewizji nie, ale odbywa się. I oczywiście nikt tam nie przyjeżdża, tak?. A na nasze koncerty było widać na przeźroczach przyjeżdżają osoby także z zewnątrz. Wygląda mi to na pewne działanie grajdołka- nie ja wymyśliłem, to uwalić, byle było, że moje jest lepsze. Nie patrzymy na interes miasta. Setki osób, bo samych tych kontaktów, które dzięki radnemu Kordowskiemu się zresztą odbywa i teraz ciekawe jak radny Kordowski zagłosuje, podważając swoje słuszne decyzje?. To będzie dopiero ciekawe zjawisko, wydarzenie kulturalne, może z tych ciekawych właśnie. I teraz jeżeli, te setki osób tu przyjeżdżające, które malują Chełmno, rysują, przeżywają tu swoje pierwsze uniesienia, u kilkudziesięciu z nich na pewno zostanie to Chełmno w sercu. Kiedyś, jak osiągną jakieś szczyty, a na pewno z tych setek osób ktoś osiągnie, to nie jest promocja miasta?. My czekajmy na tę promocję, bo żeby się doprowadzić do wielkiej promocji, żebyśmy byli znani w Polsce i w europie, to trzeba lat pracy. A nie po trzech latach powiedzieć- mi się to nie podoba, bo tu za mało ludzi przyjeżdża. Jeżeli mamy Walentynki, na które coraz więcej ludzi teraz przyjeżdża, bo to trzeba też dać czas. Jak one się zaczynały, to zainteresowanie było inne, ale teraz jest coraz większe. Coraz więcej ludzi z regionu i także naszych znajomych i naszych i Waszych przyjeżdża specjalnie na tę imprezę Warto było? Warto dawać na to pieniądze? Warto, myślę, że także mieszkańcy Chełmna, którzy to słuchają powiedzą - warto. A wy mówicie, że nie, ale nie dajecie innej alternatywy. To jest - nie będę określał.

*Chciałbym też podać, że koalicja zaoszczędziła 470 tys. zł., a chciałbym podsumować jakie koalicja już wydatki zrobiła i jakie wpływy przez Waszą działalność nie wpłyną do budżetu. Czyli to co zebraliście nie jesteście nawet w stanie odzyskać tego, co waszą polityką namarnowaliście – 110 tys. rocznie na utrzymanie obwodnicy, która jest nikomu niepotrzebna. Dobrze, że wiedzieliście, bardzo mnie to cieszy, bo ktoś musi Wam to mówić, że wydaliście pieniądze publiczne na niepotrzebną inwestycję. A tu żałujecie 1000 zł. czy 10.000zł. na inne. Vice versa jak Wam się nie podobają imprezy, to mi się nie podoba obwodnica plus coroczna rata milion ileś, to jest 240 tysięcy, które państwo nie uzyskaliście do tego budżetu, w którym szukacie teraz cięć na wydatkach niezbędnych, nie podnosząc o bardzo małą kwotę podatków od nieruchomości. Gdzie firma dość duża płaciłaby rocznie więcej o 50 zł. Ja mówiłem, to jest kwota, która dzisiaj miesięcznie przypadająca na daną firmę, to jest kwota, którą ja dziennie wydaję na chleb. Miesięczny wzrost kosztów, to jest bochenek chleba i to broniliście jak niepodległości. Natomiast macie czelność podważać także to, co wyliczają osoby, które kompetentnie pracują i te wydatki strzegą i w tych trudnych sytuacjach próbują te instytucje miejskie prowadzić. Pan przewodniczący też, chciałbym powiedzieć ja osobiście, nie wiem jak inni radni z naszego klubu, bo my nie głosujemy blokiem w przeciwieństwie do was, bo i tak za chwilę to zobaczymy, ja rezygnuję ze spotkań, które Pan organizuje, bo one są niepotrzebne. Pan sam głosując na tym spotkaniu za tym, żeby stawkę za wywóz nieczystości ustalić, dzisiaj głosował w przeciwnym kierunku. Więc to jest niepoważne. Albo się będziemy traktowali jak radni, którzy mamy o tym mieście radzić i z jego dobra wspólnie korzystać. Bo ja już kilka razy mówiłem, to nie zawsze jest tak, że nasza strona cz, yże ja mam rację, bo często nie. Ale demokracja polega nie na tym, co Państwo tu robicie - bo nas więcej, to przegłosujemy, a wy tak róbcie. Demokracja polega na dyskusji. I jak ja uznaję, że rzeczywiście to nie jest słuszne, no to, albo w głosowaniu przegrywam i się z tym godzę, albo rezygnuję z moich roszczeń. I proszę naprawdę, bo my nie mamy szans. Wy ten budżet macie przegłosowany, ja wiem o tym, Pan radny Wrażeń nie umie go uzasadnić, ale i tak go przegłosujecie. Nie wiem kto Wam to wyliczył jeżeli nie umiecie tego uzasadnić.*

**Radny p. Piotrowski** - stwierdzając, że wiele słów już padło na temat oświaty i kultury poinformował, iż został poproszony przez grupę ludzi zajmujących się kulturą na terenie miasta Chełmna, o zapoznanie radnych z pismem podpisanym w ich imieniu przez dyrektora Państwowej Szkoły Muzycznej na temat kultury i jej rozwoju na terenie miasta Chełmna. Spełniając prośbę mieszkańców odczytał niniejsze pismo ( stanowi załącznik nr 15 do protokołu )

**Sekretarz Miasta p. Syta** - w związku z propozycją zdjęcia z budżetu środków w wysokości 227.200 zł przeznaczonych na utrzymanie urzędu miasta wyjaśniła, co następuje:

Urząd Miasta jest instytucją, aparatem pomocniczym gminy Chełmno, który ma wykonywać pewne zadania nałożone ustawami, zadania własne i zlecone, zgodnie z prawem. Zwróciła uwagę, że żyjemy w państwie administracyjnym i nie ma osoby w Chełmnie, która przynajmniej kilka razy w roku nie odwiedziłaby urzędu. Urząd to nie tylko to, co radni nałożą do wykonania na sesji w drodze uchwał, ale również te zadania, które trzeba realizować na rzecz mieszkańców. To Urząd Stanu Cywilnego, który robi odpisy aktów urodzenia, zgonu małżeństwa. Ewidencja ludności – ruch ludności - ktoś się zameldowuje, wymeldowuje, potrzebuje zaświadczenia. To działalność gospodarcza, gdzie mieszkańcy rejestrują, wyrejestrowują, czy wprowadzają zmiany do działalności którą prowadzą. To wydział finansowy, gdzie płacone są podatki.

Ustawy nakładają obowiązek, że na takim, a nie innym druku musi być to zrobione, a wszystko to generuje koszty. W urzędzie pracują ludzie, którym zgodnie z przepisami trzeba zagwarantować odpowiednie warunki pracy, ( odpowiednie biurko, krzesło, komputer zgodnie z przepisami bhp) Zdaniem klubu, jeśli zdejmie się po trosze ze wszystkich paragrafów, urząd będzie mógł dalej funkcjonować. Niestety w niektórych paragrafach zostały zabrane takie środki, które uniemożliwiają realizację zadań i funkcjonowanie urzędu.

§4210 – został on podzielony na zadania, które nie powinny znaleźć się w budżecie, a jedynie paragraf z łączną kwotą, niemniej paragraf rozbito na poszczególne zadania, aby było widoczne na co wydawane są dane środki. Zakup materiałów i wyposażenia – to jest obsługa gabinetu burmistrza, spotkań, delegacji. Jest tam zakup druków akcydensowych, które są obowiązkowe. Zwróciła radnym uwagę, że nie może dojść do sytuacji, w której nie można wydrukować mieszkańcowi odpisu aktu dlatego, że nie ma odpowiedniego papieru. Na zakup druków akcydensowych, czasopism rocznie potrzeba 20 tys. zł., klub proponuje tu zmniejszenie o 2 tys. – zwróciła uwagę, że ceny niestety rosną i jest duże prawdopodobieństwo, że te środki nie wystarczą. Akcesoria komputerowe - trzeba zakupić dwa urządzenia podtrzymujące napięcie do ups niezbędne dla ciągłej pracy urządzeń serwerowni urzędu w przypadku gdy nie będzie zasilania, taśmy do strimera używane do codziennych kopii bezpieczeństwa – wyjaśniła, że obecnie używane mają prawie dwa lata i nie dają gwarancji odzyskania danych. Zakup paneli wentylacyjnych przeznaczonych do szaf w serwerowni na których ustawione są serwery, które wraz z istniejącą klimatyzacją zagwarantują prawidłową cyrkulację powietrza niezbędną do prawidłowej pracy urządzeń.

§ 6060- urząd pracuje w systemie komputerowym na programach, w urzędzie jest sieć, są serwery zawierające potężną bazę danych, która ciągle się rozrasta. Nie można doprowadzić do sytuacji, że system nie wytrzyma i wstrzymana zostanie praca całego urzędu .Zwróciła uwagę, że nie zakupienie pewnych rzeczy może doprowadzić utraty danych i sparaliżowania pracy całego urzędu. Sprzęt się zużywa i musi być wymieniany.

W ubiegłym roku na tym paragrafie było 54.900 zł., w roku bieżącym zaplanowano 46.100 zł, zdaniem klubu należy środki w tym paragrafie zmniejszyć o 20 tys. zł. Z tego paragrafu zaplanowano zakup dwóch twardych dysków do serwera plików, poszerzenia pamięci i szybkości przesyłanych danych, przełączniki, połączenia z poszczególnymi wydziałami, serwer do wydziału finansowego, zakup zestawów komputerowych w ilości 5 szt., są to komputery powyżej 4.500 zł. i muszą się znaleźć w tym paragrafie. Zwróciła uwagę, że urzędu nie stać na zakup sprzętu słabej jakości, który szybko się amortyzuje, zużywa i nie spełnia norm. Ponadto zakup programu informacji prawniczej lex. Po zdjęciu 20 tys. zł. , jeśli by zrezygnowano z zakupu zestawów komputerowych to i tak zabraknie środków na pozostałe zakupy, z których w zdany wypadku nie można zrezygnować. Wracając do zestawów komputerowych wyjaśniła, że nie jest to zakup przypadkowy – zakupiono program do ewidencji całego mienia komunalnego miasta . Poprzedni program , zakupiono kilkanaście lat wcześniej jest przestarzały, chociaż ma dużą bazę danych. Do zakupionego nowego programu niezbędny jest nowy sprzęt. Wobec czego zaplanowano zakup dwóch komputerów do referatu mienia komunalnego i 1 wydziału finansowego, ponieważ sprawy są połączone. Ponadto zaplanowano dwa zestawy komputerowe do wydziału finansowego – zmieniają się przepisy i wymogi, robione są nowe aplikacje, nowe nakładki i na obecnie używanych komputerach pewne programy po prostu nie chodzą. Zapytała, czy powinna złożyć oświadczenie, iż w przypadku zabrania tych środków nie odpowiada za prace urzędu.

W dalszej części wypowiedzi wskazała na paragraf 4300 dotyczący zakupu usług pozostałych, gdzie klub proponuje zmniejszenie o 30 tys. zł. W paragrafie tym mieszczą się następujące zadania – przesyłki listowe skredytowane, polecane, wartościowe – w ub. roku był to koszt 47.100 zł. – zapytała, czy ma dojść do tego, że już w listopadzie urząd nie będzie wysyłał korespondencji? Zwróciła, uwagę, że niezapłacenie rachunków w terminie skutkuje dyscypliną budżetową. W tym, paragrafie mieści się też wywóz nieczystości, ogłoszenia w prasie (obowiązek ogłoszeń o przetargach) składki, opłaty skarbowe, konserwacja sprzętu, przeglądy kominów i instalacji gazowych, aktualizacja programów komputerowych w roku ubiegłym kosztowało to 43.400zł. i te programy muszą być aktualizowane, bo są obowiązkowe – płatnik, bestia w finansach i inne. Poinformowała, że nie widzi możliwości zdjęcia z żadnego paragrafu jakichkolwiek środków, aby nie narazić urzędu na paraliż pracy.

§ 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – okna witrażowe na półpiętrze – są one w fatalnym stanie i grożą wypadnięciem, stwarzają niebezpieczeństwo, ponadto są nieszczelne i ucieka ciepło

§ 4350 – zakup usług dostępu do sieci internetowej w przypadku zmniejszenia środków może dojść do sytuacji, że już w październiku urząd nie będzie miał dostępu do Internetu, co uniemożliwi jego funkcjonowanie

Ponadto klub uznał, że należy zdjąć środki z podróży służbowych, szkoleń pracowników, gdzie zmniejszono środki z kwoty 27 tys. zł. do 10 tys. zł., ustawa daje prawo pracownikom do podnoszenia kwalifikacji

§ zakup usług remontowych w ubiegłym roku było 32.350, zaplanowano 53.350 zł – jedna z mansard przecieka i trzeba ją naprawić aby nie doszło do zalania wyremontowanych łazienek, pokoi.

Zdaniem mówczynie propozycja zdjęcia tych środków jest bezzasadna i nasuwa się pytanie kto weźmie odpowiedzialność, gdy w pewnym momencie urząd przestanie funkcjonować.

Poprosiła o ponowne rozważenie swoich propozycji

**Radny p. Wrażeń** - stwierdził cyt. „ *Klub radnych Twoje Chełmno, Forum Samorządowe Platforma Obywatelska po analizie materiałów proponuje następujące zmiany w wydatkach zmniejszenia na kwotę 478.200 i teraz wymienię paragrafy i działy. Żebym wiedział to bym radnym, którzy nie mogą sobie odnaleźć tego w budżecie bym to wszystko przygotował. Na tę chwilę nie jestem w stanie tego wszystkiego przygotować. Dział 630 Rozdział 63095 turystyka Dział 710 Rozdział 71035 Działalność usługowa cmentarze Dział 750 Rozdział 75022 - Rada Miasta*

**Głos z sali radnego Stachewicza** – my to mamy Pan czyta to, co czytał Pan przewodniczący

*Dział 750 Rozdział 75023 – Urząd Miasta*

*Dział 801, Rozdział 80101 szkoły podstawowe*

*Dział 801, Rozdział 80110 szkoły gimnazjalne*

*Dział 852, Rozdział 85219 MOPS*

*Dział 900, Rozdział 90004 zieleń*

*Dział 900, Rozdział 90095 parkingi*

*Dział 921, Rozdział 92109 CHDK*

*Dział 926, Rozdział 92605 puchar*

*A Państwo radni, Panowie Panie przed chwilą mówimy o kosztach wywozu nieczystości chcieliście podnieść 14 %, dbaliście o budżety mieszkańców, szkoły i tak dalej, że ta suma z tych 14 zejdzie może do 9% to mi się wydaje też będą oszczędności.”*

**Radny p. Giżyński** - zwracając się do Burmistrza odnośnie promocji zapytał cyt. „skoro w Chelmnie jest tak świetnie, to dlaczego jest tak duże bezrobocie. Dlaczego tylu ludzi nie może znaleźć pracy chociażby w turystyce. To pierwsza rzecz. Jeżeli jest tak świetnie, to dlaczego taki problem jest z Europejskim Centrum Wymiany Młodzieży przecież tam powinno być obsadzenie co najmniej 80%, 90% miejsc, a jest pusto. To jest pierwsza rzecz. Druga – jeżeli chodzi o wydatki, to ja tutaj sobie porównałem wydatki z innymi miastami porównywalnych z naszym, gdzie pracuje praktycznie tyle samo pracowników w Urzędzie. Pierwsza rzecz, która mnie zdziwiła, od tego w ogóle zacząłem, bo zdziwiły mnie przesunięcia jeżeli chodzi o opłaty za telefony w biurze Rady. I sprawdziłem sobie dlaczego akurat u nas zaproponowane jest na telefony komórkowe 4.500 zł. Porównałem to z Chelmżą, gdzie na telefony komórkowe w biurze Rady przeznacz się tysiąc złotych i na stacjonarne 1500 zł, to razem 2.500 zł, czyli i tak o 100% mniej. Poprosiłem Panią sekretarz o wykaz telefonów w urzędzie miasta i okazało się, że stacjonarnych jest 53, a komórkowych 72 sztuki, czyli na każdego pracownika przypadają po dwa telefony. Czy to nie jest rozrzutność Pani sekretarz?. Dlaczego tak jest?. Pani mówi, że Pani nie ma skąd zdejmować pieniędzy, no to ja się pytam dlaczego takie są wydatki. Teraz Pani skarbnik proponuje jeśli chodzi o telefony przesunięcie w budżecie m.in. 3000 na telefon, który ma być na składowisku odpadów komunalnych. Proszę państwa 3000 na telefon, to jest 250 zł. miesięcznie, kto ma taki abonament. Przecież to jest tragiczne co się u nas dzieje. I teraz dalej pani mówi o tym, że nie będzie mogła dobrze pracować że tu będą wielkie problemy w urzędzie i tak dalej. Ja sobie porównałem właśnie Chelmżę gdzie jest 52 pracowników urzędu miasta. Zakup materiałów i wyposażenia to jest paragraf, o którym Pani mówiła 4210, w Chelmży jest to 105 tys. zł u nas 239.650 Dalej zakup usług pozostałych, o których Pani przed chwilą mówiła 4300 w Chelmży jest to 120.000zł., u nas jest to 200.000zł. Zakup dostępu do sieci Internet u nich jest 800 zł u nas 13.300. Dalej- rada gminy – tam jest tyle samo radnych co u nas §4300 zakup usług pozostałych u nich jest 3 tys. u nas 5 tys. i tak dalej punkt po punkcie sprawdzając mają wszędzie o te 30,40, 50% mniej. Jeżeli chodzi o telefony w urzędzie miasta opłata z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych stacjonarnych publicznych sieciach telefonicznych oni mają 12,000 my 40500 zł. podróże służbowe krajowe oni mają 15.000 zł. w tym, 5 kilometrów i jedno samochód służbowy, bo oni w przeciwieństwie do nas bardzo dokładnie opisują co mają, w jakich ilościach i na co wydają, u nas jest to 21,210 zł i z tego co Pani mi powiedziała 10 kilometrów, czyli 10 osób posiada kilometrówki. Tam jest jeden samochód służbowy, u nas stoją 2 na podwórku plus jeszcze zieleń miejska ma jeden, gdzie jeszcze ewentualnie można by jechać i takie są różnice. Niech Pani mi wyjaśni dlaczego?. Dlaczego są tak duże różnice między tamtym urzędem, a tym? Czy to by oznaczało, że tamten urząd nie spełnia zadań? A jeżeli Pani by chciała czytać dokładnie na co są przeznaczanie pieniądze z paragrafów, o których tutaj powiedziałem, to jest idealnie to samo – to lex, zakup wody do herbaty, wycieczki, zakup sprzętu komputerowego, zakup komputerów, zakup monitorów i tak dalej wszystko robią to samo. Ja pytałem Panią, bo Pani była u nas na spotkaniu komisji o przetargi, nie usłyszałem nic na ten temat. Przecież jeżeli urząd miasta ma tyle programów i tyle różnych programów, na pewno bardzo potrzebnych, ja nie kwestionuję tego, że są potrzebne, to dlaczego my nie robimy przetargów na to. Pani mówi, bo my mamy lexa, a teraz potrzebujemy pieniędzy, bo my musimy mieć innego lexa, bo tamten już jest niedobry. Mówię, to, co Pani opowiadała. Bo my mamy lexa, to ja pytam dlaczego po raz kolejny kupować za 5 tys. lexa, skoro już go mamy? I jeszcze jedna rzecz - teraz odpowiadam panu Stachewiczowi myśmy, jeżeli chodzi o przesunięcia, które robili, to robiliśmy je w obecności pani Skarbnik i pierwsza rzecz- Pani skarbnik nie mówiła, że to jest niemożliwe, że coś się stanie z urzędem.

*Nie było tego typu informacji, to jest pierwsza rzecz i druga informacji, które przedstawiał Pan Burmistrz w tej chwili, w naszych materiałach nie ma, to jest na zasadzie takiego zaskakiwania a teraz ja im opowiem. Bo tutaj podam kilka tylko paragrafów i ewentualnie jedno, dwa zdania wyjaśnienia natomiast pełne wyjaśnienie na co rzeczywiście potrzeba tych pieniędzy tego nie ma. I z drugiej strony nie wiem o co tak naprawdę rozdieramy w tej chwili szaty, bo my mówiliśmy o Orliku, którego nie było, a uchwałą zeszłego roku został przyjęty. A Pan Burmistrz teraz wstaje i mówi, że bez problemu na tego Orlika znajdą się pieniądze.” Kończąc stwierdził, że o ile na Orlika znajdują się pieniądze, zdaniem mówcy nie będzie problemu, jeżeli będzie konkretne uzasadnienie, żeby gdzieś zwiększyć środki w tych paragrafach, które w tej chwili mają być zmienione.*

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** - stwierdził cyt. „ mam nadzieję, że docenicie i zauważacie to, że ja w ogóle się dziś nie będę denerwował. Natomiast po tej wypowiedzi swoje mocne postanowienie chyba złamię” Zdaniem mówcy porównywanie pracy dwóch czy trzech urzędów jest totalnym nieporozumieniem. Nie można sprawdzać działów i paragrafów bez zapoznania się ze strukturą organizacyjną , sprawdzenia, czy w danej gminie jest wysypisko czy też nie. *Dodał cyt. „ zdarzyło się tak nie pierwszy raz i nie ostatni więc chyba należy się do tego przyzwyczaić.”* Odnośnie kwoty na badania i stwierdzenia przedmówcy, że w Chełmży jest pięć, a u nas dziesięć tysięcy złotych przypomniał, że mówił o tym na posiedzeniu Komisji, dodając z przekąsem cyt. „ na które musiałem się wprosić”. Wracając do zapytania przedmówcy dlaczego w mieście jest tak duże bezrobocie i dlaczego mieszkańcy nie mogą znaleźć zatrudnienia w turystyce, przypomniał, że jest kilka podmiotów w Chełmnie, które dostrzegają szanse w turystyce, zakładają swoje biznesy, zauważają, że ilość turystów w mieście zwiększa się z roku na rok. Poparł wypowiedź Pani sekretarz, że z pewnych rzeczy nie można rezygnować, dokumentacja przetargowa na jakiegokolwiek zadanie jest ogromna i te wszystkie dokumenty muszą być przesłane do urzędu marszałkowskiego. Wracając do posiedzenia komisji przypomniał, że wówczas Pan nawet nie wiedział co to jest KPSI, nie mówiąc o kosztach z nią związanych, co zdaniem mówcy dla informatyka nie jest chlubne. W dalszej części wypowiedzi stwierdził cyt. „ opinia, ja już abstrahuję od tego czy ktoś umiał wytłumaczyć czy nie , nie jest najwyższych lotów. To musimy sobie jasno powiedzieć”. Jeśli chodzi o sprawę telefonów przyznał, że podjął decyzję o zawarciu umowy z nowym operatorem. Wyjaśnił, że jak wynikało z oferty przedstawiciela telefonii komórkowej po zmianie operatora miały się obniżyć koszty telefonów stacjonarnych, niestety tak się nie stało. Planowano rozwiązanie umowy z poprzednim operatorem i zawarcie nowej umowy, co miało obniżyć koszty. Po analizie kosztów i rozmowach z pracownikami okazało się, że poprzedni operator jest korzystniejszy. Zerwanie umowy z nowym operatorem byłoby zbyt kosztowne, wobec czego należy poczekać na wygaśnięcie umowy i pozostanie przy starym operatorem. Jeśli chodzi o koszty związane z korzystaniem pracownika z telefonu komórkowego zasugerował sprawdzenie ile pieniędzy do miasta przynosi ten pracownik. W dalszej części wypowiedzi poinformował, że nie rozumie zarzutu dotyczącego kosztów obsługi Rady. Stwierdził, że wszystkie rachunki za telefony są opłacane łącznie z telefonem radcy prawnego. Telefony przypisane do biura Rady nie są wykorzystywane na potrzeby całego urzędu, a wyłącznie na potrzeby radnych.

**Skarbnik Miasta p. Brzezińska** – wyjaśniła, odnośnie stwierdzenia Pana Giżyńskiego, iż nie reagowała będąc na komisjach w sprawie zmniejszania wydatków przyznała, że nie dyskutowała na ten temat, a jedynie skrupulatnie notowała propozycje.



Niemniej wyraźnie sugerowała komisjom spotkanie się z Burmistrzem, Sekretarzem i Kierownikami Wydziałów celem omówienia cięć wydatków, czy jest to możliwe, czy też nie. Przypomniała również, że informowała komisje, że są pewne wolne środki niewykorzystane w ubiegłym roku i po zamknięciu rocznego sprawozdania, niezwłocznie przedstawi radzie jaka jest wysokość tych wolnych środków, a Rada postanowi na co mają zostać przeznaczone.

**Sekretarz Miasta p. Syta** - odnośnie, niesłusznego zdaniem mówczyni oskarżenia, które padło z ust radnego Giżyńskiego wyjaśniła, że również sprawdzając funkcjonowanie urzędów stanu cywilnego kontaktowała się z innymi miastami. Okazało się, że każdy urząd ma inną organizację, inne zadania. Spotkała się z urzędem, który nie miał dostępu do Internetu, niemniej nie jest to istotne, ważny jest ten urząd i to miasto, aby ono dobrze funkcjonowało. Podtrzymała stwierdzenie, że bez poznania struktury organizacyjnej danego urzędu nie można pewnych rzeczy porównywać. Niemniej aby wyjaśnić obrazowo poinformowała, że np.: w Świeciu na zakup materiałów i wyposażenia § 4210 w Świeciu jest 210, niemniej dodatkowo mają paragraf 4240- zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek, te zakupu u nas znajdują się w paragrafie 4210, po podsumowaniu okazuje się, że Świecie ma większe wydatki na materiały i wyposażenie Zakup usług remontowych dotyczący remontów prowadzonych w urzędzie w Świeciu jest 70 tys. zł., u nas 53 tys. zł. zakup usług pozostałych my mamy 200.000, Świecie 250 tys. Poza tym w Świeciu jest zespół ekonomiczny szkół i osoby, które u nas zajmują się oświatą, u nich nie są w budżecie urzędu miasta. Stwierdziła, że należałoby w taki sposób sprawdzić wszystko i wówczas porównanie byłoby w miarę uczciwe. Dodała cyt. *„Wyrwanie paragrafów, bez zbadania struktury, specyfiki pracy urzędu uważam, że jest bardzo niesprawiedliwe. Przez przypadek, bo drukowałam, sobie akurat paragrafy te co dotyczą urzędów gmin - promocje jednostek samorządu terytorialnego § 3040- nagrody o charakterze szczególnym nie zaliczone do wynagrodzeń 40.000 zł. Więc nie można tak sobie wyrwać kawałek – urząd miasta. Z tego co wiem w Świeciu jest osobny wydział, który ma swój budżet, który zajmuje się stypendiami i tam są też paragrafy na wynagrodzenia, ponadto jest paragraf rada gminy 3030 różne wydatki na rzecz osób fizycznych 250.000 nie wiem co to jest,. Bo musiałabym zadzwonić do pana sekretarza czy Burmistrza Świecia i zapytać, co się kryje pod tym paragrafem”*. Przyznała, że niektóre urzędy pracują na gorszym sprzęcie, ale to nie znaczy, że jeżeli ktoś ma gorszy sprzęt, nie może przysyłać danych, nie może otwierać pewnych plików, gdzie pracownicy nie mogą wewnętrzną siecią przysyłać sobie danych, to nie znaczy że tak ma być w naszym urzędzie. Odnośnie programu lex stwierdziła, że nie wyobraża sobie, pracy urzędu bez programu umożliwiającego sprawdzenie wszystkich obowiązujących przepisów. Są różne firmy proponujące takie programy. W związku z dużą konkurencją na rynku nasz Urząd wykupuje taki program na rok. Obecnie przeszliśmy na lex polonica, ponieważ wszystkie programy mają zbliżone ceny, a do kwoty 5 tys. zł nie trzeba robić przetargów, przeanalizowano z pracownikami na którym programie najlepiej się pracuje i wybrano ten, niemniej potrzebna jest kwota 5 tys. zł. Podkreśliła, że pracownik musi mieć możliwość dostępu do przepisów obecnie obowiązujących, a te programy są aktualizowane. Zwróciła uwagę, że w urzędzie wydawane są decyzje, zarządzenia i konieczne jest danie pracownikom narzędzi jakimi są aktualne przepisy prawne.

**Radny p. Giżyński** ad vocem- wypowiedzi Pani sekretarz stwierdził, że miał nadzieję, iż odniesie się ona do wypowiedzi mówcy dotyczącej Chełmży, ponieważ Świecie jest o wiele większym miastem dodatkowo połączonym z gminą . Kontynuując stwierdził, że widać wyraźnie, że można i należy oszczędzać. Zwracając się do Burmistrza stwierdził, że bez względu na to czy w Chełmży wydział zieleni miejskiej ma składowisko czy też go nie ma , 3000 zł. rocznie za komórkę , to stanowczo za dużo. Kończąc poprosił o informację czy u nas działa program ESOD.

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** – ad vocem – odpowiedział, że program ten działa. W uzupełnieniu wypowiedzi pani Skarbnik odnośnie programu prawniczego stwierdził, że jest on konieczny, szczególnie w związku z wejściem w życie przepisu mówiącego o tym że każdy pracownik , który popełni błąd odpowiadana za to materialnie. Dodał. cyt. „ *przecież nie chcemy narażać pracowników, których cenimy i poważamy na to, żeby musieli płacić za błędnie wydane decyzje, które mam nadzieję, ponieważ są dobrzy, błędy będą się zdarzały prawie nigdy, ale żeby im pomóc to taki program prawny musi być ,żeby on wydając decyzję miał gdzie spojrzeć, czym się posiłkować, bo radca prawny nie zawsze jest dostępne.*”

**Radny p. Błaziejewicz** – poinformowała, że odnośnie głosowania nad ustaleniem górnych stawek odpowie radnemu Stachewiczowi w punkcie wolne wnioski. Wracając do sprawy budżetu stwierdził, że klub, którego jest członkiem po głębokiej analizie budżetu doszedł do wniosku, że idą ciężkie czasy. To, co dzieje się w Świecie, nie jest przypadkiem, kryzys dotyka również nasz kraj. Problem polega na tym, że dochody miasta maleją, natomiast wydatki rosną. Celem klubu było znalezienie sposobu na obniżenie wydatków, kosztów ponoszonych w budżecie. Wynikiem tego jest propozycja zamrożenia wszystkich środków nie związanych z płacami. Wyjaśnił, że płac klub nie zamierza brać pod uwagę i popiera zaplanowany wzrost wynagrodzeń. Klub zasadniczo proponuje pozostawienie wydatków na ubiegłorocznym poziomie, w niektórych paragrafach wydatki proponuje się niższe niż w roku ubiegłym. Zwrócił uwagę, że cięcia proponuje się wszędzie, w oświacie, CHDK na paragrafach nie związanych z płacami . Nie zgodził się z uzasadnieniem, że szkoły nic nie będą miały, bo budżet zostanie im pozostawiony na tym samym poziomie, co w roku ubiegłym. Dodał, że podczas konstruowania opinii klub zapoznał się z budżetami Świecia i Chełmży, ale również posiłkował się sprawozdaniem z wykonania budżetu Chełmna za I półrocze 2011 roku. Stwierdził, że po dogłębnej analizie ustalono, że bez względu na to czy powstanie Orlik, czy też nie, cięcia w budżecie muszą być. Dodał cyt. „ *wydaje mi się, że jesteśmy taką Grecją, że do czegoś się gdzieś przyzwyczailiśmy i fajnie, trzeba oszczędzać, tylko nie wiadomo gdzie*” Przyznał, że w wielu przypadkach zaproponowane cięcia nie przysporzą klubowi chluby, chwały, niemniej taka jest polityka i obrona przez klub droga. Wracając do cięć w oświacie zwrócił uwagę, że nie ma konkretnego uzasadnienia dla propozycji ich wzrostu zacytował :” *szkoły podstawowe – na wydatki tego rozdziału złożyły się wydatki przeznaczone na bieżące funkcjonowanie trzech szkół podstawowych, gimnazja – są to wydatki przeznaczone na bieżące funkcjonowanie dwóch gimnazjów*” – zdaniem mówcy uzasadnienie jest bardzo lakoniczne. Wyjaśniając sprawę propozycji cięć w turystyce wyjaśnił, że oczekiwania klubu przedstawione były dużo wcześniej, a mianowicie wszystkimi imprezami miejskimi winien zajmować się CHDK, natomiast promocja ma zająć się wyłącznie ściąganiem turystów do miasta. Walentynki zdaniem mówcy są doskonałą promocją miasta, na którą zjeżdżają tłumy turystów. Klub oczekuje, aby zebrał się sztab ludzi, celem ożywienia turystyki w mieście, które ma zabytki, które nie do końca są wykorzystane.

**Burmistrz Miasta p. Kędziński** – odnośnie zarzutu, iż informacja opisowa w budżecie jest zbyt lakoniczna zwrócił uwagę, że radni mogli poprosić każdego dyrektora placówki celem wyjaśniania, ponadto częścią składową budżetu jest załącznik inwestycyjny oraz załącznik dotyczący budżetów szkół. Kontynuując stwierdził, że nieporozumieniem jest porównywanie nas do Grecji i nawoływanie do oszczędzania, które polega na zastępowaniu jednych zadań innymi. Zrozumiałe, zdaniem mówcy byłoby ściąganie zadań i przekazywanie środków na zmniejszenie deficytu. Ponadto odnośnie stawianie Walentynek na wzór dobrej promocji miasta, przypomniał, że kilka lat wstecz również środki na organizację tej imprezy były zagrożone, podobnie może być z wieczorami organowymi czy warsztatami. Zdaniem mówcy Walentynek są dobrym przykładem na to, aby nie rezygnować z imprez cyklicznych.

**Radny p. Dzikowski** - informując, że zamierza odnieść się do wypowiedzi przedmówców stwierdził cyt. „*Panie radny Wrażeń chyba tutaj nie do końca się zrozumieliśmy, bo Pan nam przedstawił co te paragrafy przedstawiają, natomiast jeżeli Pan słuchał wypowiedzi radnych Stachewicza, Piotrowskiego, mojej i prezentację Pana Burmistrza Pan zauważył, że my rozszyfrowaliśmy już te paragrafy, ale chcieliśmy też wiedzieć dlaczego robicie takie zmiany itd. No nie usłyszeliśmy tego. Panie radny Giziński porównanie wydatków w Urzędzie Miasta naszym i w Chełmży, tutaj pan dokonuje porównania, a jak porównywaliśmy podatki w Chełmnie i w innych miastach, u nas nie wzrosły czwarty rok, tam na jakim poziomie są Pan tutaj tego nie pamięta. Panie Przewodniczący Rady – wydatki rosną Pan mówi dochody maleją. Między innymi przyczyną tego jest to, o czym już tutaj mówił radny Stachewicz ta nasza kula u nogi o nazwie obwodnica no i te podatki. Ja nie mogę do tej pory pojąć., nie wiem może za mało z Wami przebywam, ale dlaczego nie ponieśliśmy podatków przywaciarzom o 50 zł rocznie, a zwykłym mieszkańcom średnio 50 gr. Rocznie, ludzie no ja nie mogę tego pojąć, my byśmy mieli 240 tys. zł. . Czwarty rok nie podnosiliśmy – koło miliona w plecy. Orlik- nie wiem czy ktoś robił kalkulację, czy jakbyśmy sami zbudowali nie byłoby to taniej. Przypominam, że to 1/3 miasto wpłaca do miliona,. Gdy przekraczamy kwotę, my już dopłacamy więcej. Ci co podniosą rękę za Orlikiem, czy to jest jednoznaczne z czerwonym światłem budowania bocznego boiska na Saharze, chciałbym, żeby mieszkańcy wiedzieli. Jeżeli Orlik będzie zbudowany, czy tam kiedykolwiek coś powstanie, czy to już jest temat zamknięty. Oszczędności szukamy wszędzie, np.: w CHDK, Pan dyrektor mówi, że będzie musiał ogrzewanie na jeden lub dwa miesiące wyłączyć, gdy tak dalej będzie. Przypomnijmy, że tam są także klasy „0” szkoły podstawowej nr 4 , w której pracowała Pani radna Konowalik. Teraz już nie pracuje, to temat może jest już mniej znany. Monitoring przy motocrosie. – chciałem w przerwie dowiedzieć się od szefa koalicji z jakiego powodu – nie udzielił mi odpowiedzi. Czy to jest związane z tym, że tutaj przebywał ostatnio i przy tym chodził , domniemam, nie wiem, może mi ktoś odpowie, szef klubu motorowego Wisła Pan były radny Władysław Knap, czy to z jego inicjatywy? Monitoring jest potrzeby w całym mieście, zgadza się , ale filozofia jest taka – spółdzielnia, mieszkańcy kupują sprzęt miasto to potem utrzymuje, to jest dużo większy wydatek w późniejszym czasie, ale nie prezent. Jak zrobimy wyłom w tej logice, no to my już finansowo się tutaj naprawdę nie pozbieramy. Gdy te wszystkie wydatki będziemy ciąć, to pamiętajmy, że będziemy działać przeciwko prawu, bo to są zalecenia Sanepidu, p. poź i inne. Kto z Państwa poniesie rękę za taką sytuacją, że dachówki będą leciały na dzieci w szkole. Jeżeli do takiej sytuacji dojdzie, to Państwo bierzecie na siebie odpowiedzialność, żebyście sobie zdawali sobie sprawę. Wygląda to mi na spotkanie takie wasze - nie chcieliście się z potykać z żadnym szefem instytucji, z której*

*dokonywaliście cięć. Między innymi to, co mówił Pan Przewodniczący Rady, że nie było tego w opisówce, byście dowiedzieli się wszystkiego w szczegółach absolutnie.”*

*Dodał cyt. „ Wygląda to na to jakbyście – chłopcy w piaskownicy się spotkali i sobie wybierali , co kto chce – ja mieszkam tutaj blisko ulicy Ustronie – 60 tys. dla mnie, kolega prosił mnie – monitoring tam, to na tej zasadzie wygląda, nie wiem, może się mylę, proszę mnie wprowadzić z błędu”*

**Radny p. Jurczak** - stwierdził, że porównywanie urzędów według własnego uznania i pokazywanie tylko tego, co chce się pokazać jest nie na miejscu. Zwrócił uwagę, że są zadania w urzędzie na które muszą być środki. Odnośnie opinii klubu stwierdził, że sugerowanie oszczędności jest dobre, ale propozycja daleka od rozsądku. Zmniejszanie środków i mówienie, że trzeba sobie poradzić, bez konsultacji, gdzie w niektórych przypadkach jest to niemożliwe do wykonania jest nie na miejscu. Kończąc zaproponował poddanie każdej z proponowanych zmian pod głosowanie oddzielnie. Stwierdził, że głosowanie blokiem doprowadzi do tego, że słuszne propozycje będą przegłosowane łącznie z tym wszystkim co wynika z osobistych, partykularnych czasem interesów.

**Radny p. Stachewicz** – stwierdził. cyt. „ *Panie Przewodniczący Rady Miasta i jednocześnie członku klubu, który w nazwie ma Platforma Obywatelska, ja się dziwię, że Pan tu przywołuje Grecję, Hiszpanię Portugalię i straszy mieszkańców kryzysem, skoro żyjemy na zielonej wyspie i na razie kryzysu u nas nie ma. Nie wiem czy Pan chce oszczędzać, a zaraz powiemy, czy Pan chce oszczędzać i rzucić się na przysłowiową Grecję, bo takie słowa tu padły. Więc jestem trochę zaniepokojony tym, co Pan proponuje. Natomiast, bo nie widzę powodu, żeby uogólniać i takie rzeczy stosować tutaj, dlatego, że Chełmno nie jest w takiej sytuacji dramatycznej, że my musimy ciąć wydatki, aż tak wyraźnie. Ale nawet nie tniemy je tak, jak zauważył pan Burmistrz, aby zaoszczędzić. My tniemy, aby wydawać na następne inwestycje, które są niedochodowymi, które tylko będą zwiększały nam koszty, a więc jaka to jest oszczędność? Żadna. Druga rzecz, ja wiem, że Państwo przegłosujecie za chwilę i tak, bo przed chwilą to usłyszałem, że za chwilę to zobaczę, po drugie dziwię się, że śmiecie jeszcze powiedzieć o tym, że nie wiedzieliście jakie to są wydatki i biedni teraz siedzicie zastraszeni, bo zrobiliście manipulacje w budżecie nieświadomie. Przecież dyrektorzy mają nawet przy sobie budżety, mogli dać. Powiedziałem to Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, on powiedział - po co? Po co i tak ma wyrobione zdanie na to gdzie ma cięć, jego nie obchodzi czy to jest słuszne. Ja już nie pytam Pana radnego Michała Wrażnia o odpowiedź, bo radny Wrażen nie jest w stanie mi odpowiedzieć, bo nie ma zielonego pojęcia skąd są te kwoty, bo jedynym tutaj jest radny Giżyński, który mógłby być kompetentny i odpowiedzieć na to. Ale Państwo nie wiem jak się czujecie, jak jesteście manipulowani, bo ja się zgadzam z tym, co zaproponował radny Jurczak ale jak ja mam głosować nad każdym przypadkiem, jak ja nie wiem o co chodzi. Bo to, że radny mi cytuje jeszcze raz numer działu i rozdziału, to nic nie daje. Ja chce wiedzieć dlaczego taką kwotę z jakiego kosztu zdejmujemy, a tego nie słyszę. Ciągłe dziecinne rozgrabianie budżetu, na drodze stolikowego analizowania i na kartce zapisywania. Jest 30, mamy 20, może przeżyją. Bo taki argument pada ze słów i ust pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Pan tak powiedział – może przeżyją. I to jest właśnie Wasza argumentacja, którą powinniście na dole podpisać pod tą opinią. To jest uzasadnienie, jedyne słuszne uzasadnienie, bo innego nie macie.”*

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – przypomniał cyt.” *Już dzisiaj Pan Stachewicz powiedział, że wie co się kryje pod poszczególnymi paragrafami, tylko, żeby mieszkańcy o tym wiedzieli, a przed chwilą powiedział, że nie wie nad czym będzie głosował”.*

**Kierownik ROKSiP p. Ludwikowska** – poinformowała, że 120 tys. zł. w budżecie referatu promocji stanowi 1/3 całego budżetu referatu. Zadała radnym pytanie z czego powinna zrezygnować, aby zaproponować inne ciekawe formy promocji. Dodała, że odnosi wrażenie, że wszystko to, co do tej pory robiono, to rzeczy bardzo podstawowe. Przecież w budżecie zasadnicza, główna część, to foldery, które są przekazywane klubom sportowym, zespołom folklorystycznym, chórom w celu promocji. Kontynuując stwierdziła, że aby dobrze promować miasto środki już w tej chwili są niewystarczające, a radni mają życzenie, aby Chełmno stało się Kazimierzem, więc jak to zrobić za takie środki. To są pieniądze na podstawowe tylko i wyłącznie przeżycie, tylko aby nie zapomniano, że takie miasto gdzieś w Polsce istnieje. Turyści nie przyjeżdżają tylko aby obejrzeć zabytki, czekają na coś innego, na to aby miasto żyło, aby coś się działo, na imprezy, które utrwalają się w pamięci na lata. Dlatego, jeśli referat ma zaproponować nowe formy promocji, należałoby wspomóc promocję środkami, bo to co jest, to są rzeczy podstawowe, minimalne. Jako przykład poinformowała, że 5 sekundowy spot reklamowy, jednorazowo w telewizji polskiej po teleekspresie, gdzie oglądalność jest wysoka, kosztuje 50 tys. zł. netto, co stanowi ponad 70 tys. zł. brutto, ale na pewno jest to ciekawa forma promocji na zewnątrz.

**Radny p Piotrowski** - stwierdził, że wszyscy mają świadomość, iż należy oszczędzać - burmistrz, dyrektorzy jednostek wiedzą na czym można oszczędzać - radni podchodzą do tego mechanicznie, ścina się kwoty życzeniowe, nie oparte na żadnych merytorycznych faktach i w tym wszystkim brakuje jednego – trzeba było się spotkać, zaprosić dyrektorów, burmistrza, powiedzieć ile trzeba zaoszczędzić i zaproponować wspólne poszukiwanie oszczędności. Dodał, że wówczas nie byłoby czterogodzinnej dyskusji właściwie nad niczym. Zwracając się do członków klubu koalicyjnego wyraził zdziwienie, że nie potrafią obronić swojej opinii, stwierdził, że skoro znaleźli te kwoty powinni przynajmniej dorobić do tego jakąś teorię, która być może przekonałby tych, którzy mają inne zdanie, a jednocześnie wyjaśniła społeczeństwu o co toczymy boje. Ponieważ dalsza dyskusja zdaniem mówcy mija się z celem – na podstawie paragrafu 22 Statutu punkt 2 ust. 3 postawił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – zapytał czy wniosek dotyczy zamknięcia dyskusji

**Radny p. Piotrowski** – stwierdził, że wniosek dotyczy zamknięcia dyskusji, ponieważ dalsza dyskusja, choćby trwała do północy i tak niczego nie zmieni. Dodał, że wnioski zapadły już znacznie wcześniej przed tą sesją

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – stwierdził, że konsekwencją przegłosowania wniosku będzie to, że osoby zapisane do dyskusji nie będą miały prawa wypowiedzenia się. Podał pod głosowanie wniosek

Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było 1 radny wstrzymał się od głosu głosowało

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów. Następnie ogłosił przerwę w obradach

*Po przerwie.*

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz**- stwierdził, że po przerwie na sali obrad obecnych jest 15 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Poinformował, że zgodnie z przegłosowanym wnioskiem dyskusja została zamknięta i radni przystąpią do głosowania. Dodał, że zgodnie z sugestią radnego Jurczaka głosowane będą oddzielnie wszystkie propozycje klubu.

*Głos z sali radnego Stachewicza – cyt. „przepraszam ja chcę wiedzieć nad czym głosuję. Nie róbmy kabaretu Panie Przewodniczący. Proszę mi uzasadnić o ile jest Pan w stanie uzasadnić, a jest Pan członkiem tego klubu, proszę uzasadnić”.*

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – przypomniał, że nie ma już dyskusji.

*Głos z sali radnego Stachewicza – cyt. „ja nie dyskutuję, ja proszę o wyjaśnienia. Panie przewodniczący mamy głosować budżet, nie ustawę o piaskownicy.”*

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – poprosił o informację na temat głosowania zgłoszonych wniosków.

**Radca prawny p. Stegienka** – stwierdził, że radnemu Stachewiczowi chodzi za pewne o to, że głosowany jest paragraf z uzasadnieniem jakie zadania się pod nim kryją. W dalszej części wypowiedzi stwierdził, że takie zmiany budżetu sprowadzają się do tego, że trzeba wskazać z czego i na co się dane środki przeznacza. Zwrócił uwagę, że w przypadku podejmowania uchwały budżetowej można głosować poszczególne wnioski, gdzie zdejmuje się pewną ilość środków z wydatków i przeznacza się je na konkretny cel, niemniej zwrócił uwagę, na niebezpieczeństwo, że np.: nie zostanie przegłosowany cel na który dane środki mają być przeznaczone i wówczas budżet nie będzie się równoważył. Wobec czego aby do tego

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** ogłosił przerwę w obradach celem uzgodnienia sposobu głosowania

*Po przerwie.*

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz**- stwierdził, że po przerwie na sali obrad obecnych jest 15 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – stwierdził cyt. „ Szanowni Państwo, w związku z sugestią Pani Skarbnik i Pana Burmistrza, że są dublowane wydatki na kwotę 38.500, ażeby nie zwiększać deficytu budżetowego zwiększenia muszą być po prostu ścięte o trzydzieści osiem i pół tysiąca i stąd jest autopoprawka. Tu macie Państwo u góry, ażeby ten punkt 3 – przeznaczenie kwoty 20 tysięcy na dotacje do 50% na budowę placu zabaw dla dzieci na chełmińskich osiedlach, to zostaje wykreślone i to jest 20 tysięcy i 13.500 będzie pomniejszone w Dziale 926 rozdział 92601 § 6050- Orlik 350.000 będzie to pomniejszone o kwotę 18.500 i wówczas zmniejszenia i zwiększenia będą zbilansowane i ja oddaję tutaj głos Panu radcy prawnemu na temat jak powinniśmy to przegłosować”

**Radca prawny p. Stegienka** – stwierdził cyt: ” w czasie przerwy zastanawialiśmy się jakby tu zrobić, żeby ewentualnie przegłosować te wszystkie poprawki i tak naprawdę jest jedyna możliwość przegłosowania tego, żeby się zbilansowała jedna strona z drugą, to jest przegłosowanie tego blokiem tylko i wyłącznie”.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – stwierdził cyt: ” więc będziemy głosować blokiem całą propozycję, którą przedstawił klub radnych czyli zmniejszenia na kwotę 478.200 i to musi być pomniejszone o 38.500 w związku z dublowaniem się z tym, co zaproponowała Pani skarbnik, natomiast zwiększenia również o podobną kwotę i tak jak było to przedstawione w autopoprawce bez tego punktu 3, czyli bez 20 tysięcy dotacje dla placu zabaw i pomniejszenie Orlika o kwotę osiemnastu i pół tysiąca i wówczas zmniejszenia ze zwiększeniami będą się bilansowały”

**Głos z sali radnego Stachewicza** - cyt. „my głosujemy Proszę Pana nad budżetem, nie nad piaskownicą. Macie mieć przygotowaną uchwałę tak, jak mamy głosować. Gdybym nie zaprotestował to by wyszło, że były błędy w wyliczeniach. Teraz jeszcze raz zwracam uwagę, że to powinno być sformalizowane. Jak chcę nad dokumentem głosować, a nie nad wizjami jaśnie wielmożnego klubu. Ja głosuję budżet.”

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – proszę nie dyskutować, przechodzimy do przegłosowania

**Głos z sali radnego Stachewicza** cyt. „to jest manipulacja”

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** cyt. „to nie jest manipulacja. Został złożony wniosek o zamknięcie dyskusji, musimy zacząć to głosować. Radca prawny wypowiedział się, że wszystko musi się bilansować - zmniejszenia ze zwiększeniami, więc wszystkie te propozycje będą głosowane blokiem za jednym razem. Kto z radnych jest za przyjęciem, za zmianami proponowanymi przez klub radnych proszę o podniesienie ręki.

Za przyjęciem wniosku głosowo 8 radnych, przeciw głosowało 4 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu .

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – stwierdził, że wnioski zostały zatwierdzone większością głosów.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2012 rok.

Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, głosów przeciwnych nie było, 7 radnych wstrzymało się od głosu

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz stwierdził, że **Uchwała Nr XIV/97/2012 z dnia 17 stycznia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2012 rok** została przez Radę przyjęta większością głosów. ( uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu )

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Chełmno na lata 2011-2018 ( załącznik nr 17 do protokołu )

Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 1 radny głosował przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** stwierdził, że Uchwała Nr XIV/98/2012 z dnia 17 stycznia 2012 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Chełmno na lata 2011-2018 ( uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu )

#### Ad. 6. Interpelacje radnych

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – poinformował., że do dnia sesji nie wpłynęła żadna interpelacja.

#### Ad.7. Informacja z realizacji uchwał

**Burmistrz Miasta p. Kędzierski** – przedstawił informację dotyczącą realizacji uchwał przyjętych na XIII sesji Rady Miasta, których wykonanie powierzono Burmistrzowi Miasta - Uchwała Nr XIII/86/2011 z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie uchylenia uchwały Nr - V/31/2011 Rady Miasta Chełmna z dnia 22 lutego 2011 roku.

-Uchwała Nr XIII/87/2011 z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie uchylenia uchwały Nr V/38/2011 Rady Miasta Chełmna z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 75/1 o pow. 319 m<sup>2</sup> położonej w Chełmnie przy ul. Wiklinowej.

-Uchwała Nr XIII/88/2011 z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie uchylenia uchwały Nr V/51/2011 Rady Miasta Chełmna z dnia 31 maja 2011 roku.

-Uchwała Nr XIII/89/2011 z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie uchylenia uchwały Nr V/252/2010 Rady Miasta Chełmna z dnia 23 lutego 2010 roku. – poinformowała, że powyższe uchwały zostały zrealizowane

- Uchwała Nr XIII/93/2011 z dnia 28 grudnia 2011 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chełmna na 2011 rok

- Uchwała Nr XIII/94/2011 z dnia 28 grudnia 2011 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Chełmno na lata 2011-2018 Te uchwały również zostały zrealizowane

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** - przedstawił informacje dotyczącą realizacji uchwał przyjętych na XIII sesji Rady Miasta, których wykonanie powierzono Przewodniczącemu rady Miasta :

- Uchwała Nr XIII/92/2011 z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki, zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska na 2012 rok

- Uchwała Nr XIII/91/2011 z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu i Bezpieczeństwa Publicznego na 2012 rok

-- Uchwała Nr XIII/90/2011 z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok poinformował, że komisje realizują zatwierdzone plany



## Ad. 8 Wolne wnioski i informacje

**Radny p. Stachewicz** – w imieniu Klubu Radnych „Przyszłość Chełmna” i Sojusz Lewicy Demokratycznej złożył oświadczenie o treści, cyt.: „*Chcemy zgłosić stanowczy protest przeciwko manipulacji przy głosowaniach nad budżetem miasta. Poważna uchwała, niepoważne podejście. Brak przygotowania kompetentnego wniosku przeciwnego nam klubu, który nie umiał uzasadnić swoich propozycji. Manipulacja przy głosowaniu, gdzie dokonywał Pan Przewodniczący tej manipulacji. Zatem to jest nasz stanowczy protest. To, że jesteście większością w tej Radzie nie upoważnia do łamania zasad demokracji*” Kontynuując stwierdził cyt. „*O tym jak podeszliście do tego budżetu świadczy głos jedyny, który usłyszałem od Pana Przewodniczącego Klubu, który na przerwie do kierownika wydziału mówi – Panie Włodku, Pan się nie martwi, później zrobimy przesunięcia – czyli sam Przewodniczący nie jest przekonany do tego, ci głosuje, a robi to tylko, żeby pokazać swoją, nie wiem- moc demokratyczną. My o niej mamy świadomość*”

**Radny p. Wrażeń** – stwierdził cyt. „*rzeczywiście do Pana Włodka tak powiedziałem, bo wniosek złożony przez radnego pana Piotrowskiego ucinął i uciął mi wypowiedź, możliwość wypowiedzenia się, gdzie coś tam miał do powiedzenia i na pewno będą korekty. Bardzo dużo rzeczy żeśmy powiedzieli przy tym budżecie. Nikt jednego tematu nie poruszył Panie Przewodniczący Komisji Oświaty. Tak, żeśmy podejmowali stanowisko dodatkowego dyrektora w szkole nr 1 i Pan stwierdził, że Rada Miasta powinna przyjąć przedstawiony projekt uchwały, a będą z tego korzyści nie tylko dla szkoły podstawowej nr 1, ale również dla uczniów tej szkoły. A się pytam jakie to są korzyści. Może Pan przewodniczący to na piśmie odpowie. Następna sprawa, to jest wydatki na oświatę. - my żeśmy o wielkich spawach dyskutowali i błahych sprawach, ale my jeszcze trochę, to zjemy własny ogon. Dotacja w poszczególnych latach do oświaty ile wynosi - prawie czterysta parę tysięcy w tym roku, na drugi rok skąd wziąć na to pieniądze. Panie przewodniczący Komisji Oświaty proszę się zająć tym tematem. Nie chciałem poruszać takich wrażliwych tematów na sesji budżetowej*”.

**Radny p. Dzikowski** - stwierdził cyt. „*jeżeli chodzi o te wydatki na oświaty Panie Radny, to myślę, że przyczyny można szukać jeszcze w innym miejscu i głównym. Mam przed sobą dziennik – Gazeta Prawna, w którym zapisano, że na oświatę w skali kraju obcięto 1.400.000.000. W poprzednim roku już było. 129.000.000 mniej. Od tamtej kwoty już naliczanie było błędne. Teraz, gdy to na samorzady spada, to myślę, że tego winowajcy nie w tym miejscu powinniśmy szukać. Odnośnie pierwszej sprawy, o której Pan mówił to znaczy ja rozumiem, że przyjęliśmy budżet, znaczy przyjęliście budżet i z góry ustalacie, że zaraz będą tutaj korekty i zmiany. No to ludzie, jeżeli Pan z tego powodu tutaj wypowiedział się do Pana Włodka Świtkowskiego, to znaczy, że Pan, gdyby usłyszał jego argumenty, mógłby Pan zmienić zdanie. Mógł Pan jego argumenty usłyszeć w kuluarach, a nie koniecznie tutaj z mównicy i wtedy mógł Pan zmienić zdanie. Myślę, że tu już z góry było wszystko ustalone i tak zdania by Pan nie zmienił, co już praktyka wieloletnia o tym świadczy.,,*

**Radny p. Piotrowski** – stwierdził cyt. „*Panie Przewodniczący, Panie, Panowie radni, Panie Radny Michale Wrażeń – ja myślę, że Pan przeczyta jedno zdanie, bez zrozumienia i wtedy żąda wszystkiego na piśmie. Nie wiem czy jest sens pisania, jeżeli nie zawsze forma pisemna do Pana dociera. A mówiłem, że powołanie etatu zastępcy dyrektora w Szkole Podstawowej nr 1 ułatwi pracę całej szkoły. Natomiast jakie korzyści przyniosło powołanie tego etatu i zatrudnienie osoby na tym stanowisku, to widać w budżecie.*

*Proszę zajrzeć jak wyglądają paragrafy placowe w tej szkole. Jeżeli Pan ode mnie żąda na piśmie, to od razu tu deklaruję, że takiej odpowiedzi nie udzielę. Proszę zwrócić się do dyrektora szkoły podstawowej nr 1 z takim zapytaniem. Dziękuję”.*

**Burmistrz Miasta p. Kędziński** – odnośnie korekt, o których mówił Przewodniczący klubu przyznał, że trzeba będzie ich dokonywać. Zwrócił uwagę, że np.: kwota przeznaczona na budowę Orlika jest za mała, ponieważ wkład własny miasta wynosi 376.000 zł. dodał cyt. *„gdyby ktoś zadał sobie trud i porozmawiał z kierownikiem wydziału techniczno inwestycyjnego pewno by o tym wiedział. Przegłosowaliście Państwo kwotę zbyt małą, żeby zapewnić wkład własny we wnioski.* Odnośnie całej uchwały budżetowej, zdaniem mówcy najważniejszej uchwały przyjmowanej przez Radę Miasta poinformował, że wraz z radcą prawnym uda się do Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ cyt. *„ja muszę mieć czarno na białym, interpretację co ma zrobić władza wykonawcza, jeżeli Rada Miast uchwalając budżet podejmuje decyzje, które doprowadzają do destrukcji pracy urzędu”.* W dalszej części wypowiedzi, wyrażając ubolewanie, że salę obrad opuściły dyrektorki szkół, poinformował, że dyrektorzy szkół składali wiele więcej wniosków do budżetu, co jest zrozumiałe, ponieważ każdy dyrektor chce dla swojej szkoły jak największe środki. Zadaniem mówcy i obowiązkiem jest dokonanie analizy czy wydatki, o które dyrektorzy się zwracają są zasadne i czy można dokonać korekt i za nieuwzględnienie pewnych wydatków mówca bierze odpowiedzialność. Natomiast cyt. *„delikatnie mówiąc nieprzyzwoitością z waszej strony jest podejmowanie decyzji za które absolutnie jako ciało kolegialne nie bierzecie odpowiedzialności, żadnej. Bo jeżeli się cokolwiek w szkole stanie, jeżeli wypadną komuś na głowę te witraże, które ledwo zipią, to ja poniosę odpowiedzialność. Wy nie”* Zwracając się do Pań obsługujących obrady sesji poprosił o bardzo szczegółowe i dokładne zapisanie wszystkich wypowiedzi, ponieważ być może mogą kiedyś się przydać. W dalszej części wypowiedzi poinformował, że bardzo interesuje się jak zareaguje szefowa referatu promocji, która ma na prawdę duży problem.

Kończąc odczytał pismo Komisji Rewizyjnej z dnia 12 stycznia 2012 skierowane do Sekretarza Miasta :

„Komisja Rewizyjna Rady Miasta Chełmna prosi o następujące informacje:

- ile było komputerów w Urzędzie Miasta w styczniu 2008 roku,
- ile zakupiono komputerów do końca 2011 roku na potrzeby urzędu oraz ile komputerów skasowano”

Poinformował, że pism do urzędu wpływa wiele, niemniej należy zastanowić się nad sensem angażowania wielu urzędników do odszukania danych sprzed lat w archiwum, które tak naprawdę do niczego nie są potrzebne. Zwrócił uwagę, że aby przygotować odpowiedzi na powyższe pytania trzeba zaangażować sekretarza miasta, informatyka, inspektora administracyjnego i archiwistkę aby sprawdzić ile komputerów było w urzędzie w 2008 roku. Kontynuując poprosił aby komisje wszelkie pisma kierowały bezpośrednio do burmistrza, który reprezentuje urząd.

**Radny p. Błażejewicz** – odnośnie sprawy Pana Świtkowskiego wyjaśnił, że w połowie grudnia kiedy klub przekazał opinię do budżetu, zwrócił się on do klubu z prośbą o niezabieranie środków z paragrafu jak to zostało zaproponowane w opinii. Dodał, że chodziło o zwiększenie środków na świetlice przy Pallotynach i przy klasztorze w kwocie 14.000 zł. Odbywało się to w obecności Pani Skarbnik i ustalono wówczas, że środki na świetlice zostaną zwiększone o tę kwotę z innego paragrafu, a ten paragraf zostanie uzupełniony na jednej z korekt budżetu wówczas, gdy znane będą wolne środki. W dalszej

części wypowiedzi odnośnie sugestii o manipulacjach w głosowaniu przypomniał, że planował głosowanie oddzielne na każdą pozycję, niemniej radca prawny stwierdził, że wnioski muszą być głosowane blokiem aby budżet mógł się zbilansować. Wracając do sprawy głosowania nad górnymi stawkami przyznał, że na spotkaniu zorganizowanym w celu omówienia przedmiotowej sprawy powstały trzy koncepcje pierwsza, to propozycja Burmistrza, druga- propozycja ZUM-u, trzecia nie wprowadzanie tematu pod obrady sesji. Wówczas mówca opowiadał się aby z tych trzech propozycji wybrać tę zaproponowaną przez Burmistrza. W związku z propozycją na dzisiejszej sesji o pomniejszenie tej kwoty mówca zagłosował za tą propozycją.

**Radny p. Stachewicz** – podziękował przedmówcy sugerując cyt. „*dał Pan właśnie argument na to, że te spotkania są bezsensowne, bo ustaliliśmy, Pan sam przyznaje, bo Pan sam był inicjatorem tego ustalenia. I te ustalenia wszyscy przyjęliśmy. I Pan mówi, że jak się wszyscy rozeszliśmy i się spotkaliście tylko wasza dziewiątka, to oczywiście znowu na zasadzie demokracji ustaliliście swoje rozwiązanie, które przepchnęliście. I właśnie to jest ta manipulacja, o której mówię, że Pan zawsze ją prowadzi, a dokładnie dzisiaj to było widoczne*” W dalszej części wypowiedzi stwierdził, że pragnie zgłosić pewną niepokojącą sytuację, a mianowicie cyt. „*widzę, że od dłuższego czasu Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w imieniu Komisji, nie uzgadniając z Komisją, bo ja jestem zawsze, na każdym posiedzeniu, przynajmniej dotychczas byłem, stosuje pisma jakiegoś mimo, że ustaliliśmy, że nie ma sensu. Myśmy rozmawiali na komisji, nie ma sensu obciążać urzędników, którzy mają pracować dla mieszkańców ciągłymi roszczeniami jakimiś dziwnymi. Bo nie wiem do czego one prowadzą. Bardzo często Pan Przewodniczący Komisji pisma w imieniu komisji sam konstruuje sobie w domu, albo z Panią Wesółowska. Nie wiem, na pewno to nie jest decyzja komisji. I proszę, żeby to się nie powtarzało, bo właśnie to jest ta zasada arogancji jaką dzisiaj pokazaliście w stosunku do budżetu i która Pan cały czas stosuje w stosunku do Komisji Rewizyjnej*”

**Radny p. Giżyński** – zwracając się do przedmówcy stwierdził cyt: „*Pana zachowanie jest poniżej krytyki na tej sesji. Pan obraża ludzi, przeszkadza Pan bez przerwy*”. Odnośnie pisma, o którym była mowa przypomniał że na posiedzeniu komisji Pan radny Michał Wrażeń prosił o taką informację, informacji tej nie uzyskał, wobec czego przygotował to pismo stwierdzając, że miał do tego prawo.

**Radny p. Stachewicz** ad vocem wypowiedzi przedmówcy zwracając się o szczegółowe zaprotokołowanie tej dyskusji, stwierdził, że to co mówi Przewodniczący Komisji Rewizyjnej jest nieprawdą. Dodał cyt. „*może Pan Michał Wrażeń coś do Pana mówił, ale jak już nie było posiedzenia komisji* „

**Radny p. Piotrowski** – poinformował, że zgodnie z sugestią Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Komisji Oświaty wspólnie z dyrektorami szkół podległych miastu opracowała strategię rozwoju oświaty na lata 2012-2017. Dokument wymaga jeszcze drobnych korekt i zatwierdzenia przez Komisję i wówczas zostanie przekazany wszystkim radnym do zapoznania się

**Burmistrz Miasta p. Kędziński** wracając do posiedzenia Komisji Rewizyjnej na temat którego wywiązał się mały spór przypomniał, że brał udział w tym posiedzeniu. Pytanie padło w zasadzie już po zakończeniu komisji, radny zapytał ile było komputerów w styczniu 2008 roku na co mówca odpowiedział, że 97 i mały zestawik. Na tę informację radny Stachewicz zareagował zdziwieniem. Wówczas mówca wyjaśnił radnemu Wrażniowi, że nie będzie

udzielał odpowiedzi na tego typu pytania. Tymczasem pojawia się pismo skierowane do Sekretarza Urzędu.

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – zwrócił się do Przewodniczących Komisji Rady Miasta, aby wszelkie pisma komisje kierowały do Burmistrza Miasta

**Radny p. Wrażen** – odnośnie posiedzeń komisji stwierdził cyt. „ *ja nie przychodzę żartować. Zadałem bardzo istotne pytanie, ile było i dostałem bardzo nieistotną odpowiedź jak Pan Burmistrz powiedział. Ja to traktowałem bardzo poważnie. Na zadane pytanie następne., krok dalej i skończmy tę dyskusję. Bo każdy z nas ma rację . Ile, dlaczego nie ma w budżecie ilu pracowników mamy, a Pani sekretarz co odpowiedziała, nie będę tego komentował.*”

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – stwierdził, że należy na posiedzeniach ustalać ich przebieg, a nie na sesji Rady Miasta

Ad. 9. Zakończenie .

**Przewodniczący obrad p. Błażejewicz** – w związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia zamknął obrady XIV sesji Rady Miasta dziękując obecnym za przybycie.

Protokołowała:

( Danuta Derebecka )

Przewodniczył :

( Janusz Błażejewicz )