

Protokół nr VI/2011
z VI sesji Rady Miasta Chełmna
z dnia 29 marca 2011 r.

Sesja odbyła się dnia 29 marca 2011 roku
i trwała od godziny 16⁰⁰ do godz. 18⁵⁰

Na ogólna ilość 15 radnych obecnych na
sesji było 15 radnych, co stanowi 100%.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad omówiony w punkcie drugim, przyjęto w następującym brzmieniu:

1. **Otwarcie.**
2. **Przyjęcie porządku obrad VI sesji Rady Miasta Chełmna.**
3. **Sprawa wyrażenia zgody na przedłużenie umowy użyczenia nieruchomości zabudowanej, położonej w Chełmnie przy ul. Kościelnej oznaczonej jako działka nr 15/5 (część) oraz działka nr 13 (część) położonej przy ul. Wodnej 1 a.**
4. **Sprawa przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Chełmna.**
5. **Sprawa ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych oraz opłat dodatkowych za nieuiszczenie opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania w mieście Chełmnie.**
6. **Sprawa sprzedaży nieruchomości gruntowej – działki nr 75/1, o pow. 3.198 m², położonej w Chełmnie przy ul. Wiklinowej.**
7. **Sprawa zmiany w Uchwale nr VIII/117/99 Rady Miasta Chełmna z dnia 9 marca 1999 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Chełmno oraz granic ich obwodów.**

8. **Sprawa zmiany w Uchwale nr VIII/116/99 Rady Miasta Chełmna z dnia 9 marca 1999 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miasto Chełmno oraz granic ich obwodów.**
9. **Sprawa szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolach i szkołach oraz zasad zwalniania od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.**
10. **Sprawa zaciągnięcia kredytu długoterminowego.**
11. **Sprawa zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chełmna na rok 2011.**
12. **Sprawa zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Chełmno na lata 2011-2018.**
13. **Sprawa uchwalenia statutu Gminy Miasta Chełmna.**
14. **Sprawa wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Chełmińskiemu na dofinansowanie zakupu wozu ratowniczo – bojowego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Chełmnie.**
15. **Sprawa wyrażenia zgody na użycie nazwy miasta Chełmno w znaku towarowym ZSM „URSUS” Sp. z o. o. w Chełmnie”.**
16. **Interpelacje radnych.**
17. **Wolne wnioski i informacje.**
18. **Zakończenie.**

Punkt 1. Otwarcie

Otwarcia VI sesji Rady Miasta Chełmna dokonał **Przewodniczący Rady Miasta Chełmna p. Janusz Błażejewicz**. Poinformował, że sesja po raz pierwszy będzie prowadzona w formie elektronicznej, co ma prowadzić w kierunku likwidacji papierowego obiegu dokumentów.

Na sekretarza obrad wyznaczył **Zastępcę Przewodniczącego Rady Miasta p. Jacka Kordowskiego.**

- stwierdzenie quorum

Na stan 15 radnych, na sali obrad znajduje się 15 radnych, wobec czego ilość radnych jest wystarczająca do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz - poinformował, że protokół z V sesji Rady Miasta znajdował się do wglądu w Biurze Rady Miasta. Do czasu rozpoczęcia obrad nikt z radnych nie zgłosił poprawek, w związku z czym na podstawie § 14 ust. 4 Statutu Miasta, protokół z V sesji Rady Miasta, uważa się za przyjęty.

Punkt 2. Przyjęcie porządku obrad VI sesji Rady Miasta.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz przypomniał, że porządek obrad VI sesji został radnym przesłany i poprosił o zgłaszanie ewentualnych poprawek.

Burmistrz Miasta p. Kędzierski - poprosił o wprowadzenie dwóch dodatkowych punktów porządku tj. „**Stanowisko Rady Miasta w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Chełmińskiemu na dofinansowanie zakupu wozu ratowniczo – bojowego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Chełmnie**” jako punkt 14 oraz jako punkt 15 „**Sprawa wyrażenia zgody na użycie nazwy miasta Chełmno w znaku towarowym ZSM „URSUS” Sp. z o. o. w Chełmnie**”.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – poddał pod głosowanie Rady Miasta wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad „**Sprawy wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Chełmińskiemu na dofinansowanie zakupu wozu ratowniczo – bojowego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Chełmnie**”.

Za wnioskiem głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła wniosek Burmistrza Miasta o rozszerzenie porządku obrad. Następnie poddał pod głosowanie Rady Miasta wniosek Burmistrza

Miasta dotyczący wprowadzenia do porządku obrad **„Sprawy wyrażenia zgody na użycie nazwy miasta Chełmno w znaku towarowym ZSM „URSUS” Sp. z o. o. w Chełmnie”**.

Za wnioskiem głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła wniosek Burmistrza Miasta o rozszerzenie porządku obrad. Poinformował, że przyjęte zmiany zostaną omówione w punkcie 14 i 15, natomiast pozostałe punkty otrzymają o dwa numery wyżej.

Następnie poddał pod głosowanie Rady Miasta porządek obrad uwzględniający przegłosowane zmiany.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła porządek obrad VI sesji Rady Miasta i przystąpił do jego realizacji.

Punkt 3. Sprawa wyrażenia zgody na przedłużenie umowy użyczenia nieruchomości zabudowanej, położonej w Chełmnie przy ul. Kościelnej oznaczonej jako działka nr 15/5 (część) oraz działka nr 13 (część) położonej przy ul. Wodnej 1 a.

Burmistrz Miasta p. Kędzierski – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (**Załącznik nr 2** do protokołu).

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – odczytał opinie Komisji Rady Miasta, i tak:

- Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki, Zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska – **Załącznik nr 3** do protokołu,
- Komisji Rewizyjnej – **Załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 1.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr VI/35/2011 Rady Miasta Chełmna z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy użyczenia nieruchomości zabudowanej, położonej w Chełmnie przy ul. Kościelnej oznaczonej jako działka nr 15/5 (część) oraz działka nr 13 (część) położonej przy ul. Wodnej 1 a (Załącznik nr 5 do protokołu).**

Punkt 4. Sprawa przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Chełmna.

Burmistrz Miasta p. Kędzierski – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (**Załącznik nr 6** do protokołu).

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – odczytał opinie Komisji Rady Miasta, i tak:

- Komisji Budżetu i Bezpieczeństwa Publicznego - **Załącznik nr 7** do protokołu,
- Komisji Rewizyjnej – **Załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 9.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr VI/36/2011 Rady Miasta Chełmna z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Chełmna (Załącznik nr 9 do protokołu).**

Punkt 5. Sprawa ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych oraz opłat dodatkowych za nieuiszczenie opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania w mieście Chełmnie.

Burmistrz Miasta p. Kędziński – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (**Załącznik nr 10** do protokołu).

Przewodniczący obrad p. Błażejwicz – odczytał opinię Komisji Budżetu i Bezpieczeństwa Publicznego – **Załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 10.

 Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 2 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący obrad p. Błażejwicz stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr VI/37/2011 Rady Miasta Chełmna z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych oraz opłat dodatkowych za nieuiszczenie opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania w mieście Chełmnie (Załącznik nr 12 do protokołu).**

Punkt 6. Sprawa sprzedaży nieruchomości gruntowej – działki nr 75/1, o pow. 3.198 m², położonej w Chełmnie przy ul. Wiklinowej.

Burmistrz Miasta p. Kędziński – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (**Załącznik nr 13** do protokołu).

Przewodniczący obrad p. Błażejwicz – odczytał opinie Komisji Rady Miasta, i tak:

- Komisji Budżetu i Bezpieczeństwa Publicznego - **Załącznik nr 14** do protokołu,
- Komisji Rewizyjnej – **Załącznik nr 15** do protokołu.

Następnie w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 2.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy głosie wstrzymującym.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr VI/38/2011 Rady Miasta Chełmna z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej – działki nr 75/1, o pow. 3.198 m², położonej w Chełmnie przy ul. Wiklinowej (Załącznik nr 16 do protokołu).**

Punkt 7. Sprawa zmiany w Uchwale nr VIII/117/99 Rady Miasta Chełmna z dnia 9 marca 1999 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Chełmno oraz granic ich obwodów.

Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Promocji p. Ludwikowska – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (**Załącznik nr 17** do protokołu).

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz - odczytał opinie, i tak:

- Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki, Zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska w przedmiotowej sprawie (**Załącznik nr 18** do protokołu),
- Komisji Rewizyjnej (**Załącznik nr 19** do protokołu),
- ZNP Chełmno (**Załącznik nr 20** do protokołu).

Następnie zwrócił uwagę, że zbliża się okres naborów zarówno do szkół podstawowych, jak i do gimnazjów. Dodał, że wielu rodziców ma wątpliwości, czy zapisać dziecko do Szkoły Podstawowej Nr 1, dlatego że jest podobieństwo likwidacji tej placówki. Zdementował wszystkie pogłoski dotyczące likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 1 i dodał, że nie jest to w planach Rady Miasta. Zaapelował do przedstawicieli prasy obecnych na sali obrad, aby ta informacja została przekazana do mieszkańców, co przyczyni się do zwiększenia naboru na nowy rok szkolny.

Radny p. Giżyński – nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego RM zaproponował, aby Komisja Oświaty opracowała politykę oświatową na terenie miasta. Dodał, że prowadzenie spójnej, jednolitej polityki oświatowej pozwoli na pomoc wszystkim placówkom oświatowym na terenie miasta.

Radny p. Piotrowski – wyraził zadowolenie z wniosku złożonego przez radnego p. Giżyńskiego, ponieważ zdaniem mówcy dochodzi do wielu nieporozumień i spekulacji, których źródłem mogą być wypowiedzi radnych. Konieczne jest merytoryczne podejście do problemu. Problem Szkoły Podstawowej Nr 1 należy rozwiązać pozytywnie. Komisja Oświaty odbyła swoje spotkanie tej szkole i posiada pełne informacje na temat co jest aktualnie i jakie są perspektywy na następne lata. Komisja odbyła również spotkanie w Szkole Podstawowej Nr 2 i w kolejnych tygodniach odbędzie spotkania w pozostałych szkołach. Na zakończenie tych wizytacji zaplanowane jest spotkanie dyrektorów szkół z Burmistrzem Miasta, Kierownikiem Oświaty oraz ze Związkami Zawodowymi, po którym Komisja opracuje założenia polityki oświatowej na terenie miasta Chełmna.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – dodał, że radni dostrzegają potrzebę szukania oszczędności w oświacie, jednakże nie mają one polegać na likwidacji szkoły. Następnie w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 3.

 Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr VI/39/2011 Rady Miasta Chełmna z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie zmiany w Uchwale nr VIII/117/99 Rady Miasta Chełmna z dnia 9 marca 1999 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Chełmno oraz granic ich obwodów (Załącznik nr 21 do protokołu).**

Punkt 8. Sprawa zmiany w Uchwale nr VIII/116/99 Rady Miasta Chełmna z dnia 9 marca 1999 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miasto Chełmno oraz granic ich obwodów.

Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Promocji p. Ludwikowska – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (**Załącznik nr 22 do protokołu**).

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz - odczytał opinie, i tak:

- Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki, Zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska w przedmiotowej sprawie (**Załącznik nr 23** do protokołu),
- Komisji Rewizyjnej (**Załącznik nr 24** do protokołu),
- ZNP Chełmno (**Załącznik nr 25** do protokołu).

Następnie w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 5.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr VI/40/2011 Rady Miasta Chełmna z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie zmiany w Uchwale nr VIII/116/99 Rady Miasta Chełmna z dnia 9 marca 1999 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Chełmno oraz granic ich obwodów (Załącznik nr 26 do protokołu).**

Punkt 9. Sprawa szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolach i szkołach oraz zasad zwalniania od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.

Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Promocji p. Ludwikowska – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (**Załącznik nr 27** do protokołu).

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz - odczytał opinie, i tak:

- Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki, Zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska w przedmiotowej sprawie (**Załącznik nr 28** do protokołu),
- ZNP Chełmno (**Załącznik nr 29** do protokołu).

Radny p. Piotrowski – potwierdził, że zakres obowiązków Dyrektora Szkoły jest bardzo duży, a całemu społeczeństwu zależy, aby szkołami zarządzano w sposób prawidłowy. Ważne jest, aby dzieci zdobywały jak najwięcej wiedzy, a jednocześnie były bezpieczne. Stwierdził, że nie ma możliwości, aby osoba

pełniącą obowiązki dyrektora mogła sprostać tym wszystkim wymaganiom, nawet jeżeli jest to tylko 10 oddziałów. Dodał, że Szkoła Podstawowa Nr 1 jest w chwili obecnej w miarę stabilna, ponieważ w roku przyszłym również będzie 10 oddziałów. Stwierdził, że o ile liczba uczniów będzie się utrzymywała, to zasadnym staje się obniżenie ilości oddziałów dla poszczególnych szkół. Dodał, że powołanie od 1 września stanowiska Zastępcy Dyrektora w SP nr 1 będzie stanowiło koszt 10.368,92 zł. i jest to kwota stanowiąca 0,76% budżetu płacowego tej szkoły. Dodał, że budżet szkoły to pieniądze płacowe i pozostałe koszty. Reasumując stwierdził, że Rada Miasta powinna przyjąć przedstawiony projekt uchwały, a będą z tego korzyści nie tylko dla SP nr 1, ale również dla uczniów tej szkoły.

Radny p. Jurczak - poinformował, że na posiedzeniu Komisji Budżetu przeprowadzono dyskusję na temat skutków finansowych omawianego projektu uchwały. Stwierdził, że nie należy oszczędzać na wychowaniu i edukacji młodych ludzi. Przypomniał, że w SP nr 1 dopiero od roku nie ma stanowiska Zastępcy Dyrektora, a wcześniej ono funkcjonowało. Zdaniem mówcy radni powinni poprzeć przedstawiony projekt uchwały.

Radny p. Stachewicz – stwierdził, że w związku z niżem demograficznym, pierwszym zamiarem na wszystkich szczeblach są oszczędności. Dodał, że należy zwrócić uwagę również na fakt, iż zmiany społeczne i ekonomiczne w kraju w ostatnich latach spowodowały również zmiany w obyczajowości oraz w podejściu do różnych etycznych spraw. Rejon Szkoły nr 1 jest bardzo trudny i nie zawsze można zwracać uwagę tylko na oszczędności. Przy okazji powołania Zastępcy Dyrektora można mówić o wspomaganiu nauczycieli w sprawach wychowawczych, które są niewymierne. Zdaniem mówcy problem niżu demograficznego można wykorzystać w taki sposób, aby za podobne pieniądze przeznaczone na oświatę większy wkład przeznaczyć na rozwiązanie problemów wychowawczych, które są coraz trudniejsze. Jeżeli teraz nie będzie takich działań, to za 5 lat nie poradzimy sobie z pewną częścią społeczeństwa. Dalsze „ślepe oszczędzanie na oświacie” może doprowadzić do katastrofalnej sytuacji, która za kilka lat odbije się poważnie na sytuacji ekonomicznej. Zaaapelował o przyjęcie omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad p. Błazejewicz – w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 4.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 4 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr VI/41/2011 Rady Miasta Chełmna z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolach i szkołach oraz zasad zwalniania od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych (Załącznik nr 30 do protokołu).**

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – ogłosił przerwę w obradach.

- Po przerwie –

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – stwierdził, że na sali obrad znajduje się 15 radnych, wobec czego ilość radnych jest wystarczająca do podejmowania prawomocnych decyzji.

Punkt 10. Sprawa zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Skarbnik Miasta p. Brzezińska – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (**Załącznik nr 31** do protokołu).

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz - zapoznał z opinią Komisji Budżetu i Bezpieczeństwa Publicznego w przedmiotowej sprawie (**Załącznik nr 32** do protokołu).

Następnie w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 6.

Za przyjęciem projektu głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr VI/42/2011 Rady Miasta Chełmna z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego (Załącznik nr 33 do protokołu).**

Punkt 11. Sprawa zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2011 rok.

Skarbnik Miasta p. Brzezińska – przedstawiła projekt uchwały wraz z autokorektą i uzasadnieniem (**Załącznik nr 34** do protokołu).

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz - zapoznał z opinią Komisji Budżetu i Bezpieczeństwa Publicznego w przedmiotowej sprawie – **Załącznik nr 35** do protokołu.

Radny p. Stachewicz – zwracając się do Skarbnika Miasta poprosił o przedstawienie wydatków związanych z dofinansowaniem zadania „Obwodnica miasta Chełmna”. Dodał, cyt. „Chciałbym, żeby Pani podała, jeżeli nie teraz to na następną sesję – jakie już faktury miasto zapłaciło, jakie są inwestycje wykonane i kto z miasta przed przelaniem, jeżeli przelano pieniądze za jakieś konkretne faktury, sprawdził wykonanie tych robót. Ja wiem, że nie miasto jest inwestorem, nie ma tu fachowca, który jest w stanie wszystko dokładnie ocenić, ale ja chciałbym powiedzieć, że półtora tygodnia temu odważyłem się, teraz to mówię, bo przedtem nie myślałem że to jest wielka odwaga, przejechać się rowerem tą słynną obwodnicą i niestety po kilkuset metrach jazdy asfaltem od strony jedyнки w Grubnie, obwodnica niestety skończyła się totalnym trzęsawiskiem i bagnem. Przeszedłem setki metrów przez bagno, przeszedłem i oglądałem to, co wykonano w ubiegłym roku. Nie wiem, czy ktoś z radnych chodził tam i sprawdzał co było robione, bo ja nasłuchiwałem się na poprzedniej Radzie różnych pouczających mnie kwestii na temat tego, że nie rozumiem co to jest inwestycja i po co ona jest robiona. Natomiast chciałbym zapytać radnych, czy mają świadomość tego na co wydajemy te pieniądze. Ja pomijam, że po zimie, na szczęście nie było ostatnio ulew, rowy, które odwadniające głęboko zostały wykopane w zeszłym roku, już obsuwają się, gdyby były ulewki, to już by ich pewnie nie było, więc podejrzewam, że pieniądze, które Powiat od nas chce i wydusza tutaj poprzez Państwa działanie będą za małe, żeby tę inwestycję w ogóle skończyć. Dla mnie uczciwie powiem jest to sprawa prokuratorska. Inwestycja totalnie nie przygotowana, nie ma przygotowanego wpięcia, przeznaczamy nieustannie duże pieniądze na jej wykonanie, nie mając nic, nawet planów, do dzisiaj nie dostarczonych prawdopodobnie, włączenia tej obwodnicy do jedyнки. Jestem ciekawy, czy takie plany są w ogóle przygotowane i czy taki projekt techniczny jest robiony.”

Podkreślił, że miasto nie jest inwestorem, nie ma odpowiedzialności, żeby kontrolować, ale dodał, że pieniądze społeczne powinny być sprawdzane w jakim celu są wypłacane i czy one są konkretnie na te inwestycje. Stwierdził, że głosował za przyjęciem uchwały dotyczącej kredytu, ale jest przeciwny

wydawaniu dalszych pieniędzy na obwodnicę bez wyraźnych wskazań ze strony Starostwa, że jest pełna dokumentacja oraz aktualne pozwolenie na budowę. Reasumując stwierdził, cyt. „Chciałbym mieć czyste sumienie, że grube pieniądze, jakie wydajemy z kasy miasta nie są wyrzucane w błoto i nie chciałbym być obwiniony o współudział w marnowaniu wydatków społecznych.”

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – stwierdził, że przedmówca nie był radnym w poprzedniej kadencji i być może z tego powodu nie posiada wiedzy dotyczącej całej inwestycji. Zasugerował, aby radny zapoznał się z umową, jaka została podpisana przez Burmistrza i Starostę, w której znajduje się wiele odpowiedzi na zadane pytania. Dodał, że o ile ma toczyć się rozmowa na temat nie przygotowania inwestycji to na takie obrady należy zaprosić Starostę lub udać się do Starostwa i te pytania, które zostały zadane, zadać bezpośrednio Staroście.

Burmistrz Miasta p. Kędziński – stwierdził, że obwodnica wzbudza wiele emocji na różnych spotkaniach, gdzie zadawanych jest szereg pytań. Poinformował, że w ostatnim czasie uczestniczył w spotkaniu Kupców i Przedsiębiorców, gdzie również zadano wiele pytań dotyczących nośności obwodnicy. Zaproponował, że wszystkie pytania zadane przez radnego p. Stachewicza przekaże do Starostwa Powiatowego, jako inwestora wiodącego. Wyjaśniając sprawę wpięcia do drogi krajowej nr 1 poinformował, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych nie podjęła decyzji odnośnie rozwiązania tej sprawy.

Radny p. Stachewicz – zwracając się Przewodniczącego Rady Miasta stwierdził, cyt. „albo Pan nie pamięta, albo Pan próbuje zakłamywać fakty.” Przypomniał, że była dyskusja na poprzednich sesjach na temat zwiększenia wydatków na obwodnicę i wówczas w obradach powinien uczestniczyć przedstawiciel inwestora i wyjaśnić Radzie Miasta, jaka jest sytuacja i na co te pieniądze będą wydawane. Zdaniem mówcy nie ma podstaw do wydawania pieniędzy społecznych na tę inwestycję. Skandalem jest to, że nie wiadomo jaka kwota będzie konieczna na całą inwestycję. Dodał, że cyt. „pomijam to, że ze Starostwa nikt nie przyszedł, tylko naciskami przez swoją grupę próbuje stymulować zwiększenie kwot, natomiast nie ma odwagi przyjść i wyjaśnić tych spraw.” Przypomniał, że wspólnie z radnym p. Dzikowskim wyrazili chęć wzięcia udziału w komisji negocjacyjnej do rozmów o kwocie dalszego dofinansowania inwestycji, jednakże nie pozwolono na udział w tych rozmowach. Miały być ustalone kryteria, jakie przedstawiciele miasta biorąc udział w negocjacjach mogą przyjmować, jednakże nie zostało to ustalone. Podkreślił, cyt. „Nie podoba mi się takie wydawanie pieniędzy, bo ono jest na pograniczu. I proszę mnie nie pouczać, czy ja wiem jaka to jest inwestycja, ja doskonale rozumiem i doskonale wiem, że takiego bałaganu to ja jeszcze nie

widziałem, proszę próbować przejechać po tej drodze.” Zwrócił uwagę, że na pewnym odcinku droga jest na poziomie jeziora i tam nie wykonano wierceń geologicznych. Poprosił o nie zarzucanie indolencji, niewiedzy, niechęci i uznał, że jest przeciw takiemu wydawaniu pieniędzy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Błażejewicz – odpowiadając przedmówcy poprosił, aby mimo emocji nie dyskutować już na temat obwodnicy. Nie można przed zakończeniem inwestycji mówić, że jest źle wykonana. Przypomniał, że zespół negocjacyjny był powołany przez Burmistrza Miasta, który przygotowując się do rozmów poprosił o wsparcie radnych. Ponadto zwrócił uwagę, że referentem tematu dotyczącego obwodnicy na poprzedniej sesji był Burmistrz Miasta, który mógł zaprosić Starostę. Ponadto materiały radni otrzymali na 10 dni przed sesją i wówczas każdy z radnych mógł zaproponować, aby na sesję zaprosić głównego inwestora. Podkreślił, że z pewnością Burmistrz Miasta będzie kontrolował, aby pieniądze przeznaczone na obwodnicę były wydane, zgodnie z umową zawartą ze Starostwem.

Radny p. Jurczak – stwierdził, że nie jest w żadnej grupie wspierającej, a jeżeli mówca wspiera kogoś, to mieszkańców naszego miasta. Nawiązując do sprawy grupy negocjacyjnej zwrócił uwagę, że już z nazwy wynika konieczność negocjacji, a nie narzucanie swojej woli. Ponadto o inwestycji nieodebranej nie można mówić, że ona jeszcze nie służy. Dodał, że w tych miejscach, gdzie było to konieczne widać rozrzuconą ziemię, nawieziony żwir i piasek, co pozwoli na właściwą eksploatację tej drogi. Ponadto wykonawca jest zobowiązany przywrócić do pierwotnego stanu te odcinki drogi, które zostały zniszczone. Przypomniał, że niejednokrotnie w sesji uczestniczył Starosta, który przekazywał informacje na temat zaawansowania inwestycji. Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta potwierdził, że nie można ciągle analizować tego samego tematu, ponieważ o przystąpieniu do inwestycji zdecydowała większość. Reasumując stwierdził, że należy żyć w społeczeństwie tak, aby nie utrudniać życia innym.

Radny p. Wrażeń - poinformował, że nie chce mówić na temat obwodnicy, a jedynie stwierdził, że cyt. „od 2007 roku do 2011 roku przejadł Pan dokładnie drugą obwodnicę, o tym Pan nie wie. Tam Pan się nie interesuje, nie tak dawno podejmowaliśmy uchwałę odnośnie dopłat do MOPS, nie należy się, bo miasto nie ma pieniędzy. Nowe stanowisko Dyrektora, ktoś wyliczył, że to 10 tys. zł., zadowolili mnie ta odpowiedź, ale teraz muszę powiedzieć swoje zdanie. W 2007 roku dopłaciliśmy z naszych pieniędzy z podatków 2 mln. zł., w 2008 roku też 2 mln. zł., w 2009 roku – 2 mln., w 2010 roku – 3 mln. zł. i w 2011 roku – 3 mln. zł. dopłacamy do oświaty”. Przypomniał, że nie było „żadnej spółki”, a jedynie 14 radnych podjęło decyzję, że będzie budowana obwodnica miasta Chełmna, która była oczekiwana przez mieszkańców od wielu lat.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – zwrócił uwagę, że omawiana jest korekta budżetu miasta, a nie obwodnica.

Radny p. Strzelecki – uznał, że dalsza dyskusja na temat obwodnicy nie ma sensu i zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – stwierdził, że wniosek formalny o zamknięcie dyskusji musi być głosowany zaraz po jego zgłoszeniu.

Radny p. Stachewicz – zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu jest mowa o wydatkowaniu środków na obwodnicę w związku z czym rozmowa na temat tej inwestycji jest uzasadniona. Dodał, że ma prawo odpowiedzieć ad vocem na to, co wcześniej zostało powiedziane. Zdaniem mówcy budowa obwodnicy jest „bzdurnym wydatkiem”. Dodał, że interesuje się środkami, jakie wydatkuje miasto i dlatego zadaje pytania na sesji Rady Miasta. Podkreślił, że jako radny ma prawo pilnować budżetu miasta, tak jak powinni to robić pozostali radni. Wyraził brak zrozumienia dla wypowiedzi radnego p. Wrażenia, ponieważ cyt. „nie zauważyłem, abym 2 miliony w jednym roku przejechał, a tym bardziej z budżetu miasta”. Zwrócił uwagę na wypowiedziane słowa o „nieodebranej inwestycji” i stwierdził, że ta inwestycja jest nieprzygotowana technicznie i nie powinna być realizowana.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – poddał pod głosowanie Rady Miasta wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Następnie poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały przedstawiony w druku nr 8 wraz z autokorektą.

Za przyjęciem projektu głosowało 14 radnych, przy 1 głosie przeciwnym, głosów wstrzymujących nie było.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr VI/43/2011 Rady Miasta Chelмна z dnia 29 marca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Chelмна na 2011 rok (Załącznik nr 36 do protokołu).**

Punkt 12. Sprawa zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Chełmno na lata 2011 – 2018.

Skarbnik Miasta p. Brzezińska – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (**Załącznik nr 37** do protokołu).

Przewodniczący obrad p. Błażejwicz - zapoznał z opinią Komisji Budżetu i Bezpieczeństwa Publicznego w przedmiotowej sprawie – **Załącznik nr 38** do protokołu. Następnie w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 7.

 Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący obrad p. Błażejwicz stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr VI/44/2011 Rady Miasta Chełmna z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Chełmno na lata 2011 – 2018 (Załącznik nr 39** do protokołu).

Punkt 13. Sprawa uchwalenia Statutu Gminy Miasto Chełmno.

Przewodniczący Rady Miasta p. Błażejwicz – przypomniał, że został powołany Zespół ds. opracowania Statutu Miasta Chełmna w składzie; Radny Janusz Błażejwicz, Radny Grzegorz Dzikowski, Radny Waldemar Piotrowski, Radny Michał Stachewicz, Radny Michał Wrażeń oraz Sekretarz Miasta p. Tatiana Syta i Radca Prawny p. Mariusz Stegienka.

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem, jakim jest Statut (**Załącznik nr 40** do protokołu). Podstawą opracowania projektu był dotychczas obowiązujący Statut, jednakże było dużo zmian, wykreśleń i doprecyzowań istniejących zapisów. Zwrócił uwagę, że został wprowadzony nowy załącznik do Statutu tj. mapa, która określa terytorium i granice miasta. Ponadto wprowadzono nowy zapis dotyczący przyznawania przez Radę Miasta tytułów honorowy i zasłużony obywatel miasta Chełmna. Odnosząc się do dotychczasowej liczby radnych 21, zespół zaproponował wprowadzenie zapisu „Rada składa się z radnych, wybranych przez mieszkańców Miasta w wyborach powszechnych, w liczbie określonej ustawą o samorządzie gminnym.” Zaproponowana zmiana zapewni, że nawet przy zwiększeniu liczby radnych, nie będzie potrzeby zmiany statutu.

Kolejną zaproponowaną zmianą jest wysyłka materiałów na sesję na 7 dni przed obradami, a nie jak dotychczas na 10 dni przed sesją. Ponadto Komisje będą przekazywały swoje opinie najpóźniej na 1 dzień przed sesją. Następnie omówił „Obowiązki i prawa radnych”. Zwrócił uwagę na zapis dotyczący powoływania zespołów. Ponadto wprowadzono zapis dotyczący tajności protokołów z kontroli przeprowadzonych przez Komisji Rewizyjnej. Zaproponowano zmianę dotyczącą procedury rozpatrywania skarg.

Następnie odczytał opinię Komisji Rewizyjnej (**Załącznik nr 41** do protokołu) oraz Opinię Klubu Radnych „Twoje Chełmno 2001, Forum Samorządowego i Platformy Obywatelskiej” (**Załącznik nr 42** do protokołu). Podziękował wszystkim członkom Zespołu za prace i zaangażowanie.

Burmistrz Miasta p. Kędzierski – nawiązując do zgłoszonego w dniu dzisiejszym wniosku o zamknięcie dyskusji zaproponował zmianę w § 22 ust. 2 pkt. 3 – odroczenie lub zamknięcie dyskusji. Przypomniał, że dotychczas były praktykowane wnioski o zamknięcie listy zgłoszonych mówców. Zasugerował, że w przypadku „nie wygodnych” dyskusji zawsze będzie można złożyć wniosek o jej zamknięcie i osoby, które wcześniej zgłosiły się do dyskusji nie będą miały możliwości wypowiedzenia swojej opinii w sprawie.

Zaproponował, aby przedmiotowy zapis został przyjęty w następującym brzmieniu: „odroczenie lub zamknięcie dyskusji po wysłuchaniu zgłoszonych mówców” i dopiero po wysłuchaniu wszystkich zgłoszonych osób głosowanie wniosku o zamknięcie dyskusji.

Radca prawny p. Stegienka – odnosząc się do propozycji zgłoszonej przez Burmistrza Miasta zaproponował, aby wykreślić w § 22 ust. 2 pkt. 3 – odroczenie lub zamknięcie dyskusji. Zwrócił uwagę, że wniosek ujęty w pkt. 2 dotyczy zamknięcia listy zgłoszonych mówców, natomiast wniosek ujęty w pkt. 5 dotyczy głosowania bez dyskusji.

Burmistrz Miasta p. Kędzierski - nawiązując do wniosku formalnego dotyczącego głosowania bez dyskusji stwierdził, że dotyczy to tylko sytuacji, kiedy referentem danego projektu jest radny, który po jego przedstawieniu może złożyć wniosek formalny o głosowanie bez dyskusji.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – zaproponował, aby wykreślić z wniosków formalnych pkt. 3, co dałoby możliwość tylko zamknięcia listy zgłoszonych mówców.

Radca prawny p. Stegienka – potwierdził, że o ile zostanie zamknięta lista zgłoszonych mówców to nikt więcej nie będzie mógł brać udziału w dyskusji, co doprowadzi do głosowania omawianej sprawy.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – reasumując stwierdził, że został zgłoszony wniosek o wykreślenie w § 22 ust. 2 pkt. 3 – odroczenie lub zamknięcie dyskusji. Ponadto zwrócił uwagę, że również pkt. 5 umożliwia całkowite zamknięcie dyskusji.

Radny p. Stachewicz – stwierdził, że wniosek formalny ujęty w pkt. 5 „głosowanie bez dyskusji”, jest również bardzo niebezpieczny i może powodować zablokowanie demokratycznego procesu dyskusji. Zgłosił wniosek o wykreślenie z wniosków formalnych pkt. 3 i 5.

Radny p. Piotrowski – stwierdził, że sprawę wniosków formalnych należy uporządkować. Nawiązując do sprawy zamknięcia dyskusji, jaka miała miejsce w dniu dzisiejszym uznał, że zamknięcie listy mówców, rozwiązuje ten problem. Zasugerował, że wniosek ujęty w pkt. 5 należy rozumieć, jako możliwy do realizacji przed rozpoczęciem dyskusji np. po przedstawieniu danego projektu uchwały Przewodniczący obrad może zaproponować głosowanie bez dyskusji i radni w formie głosowania wypowiedzą się, czy jest to możliwe.

Radny p. Kordowski - stwierdził, że obydwa punkty powinny zostać, bo i tak zdecyduje wybrana demokratycznie Rada Miasta poprzez ewentualne głosowanie wniosków.

Radny p. Woźny – podzielił opinię radnego p. Kordowskiego i poprosił o ogłoszenie przerwy w obradach.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – poddał pod głosowanie Rady Miasta wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 3 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła wniosek radnego p. Woźnego i ogłosił przerwę w obradach.

- Po przerwie -

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – stwierdził, że na sali obrad znajduje się 15 radnych, wobec czego ilość radnych jest wystarczająca do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Radny p. Stachewicz – poinformował, że podtrzymuje wniosek o usunięcie z wniosków formalnych punktu 3 i 5. Dodał, że wniosek ujęty w pkt. 2 „zamknięcie listy zgłoszonych mówców” może zapewnić rozwiązanie podobnych sytuacji, jaka była podczas dzisiejszych obrad. Wyraził zdziwienie opinią radnego p. Kordowskiego, ponieważ większość decyduje o zamknięciu dyskusji i zdaniem mówcy jest to, cyt. „dyktat większościowy, to nie jest żadna demokracja”. Stwierdził, że Rada oznacza radzenie i czy te poglądy się podobają, czy nie, to każdy radny ma prawo do ich wygłoszenia. Podkreślił, że wszystkie organy ustawodawcze są wieloosobowe po to, żeby mogły radzić. Racja większości jest słuszna przy głosowaniu projektów uchwał, czy wniosków, ale nie można mniejszości zabraniać wypowiedzenia swojego zdania.

Radny p. Dzikowski – nawiązując do wypowiedzi radnego p. Kordowskiego na temat tego, że decyduje większość mówca stwierdził, że przyjął te słowa, jako informację, że koalicja ma większość i „może wszystko”.

Radny p. Kordowski – odnosząc się do wypowiedzi radnego p. Stachewicza i radnego p. Dzikowskiego stwierdził, że atakują osobę mówcy. Dodał, że dotychczas wnioski formalne funkcjonowały takie, jak w omawianym projekcie Statutu. Poprosił o więcej spokoju i tolerancji. Dodał, że wszystko podlega dyskusji, której finałem będzie głosowanie.

Radny p. Dzikowski – wyjaśnił, że wcześniej te punkty nikomu nie przeszkadzały, ponieważ nigdy taki wniosek, jak w dniu dzisiejszym nie był zgłaszany. Zawsze były to wnioski o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy mówców. Dodał, że chciał zabrać głos i nie miał takiej możliwości. Również wniosek o „głosowanie bez dyskusji” może spowodować zabronienie dyskusji na początku omawiania projektu uchwały i nie jest to demokratyczne. Zasugerował, że o ile wnioskowane punkty nie zostaną wykreślone, to będzie to „pseudo-demokracja”.

Radny p. Jurczak – odnosząc się do wniosku „głosowanie bez dyskusji” uznał, że radni powinni mieć do siebie tyle zaufania, aby wiedzieć, które sprawy mogą być głosowane bez dyskusji.

Radny p. Stachewicz – stwierdził, że jest problem ze zrozumieniem wystąpienia mówcy i radnego p. Dzikowskiego. Dodał, że zakazanie przez większość dyskusji jest zaprzeczeniem demokracji. Podkreślił, że wszyscy mają prawo wypowiedzenia „swoich racji”, a przegłosowanie sprawy w taki, czy inny sposób jest prawem demokracji.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – stwierdził, że nie można mówić do radnych, że „chcecie nam coś pokazać”, ponieważ autorem projektu Statutu jest Zespół, w którym jest radny Stachewicz, radny Dzikowski i mówca. Zdaniem mówcy nie ma znaczenia, czy omawiane punkty pozostaną, czy nie. Zwracając się do radcy prawnego poprosił o wyjaśnienie, czy przepisy ustawowe określają, jakie wnioski są wnioskami formalnymi.

Radca Prawny p. Stegienka – wyjaśnił, że określenie wniosków, które są wnioskami formalnymi należy do wyłącznej właściwości Rady Miasta.

Radny p. Stachewicz – potwierdził, że zarówno mówca, jak i radny p. Dzikowski i radny p. Piotrowski uczestniczyli w pracach zespołu, ale dotychczas nie było takich praktyk, jak w dniu dzisiejszym. Pozostawienie zaproponowanych wniosków formalnych może przyczynić się do niemożności wypowiedzenia poglądów przez część radnych.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz – stwierdził, że wnioski formalne uwzględnione w projekcie statutu były również w obecnie obowiązującym. Następnie w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta wniosek zgłoszony przez Klub Radnych o treści: wprowadzenie w § 31 pkt. 2 treści: „Radny może zwrócić się do Burmistrza, jego Zastępcy, Skarbnika, Sekretarza i kierowników wydziałów o udzielenie informacji związanych z wykonywaniem swoich zadań.”.

Za wnioskiem głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła wniosek zgłoszony przez Klub Radnych „Twoje Chełmno 2001, Forum Samorządowe i Platforma Obywatelska”. Następnie poddał pod głosowanie Rady Miasta wniosek o wykreślenie w § 22 pkt. 2 ppkt. 3 i 5.

Za wnioskiem głosowało 5 radnych, przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący obrad p. Błażejewicz stwierdził, że w wyniku głosowania wniosek dotyczący wykreślenia wniosków formalnych nie uzyskał większości.

Następnie poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 11.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 3 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący obrad p. Błażejwicz stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr VI/45/2011 Rady Miasta Chełmna z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Chełmna (Załącznik nr 43 do protokołu).**

Punkt 14. Sprawa wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Chełmińskiemu na dofinansowanie zakupu wozu ratowniczo – bojowego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Chełmnie.

Burmistrz Miasta p. Kędzierski – przedstawił projekt stanowiska w przedmiotowej sprawie (**Załącznik nr 44** do protokołu).

Przewodniczący obrad p. Błażejwicz – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt stanowiska.

Za przyjęciem stanowiska głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący obrad p. Błażejwicz stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Stanowisko Rady Miasta z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Chełmińskiemu na dofinansowanie zakupu wozu ratowniczo – bojowego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Chełmnie (Załącznik nr 45 do protokołu).**

Punkt 15. Sprawa wyrażenia zgody na użycie nazwy miasta Chełmno w znaku towarowym ZSM „URSUS” Sp. z o. o. w Chełmnie”.

Burmistrz Miasta p. Kędzierski – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz prośbą Prezesa Zarządu Zakładów Sprzętu Mechanicznego „Ursus” w Chełmnie (**Załącznik nr 46** do protokołu).