**Protokół Nr 44/2021**

**z posiedzenia**

**Komisji Budżetu, Rozwoju i Gospodarki**

**Rady Miasta Chełmna**

**z dnia 25 października 2021 r.**

Obecni na posiedzeniu:

1. Dominika Wikiera - Przewodnicząca

2. Dorota Żulewska

3. Sławomir Karnowski

4. Adam Maćkowski

5. Krzysztof Jaruszewski

W posiedzeniu udział wzięli:

1.Artur Mikiewicz - Burmistrz Miasta

2.Piotr Murawski - Zastępca Burmistrza Miasta

3.Włodzimierz Zalewski - Skarbnik Miasta

4.Marek Gębka - Radny Miasta Chełmna

Tematyka posiedzenia:

1. Otwarcie

2. Przyjęcie porządku posiedzenia

3 Analiza materiałów na XLI sesję Rady Miasta.

4. Sprawy bieżące

5. Zakończenie

**Punkt 1. Otwarcie**

**Przewodnicząca Komisji p. Wikiera** – otworzyła posiedzenie witając członków komisji i zaproszonych gości.

***- stwierdzenie quorum***

**Przewodnicząca Komisji p. Wikiera** – stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy 5 członków Komisji, co stanowi wymagane quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

***- 2 -***

***- przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia***

**Przewodnicząca Komisji p. Wikiera** –poinformowała, że w związku z tym, iż do dnia posiedzenia nikt z członków komisji nie wniósł zastrzeżeń do treści protokołu, protokół z 43 posiedzenia Komisji, uznaje za przyjęty.

**Punkt 2. Przyjęcie porządku posiedzenia**

**Przewodnicząca Komisji p. Wikiera** – przedstawiła proponowany porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie.

**Punkt 3. Analiza materiałów na XLI sesję Rady Miasta.**

**Przewodnicząca Komisji p. Dominika Wikiera –** przedstawiła proponowany porządek obrad XLI sesji RM wraz z załączonymi materiałami.

**Skarbnik Miasta p. Włodzimierz Zalewski** – przedstawił uzasadnienie proponowanej podwyżki podatku od nieruchomości, wskazał konieczność podwyżek.

**Burmistrz Miasta p. Artur Mikiewicz** – przedstawił plan kompromisowego rozwiązania, które było również skonsultowane z Rada Biznesu, która przychyliła się do zaproponowanych podwyżek. Brak podwyżek byłby zagrożeniem dla podejmowanych inwestycji. Przy obecnych podwyżkach równocześnie będą podejmowane działania zmierzające do cięcia kosztów bieżących.

Działania rządu nie pozwalają na długoterminowe planowanie budżetu.

**Radna p. Dorota Żulewska -** poprosiła o podanie stawki maksymalnej oraz stawki obniżonej – równoważąca subwencją.

Ulgi od podatku, ulgi od podatku indywidualnego obniżają subwencje równoważącą.

**Radny p. Adam Maćkowski** – przedstawił konieczność podnoszenia podatków w „latach tłustych”, a nie w „latach chudych”. Należałoby zmierzać do pełnych stawek, jednak teraz należy dążyć do proponowanego wyrównania przychodów.

**Skarbnik Miasta p. Włodzimierz Zalewski** – należy znaleźć 2 mln. zł. na wydatkach bieżących po podniesieniu proponowanych podatków.
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**Zastępca Burmistrza Miasta p. Piotr Murawski** – dążenie do energooszczędnych rozwiązań. Tworzenie przedsiębiorstw społecznych, aby obniżyć koszty dbania o miasto – koszenie, sprzątanie. ZWiK nie zrobi żadnej inwestycji, ponieważ nastąpił znaczny wzrost kosztów energii elektrycznej, co nie pozwala na nowe inwestycje. Wody Polskie po dwóch latach pozwoliły na 3 % podwyżki, co nie bilansuje cen wody. Miasto otrzymało dofinansowanie na uzbrojenie (drogi, media) terenu po jednostce wojskowej na ulicy Biskupiej.

**Radny p. Adam Maćkowski** – przedstawił symulację opłat za lokal użytkowy przy proponowanych podwyżkach oraz przy stawkach maksymalnych.

**Skarbnik Miasta p. Włodzimierz Zalewski** – poinformował, że prowadzona jest efektywna polityka windykacyjna, która jest uproszczona przez cyfrowe przesyłanie danych. Dochody bieżące muszą równoważyć wydatki bieżące i ta zasada jest przestrzegana.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Piotr Murawski** - poinformował, że jest plan inwestycyjny na 130 mln. zł., należy jednak skupić się na wydatkach bieżących, ponieważ planowanie skąd pozyskać środki nie jest możliwe.

**Burmistrz Miasta p. Artur Mikiewicz** – poinformował, że środki, które do tej pory pozyskano w dużej mierze pochodzą ze środków krajowych.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Piotr Murawski** – poinformował, że na listopadowej sesji zostanie radnym zaproponowane przesunięcie środków na Skatepark.

Przeprowadzono dyskusję na temat rozszerzenia strefy płatnego parkowania.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Piotr Murawski** – zaproponował przełożenie tej dyskusji i zadeklarował, ze będzie wnioskował o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad. Poinformował, że ważnym kryterium w postępowaniu przetargowym jest podział środków – zysków: gmina /firma obsługująca. Wiosną zostanie podjęta dyskusja na ten temat.

**Radna p. Dorota Żulewska** – poruszyła sprawę wynagrodzeń dyrektorów poszczególnych jednostek samorządowych. Zasugerowała, że należy rozważyć podwyżki płac, aby była możliwość gradacji wynagrodzeń, ze względu na spłaszczenia z tytułu wzrostu najniższej krajowej.
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Po zakończeniu dyskusji członkowie Komisji wypracowali opinie o następującej treści:

**„w sprawie stawek podatku od nieruchomości**

Komisja Budżetu, Rozwoju i Gospodarki Rady Miasta Chełmna po przeanalizowaniu projektu uchwały oraz po przeprowadzonej dyskusji jednogłośnie pozytywnie opiniuje zaproponowane stawki podatku od nieruchomości.

U Z A S A D N I E N I E

Zaproponowany wzrost stawek podatku od nieruchomości średnio o 5,19% wynika z potrzeby urealnienia stawek podatku w stosunku do wzrostu cen i usług wynikającego ze znacznego wzrostu inflacji, kosztów transportu, energii oraz płacy minimalnej. Czynniki te wpływają na wzrost wydatków bieżących.

Poziom wzrostu określono analogicznie do dynamiki wzrostu stawek maksymalnych podatków i opłat, opublikowanych w Obwieszczeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 lipca 2021 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2022 (M.P. 2021 poz. 72).

Postulowany wzrost stawek podatku od nieruchomości na 2022 r., przyniesie ok. 640 tys. zł, co zwiększy dochody bieżące i pozwoli realizować konieczne wydatki. Propozycja zawiera zróżnicowane stawki, od gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych oraz pozostałych. Największy wzrost to 11,9% od gruntów pozostałych, który nominalnie przekłada się na wzrost o 0,05 zł.

Wpływy z podatku od nieruchomości są znaczącym dla Miasta dochodem własnym, który pozwala finansować obligatoryjne zadania spoczywające na Gminie Miasto Chełmno. Obserwowane zmiany w prawie wpływają na obniżanie się wpływów z podatków PIT i CIT, natomiast dystrybucja środków krajowych przebiega w sposób mało transparentny. Powoduje to znaczący ubytek dochodów bieżących, zgodnie z wyliczeniami Urzędu Miasta w 2021 r., spadek dochodów bieżących wyniesie ok. 2,2 mln. zł. Zgodnie z art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dochody bieżące w planie budżetu nie mogą być niższe niż wydatki bieżące, relacja ta wymagana jest również na etapie wykonania budżetu na koniec roku.

Propozycja wzrostu stawek podatku od nieruchomości w 2022 r., w przedłożonym zakresie jest więc uzasadniona.”

Opinia stanowi załącznik do protokołu.
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**Punkt 4. Sprawy bieżące**

Spraw bieżących nie omawiano.

**Punkt 5. Zakończenie**

**Przewodnicząca Komisji p. Wikiera** – w związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia zamknęła obrady dziękując obecnym za przybycie.

Protokołowała i Przewodniczyła:

(Dominika Wikiera)