**Protokół Nr 16/2019**

**z posiedzenia**

**Komisji Budżetu, Rozwoju i Gospodarki**

**Rady Miasta Chełmna**

**z dnia 27 listopada 2019 r.**

Obecni na posiedzeniu:

1. Remigiusz Mikrut - przewodniczący
2. Sławomir Karnowski
3. Adam Maćkowski
4. Małgorzata Zima
5. Dorota Żulewska

Tematyka posiedzenia:

1. **Otwarcie**
2. **Przyjęcie porządku posiedzenia**
3. **Dalsza analiza materiałów na XIII sesję Rady Miasta.**
4. **Sprawy bieżące**
5. **Zakończenie**

**Punkt 1. Otwarcie**

**Przewodniczący Komisji p. Mikrut** – powitał zebranych na posiedzeniu Komisji.

**- stwierdzenie quorum**

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że na stan pięcioro członków, obecni są wszyscy, co stanowi wymagane quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

**- przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji p. Mikrut –** poinformował, że w związku z tym, iż do dnia posiedzenia nikt z członków komisji nie wniósł zastrzeżeń do treści protokołu, protokół z 15 posiedzenia Komisji, uznaje za przyjęty
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**Punkt 2. Przyjęcie porządku posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji p. Mikrut** przedstawił proponowany porządek obrad, który został przez zebranych przyjęty jednogłośnie.

**Punkt 3. Dalsza analiza materiałów na XIII sesje Rady Miasta.**

Członkowie Komisji po analizie projektów uchwał na XIII sesję Rady Miasta oraz po przeprowadzonych dyskusjach wypracowali następujące opinie;

***„w sprawie wyboru jednej z metod ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami oraz stawki tej opłaty***

*Komisja Budżetu, Rozwoju i Gospodarki Rady Miasta Chełmna pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wyboru jednej z metod ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami oraz stawki tej opłaty.*

*Uzasadnienie:*

*Komisja po zapoznaniu się z treścią projektu uchwały w celu dokonania właściwej i rzetelnej oceny sposobu obliczenia wysokości proponowanej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami, zwróciła się do Burmistrza o przedstawienie metody kalkulacji w/w opłaty. Zasadnicza zmiana zapisów nowej regulacji dotyczy określenia jednej opłaty. Obecnie obowiązują dwie stawki opłat w tym jedna za odpady segregowane, druga za niesegregowane. Dotychczas ustawodawca dopuszczał wybór opłaty a co za tym idzie sposobu gospodarowania odpadami. Według nowych przepisów nie ma wyboru. Wprowadzony został nakaz bezwzględnej segregacji odpadów u źródła ich powstania. Wykonując zarówno zapisy ustawowe jak i dbając o budżet Miasta, podstawowym założeniem stało się zbilansowanie systemu gospodarki odpadami. Głównym problemem przy ustalaniu nowych stawek za wywóz odpadów z jakim musiał się zmierzyć uchwało dawca był i nadal jest brak wytycznych – aktów wykonawczych do ustawy, które pozwoliłyby w sposób skuteczny egzekwować jej zapisy. W związku z powyższym trudno jest określić czy procedura administracyjna związana z nałożeniem opłaty podwyższonej od osoby zamieszkującej daną nieruchomość w przypadku, gdy* właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny będzie skuteczna. Z uwagi na powyższe, zdaniem Komisji, niezwykle ryzykownym byłoby zakładanie uzyskania jakichkolwiek realnych wpływów do systemu z tytułu nakładania opłaty podwyższonej. Jednakże, ustalenie podstawowej stawki na *proponowanym poziomie, pozwoli na traktowanie stawki podwyższonej,*
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*jako opłaty mającej charakter bardziej edukacyjny i nie stanowiącej źródła dochodu w przypadku niedoborów w systemie.*

Zdaniem Komisji wartym przedstawienia i przeanalizowania są okoliczności, które zmuszają Radę Miasta do podjęcia opiniowanej uchwały.

Konieczność zmian stawek opłat za wywóz odpadów wynika z faktu zakończenia okresu obowiązywania poprzedniej umowy z odbiorcą odpadów.

Z uwagi na to, Urząd Miasta przeprowadził postępowania przetargowe, według wytycznych ustalonych wcześniej w uchwałach Rady Miasta. Do przetargu przystąpił jeden przedsiębiorca, a stawka którą Rada Miasta ustali w najbliższym głosowaniu wynikać będzie z ceny zaproponowanej za wykonanie zleconej usługi. Tak jak na obowiązujące aktualnie stawki za wywóz odpadów wpływ miały poszczególne czynniki z roku 2016, tak na zaproponowaną cenę mają te same czynniki, których cena jednak w 2020 roku kształtuje się inaczej. Zdaniem Komisji warto przytoczyć poszczególne wartości. I tak, obowiązująca w latach 2015-2017, opłata za składowanie niesegregowanych odpadów komunalnych, ustalana na drodze rozporządzenia przez Ministerstwo Środowiska, wynosiła 120,76 złotych za tonę. Ta największa składowa kosztów gospodarki odpadami od roku 2020 wynosić będzie 270 złotych za tonę. Jest to wzrost o 125%. Wzrost kosztów pracy, niewątpliwie też wpływa na ustalanie cen wszystkich usług. I tak, najniższa krajowa w roku 2015 wynosiła 1750 pln. zaś od 2020 roku będzie to 2600 pln. Jest to wzrost o 48%. Wzrost kosztów energii w latach 2015-2019 też miał oczywiście miejsce, lecz w tym przypadku analiza musiałaby uwzględniać również ich zużycie, a dostępu do takich danych Komisja nie posiada.

Wartym podkreślenia jest stały spadek ilości mieszkańców Chełmna. Z danych wynika, iż liczba osób zgłoszonych w deklaracjach w roku 2015 wynosiła 16 212 osób, podczas gdy w 2019 roku zostało zgłoszonych 15 780 osób. Spadek ten powoduje, że koszt usługi wywozu odpadów musi być pokryty przez mniejszą ilość osób. Gdy dodatkowo *dzieje się to przy wzrastającej ilości odpadów produkowanych przez gospodarstwa domowe, to cena usługi jednostkowej musi być wyższa.*

*Pozytywnym zdaniem członków komisji jest wprowadzenie ulgi w wysokości 3 zł od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość w przypadku, gdy na terenie nieruchomości jednorodzinnej odpady biodegradowalne będą składowane w przydomowym kompostowniku. Powoduje to, że realnie opłata za wywóz śmieci z dużej części nieruchomości będzie wynosiła 17,50 złotych od osoby, a jednocześnie przyczyni się to do obniżenia kosztów systemu poprzez ograniczenie biomasy transportowanej i składowanej na wysypisku.*
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Reasumując, komisja zdaje sobie sprawę, iż projekt uchwały nie jest wypadkową oczekiwań zarówno radnych jak i przede wszystkim mieszkańców, jest koniecznym kompromisem podyktowanym obecnym stanem prawnym w tym zakresie oraz uwarunkowaniami rynkowymi.

Jednocześnie Komisja liczy, iż władze miasta poprzez permanentne monitorowanie zarówno obszaru prawnego, jak również samego procesu gospodarowania odpadami będą niezwłocznie reagowały uwzględniając interes miasta i jego mieszkańców – Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Za przyjęciem opinii głosowało 5 członków Komisji, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

***„w sprawie stawek podatku od nieruchomości.***

*Komisja Budżetu, Rozwoju i Gospodarki Rady Miasta Chełmna pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.*

*Uzasadnienie:*

*Komisja po zapoznaniu się z treścią projektu uchwały, aby dokonać właściwej i rzetelnej oceny zaproponowanych stawek podatku od nieruchomości spotkała się z Burmistrzem w celu przedyskutowania skutków przyjęcia uchwały w kontekście przyszłorocznego budżetu miasta. Biorąc pod uwagę przedstawiony już radnym projekt budżetu na rok 2020, zmiany prawne przyjęte w ostatnim czasie przez władze krajowe oraz spowolnienie gospodarcze, zastosowanie niższych stawek podatkowych niż dopuszczone przez Ministra Finansów, stawia finanse miasta w niełatwym położeniu.*

*Znaczne zbliżenie się poziomu wydatków bieżących do poziomu bieżących dochodów w budżecie zaproponowanym na rok 2020 niewątpliwie wymagało będzie od realizujących budżet szczególnej uwagi przy wprowadzaniu nawet niewielkich wydatków. Ogólne spowolnienie gospodarcze w połączeniu z wprowadzonymi przez władze krajowe zmianami prawa, mającymi wpływ na dochody budżetów samorządów z podatku PIT (zmniejszenie stawki z 18 na 17% oraz zwolnienie z podatku osób do 26 roku życia) niewątpliwie przełoży się na zmniejszenie dochodów bieżących, których wysokość na chwilę obecną trudno jest oszacować. Jeśli weźmiemy pod uwagę, konieczne za sprawą wprowadzonych zmian w prawie, podwyżki minimalnego wynagrodzenia, jak i zwiększenie wynagrodzeń dla nauczycieli, które nie zostało uwzględnione w adekwatnej zmianie subwencji oświatowej, sytuacja budżetowa komplikuje się jeszcze bardziej, a margines błędu w założeniach wydaje się być jeszcze mniejszy.*
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*W takiej sytuacji, co widać już po projekcie budżetu, miasto nie będzie mogło przeznaczyć na inwestycje adekwatnej do lat poprzednich części dochodów bieżących, co niewątpliwie nie poprawi tempa rozwoju, tak oczekiwanego przez społeczeństwo* – Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Za przyjęciem opinii głosowało 5 członków Komisji, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Punkt 4. Sprawy bieżące**

Spraw bieżących nie omawiano.

**Punkt 5. Zakończenie**

**Przewodniczący obrad p. Mikrut** w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął posiedzenie Komisji, dziękując obecnym za przybycie.

## Protokołowała Przewodniczył

(M. Zima) (R. Mikrut)