**Protokół nr XXXVIII/2021**

**z XXXVIII sesji Rady Miasta Chełmna**

**z dnia 23 czerwca 2021 r.**

Sesja odbyła się dnia 23 czerwca 2021 roku

i trwała od godziny 1600 do godz. 1925

Na ogólna ilość 15 radnych obecnych na sesji było 12 radnych, co stanowi 80 %.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad omówiony w punkcie drugim przyjęto w następującym brzmieniu:

1. **Otwarcie**
2. **Przyjęcie porządku obrad XXXVIII sesji RM.**
3. **Informacja Burmistrza Miasta na temat działalności w okresie między sesjami Rady Miasta.**
4. **Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Miasto Chełmno za 2020 rok.**
5. **Debata nad Raportem o stanie Gminy Miasto Chełmno za 2020 rok.**
6. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Chełmna wotum zaufania**
7. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Chełmna za 2020 rok**
8. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta**
9. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargowej nieruchomości.**
10. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Lisewo w roku 2021**
11. **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 r.**
12. **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Chełmna na lata 2021-2027**
13. **Rozparzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku   
    o przyznanie dodatku mieszkaniowego i określenia wzoru deklaracji   
    o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy**
14. **Interpelacje radnych**
15. **Wolne wnioski i informacje**
16. **Zakończenie**

**Punkt 1. Otwarcie**

Otwarcia XXXVIII sesji Rady Miasta Chełmna dokonał Przewodniczący Rady Miasta Chełmna p. Wojciech Strzelecki. Powitał wszystkich obecnych oraz mieszkańców miasta, którzy oglądają sesję za pośrednictwem Internetu.

Następnie na sekretarza obrad wyznaczył Radną Magdalenę Mrozek.

**- stwierdzenie quorum**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że na stan 15 radnych, w obradach bierze udział 12 radnych, wobec czego ilość radnych jest wystarczająca do podejmowania prawomocnych uchwał.

Dodał, że radna Iga Jambor Skupniewicz będzie zdalnie uczestniczyła   
w obradach. Poinformował, że swoją nieobecność usprawiedliwił: Radny Krzysztof Jaruszewski, Radna Ilona Smolińska i Radna Małgorzata Zima.

**- przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Rady Miasta**

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** - poinformował, że protokół z XXXVII sesji Rady Miasta znajdował się do wglądu w Biurze Rady Miasta. Do czasu rozpoczęcia obrad nikt z radnych nie zgłosił poprawek do protokołu, w związku z czym na podstawie § 29 ust. 4 Statutu Miasta, protokół z XXXVII sesji Rady Miasta, uważa się za przyjęty.

**Punkt 2. Przyjęcie porządku obrad XXXVIII sesji Rady Miasta.**

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki**  poinformował, że porządek obrad XXXVIII sesji został przesłany. Następnie na prośbę Dyrektora MOPS wprowadził autopoprawkę do zaproponowanego porządku obrad polegająca na wprowadzeniu, jako punkt 13 sprawy określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego i określenia wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy.

W związku z brakiem wniosków poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad wraz z autopoprawką.

W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosu przez osobę uczestniczącą zdalnie, i tak:

Radna Iga Jambor Skupniewicz - jestem za

Za przyjęciem porządku głosowało 12 radnych,

głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXXVIII sesji Rady Miasta i przystąpił do jego realizacji.

**Punkt 3. Informacja Burmistrza Miasta na temat działalności w okresie między sesjami Rady Miasta.**

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** podał najważniejsze komunikaty z okresu między sesjami, i tak:

- w ubiegły piątek zostało podpisane przystąpienie do Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Torunia, co daje możliwości prowadzenia działań rozwojowych dla miasta i pozyskiwania nowych dofinansowań,

- w dniu wczorajszym mówca uczestniczył w forum samorządowym, gdzie trwały negocjacje dotyczące środków unijnych na lata 2021 – 2027,

- przypomniał, że w Strategii Rozwoju Województwa zapisano zadanie dla miasta Chełmna „Klaser usług społecznych”,

- miasto wygrało w Krajowej Izbie Odwoławczej sprawę dotyczącą systemu kompleksowego oświetlenia miasta, w związku z czym w dniu jutrzejszym zostanie podpisana umowa z firmą ELTAS, która została wykonawcą.

- trwa realizacja projektu „Współpracujemy”, który jest dedykowany osobom wychodzącym z kryzysu bezdomności, zgłosiło się 57 osób i nadal są wolne miejsca.

- zawiązano Grupę Inicjatywną wspólnie z gminą Chełmno na rzecz utworzenia Spółdzielni socjalnej - specjalistyczne usługi opiekuńcze, utrzymanie porządku w mieście. Należy opracować biznes plan.

- działa winda w Urzędzie Miasta, która poprawia funkcjonalność i dostęp dla osób niepełnosprawnych i seniorów.

- rozstrzygnięty został konkurs w ramach budżetu obywatelskiego i zwyciężył projekt dotyczący przekazania środków na zakup wozu strażackiego dla OSP Chełmno oraz badania wad postawy u dzieci.

- w szkołach odbyły się zadania z profilaktyki bezpiecznej jazdy rowerem,

- w dniu dzisiejszym mówca wręczył w Ratuszu nagrody dla najlepszych uczniów naszych szkól,

- dnia 1 lipca – 30 lat utworzenia Straży Miejskiej.

**Punkt 4. Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Miasto Chełmno**

**za 2020 rok.**

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz –** przypomniał, że Raport o stanie Gminy Miasto Chełmno za 2020 rok został przedstawiony i szczegółowo omówiono na XXXVII sesji Rady Miasta dnia 26 maja br.

Raport o stanie miasta Chełmna za rok 2020 stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Podkreślił racjonalne i oszczędne gospodarne środkami mieszkańców. Racjonalnie realizowana jest gospodarka nieruchomościami, co powinno wpłynąć na rozwój mieszkalnictwa. Przypomniał, ze powstała Spółka SIM, na działalność której miasto pozyskało 3 mln. zł. Wykonano modernizację basenu przy Szkole Podstawowej nr 1 oraz ukończono kamienicę przy ul. Grudziądzka 36. Reasumując stwierdził, ze wszystkie wykonane działania nie byłyby możliwe bez zaangażowania pracowników Urzędu Miasta, jednostek podległych oraz instytucji kultury, a także współpracy z przedsiębiorcami, za co przekazał wyrazy szacunku i podziękowania. Dodał, że prace trwały mimo panującej epidemii   
i zostały one wykonane z pożytkiem dla miasta. Szczególne podziękowania skierował w kierunku Radnych za wspólne podejmowanie prac na rzecz miasta.

**Punkt 5. Debata nad Raportem o stanie Gminy Miasto Chełmno**

**za 2020 rok.**

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że nikt z mieszkańców nie zgłosił się do debaty nad raportem o stanie Gminy Miasta Chełmna.

**Radny p. Wrażeń** – zwracając się do burmistrza Miasta poprosił o informację na temat liczby osób w DPS – ile jest mieszkanek, a ile mieszkańców.

Nawiązując do sprawy doświetlenie przejść dla pieszych oraz zmiany oznakowania na skrzyżowaniu ulic: Dworcowa, Młyńska i Kościuszki przypomniał, że Burmistrz Miasta powołał specjalny Zespół, który miał określić wszystkie potrzeby związane z bezpieczeństwem. Członek zespołu - przedstawiciel policji sugerował doświetlenie ulicy Łunawskiej, nie zostało to zrealizowane.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski** – odpowiadając przedmówcy na pytanie dotyczące ilości mieszkanek i mieszkańców DPS poinformował, że pozyska odpowiednie dane i przekaże je zainteresowanemu. Nawiązując do programu „Bezpieczny pieszy” wyjaśnił, że ulica Łunawska nie była w tym programie uwzględniona. Wytypowano 4 przejścia, i tak: do Szkoły Specjalnej, do Szkoły Podstawowej Nr 1 oraz do Przedszkola „Pinokio” i do Przedszkola „Brzdąc”. Dodał, że planowana jest również przebudowa ulicy Łunawskiej, przy której będzie uwzględniona poprawa bezpieczeństwa pieszych. Dodał, ze przy wszystkich planowanych przebudowach dróg priorytetem jest bezpieczeństwo pieszych.

**Sekretarz obrad p. Mrozek** – przedstawiła opinię Klubu Radnych „Chełmno - Miasto Mieszkańców” o następującej treści:

*„Klub Radnych Chełmno - Miasto Mieszkańców wyraża pozytywną opinię do Raportu o stanie gminy za 2020 rok. Przedstawione i uwzględnione w nim zostały najważniejsze problemy miasta oraz działania, jakie zostały podjęte   
w 2020 roku w celu ich rozwiązania. Od kilkunastu lat spada liczba mieszkańców Chełmna, co związane jest z brakiem mieszkań na rynku. Dostrzegamy jednak szereg działań, które mają spowolnić ten proces. Rozpoczęte przez Urząd Miasta w 2020 r. starania doprowadziły do utworzenia Spółki Chełmińska Inicjatywa Mieszkaniowa, która daje możliwość zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych osobom, których kryterium dochodowe jest zbyt wysokie do wstąpienia w najem lokalu mieszkalnego lub socjalnego z zasobów gminnych, jednocześnie ich dochody są zbyt niskie dla zakupu własnego lokum. W 2020 roku zostało również sprzedanych 12 działek miejskich pod budownictwo wielo- i jednorodzinne,   
a środki pozyskane w ramach gospodarowania nieruchomościami miejskimi przeznaczane są m.in. na poprawę infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, budowę dróg, wykup gruntów pod drogi i chodniki, remonty pustostanów oraz projekty nowych inwestycji. Ważnym obszarem funkcjonowania miasta jest zapewnienie dzieciom i młodzieży dostępu do jak najlepszej edukacji. Obecnie subwencja oświatowa pokrywa połowę wydatków na oświatę. Można również zauważyć spadającą liczbę uczniów w szkołach miejskich na przełomie ostatnich lat, co zostało przedstawione w Raporcie. Miasto jednak podejmuje szereg działań, aby zarówno wydatki miasta na szkolnictwo oraz spadająca liczba uczniów nie wpłynęła na jakość edukacji w naszym mieście oraz na zwolnienia zatrudnionych w tych szkołach nauczycieli. Pozyskiwane są środki zewnętrzne, które wpływają na poszerzenie oferty edukacyjnej oraz zapewniają nowoczesną bazę dydaktyczną. Nauczyciele będą sukcesywnie odchodzić na emerytury, co nie spowoduje ich zwolnień. Uważamy, że wspieranie żłobków, przedszkoli oraz szkół podstawowych podlegających pod Urząd Miasta (3 szkoły podstawowe oraz przedszkole) zabezpiecza potrzeby mieszkańców w zakresie opieki nad małoletnimi, a sieć placówek i ich filie rozmieszczone są tak, aby były blisko miejsca zamieszkania. Na uwagę zasługuje również fakt, że w 2020 r. znacznie zmniejszyła się ilość osób uzyskujących świadczenia socjalne w mieście oraz osób czekających na najem lokalu z zasobu mieszkaniowego miasta. Aktywizowane są grunty miejskie, remontowane pustostany w celu poprawy sytuacji mieszkaniowej mieszkańców miasta oraz wychodzenia ich z bezdomności. W 2020 r. wykonano również modernizację 6 lokali mieszkalnych (komunalnych) na kwotę 117.942,86 zł. Na bieżąco monitorowana i raportowana jest gospodarka odpadami. Koszty gospodarowania systemem odpadami komunalnymi są racjonalne i nie odbiegają od średniej krajowej. Sukcesywnie wymieniane są pojemniki na śmieci, tzw. „dzwony”, aby mieszkańcom było łatwiej z nich korzystać. Urząd Miasta prowadzi akcje informacyjne oraz wprowadza innowacyjne rozwiązania   
w postaci aplikacji „Kiedy śmieci”, która przypomina o terminach wywozu śmieci i edukuje w zakresie segregacji. Podejmowane były również działania proekologiczne, właściciele nieruchomości mogli otrzymać dotację na wymianę ogrzewania węglowego, budowę przyłączy gazowych, montaż ogniw fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych, z czego chętnie w 2020 r. korzystali. Właściciele nieruchomości otrzymali łącznie 63 dotacje na kwotę 179.005,06 zł. Miasto wspierało również przyłączanie nieruchomości do sieci gazowej przy zobowiązaniu do wymiany ogrzewania na gazowe. W roku 2020 przyłączono   
6 nieruchomości. Ważną częścią Raportu są wykonane oraz zaplanowane inwestycje na które pozyskano środki zewnętrzne. I tak na inwestycje drogowe, zarówno piesze, jak i rowerowe pozyskano 1.255.039 zł dofinansowania   
z Funduszu Dróg Samorządowych. Łączna kwota tych inwestycji wyniosła 2.343.283,02 zł. na inwestycję związane z bezpieczeństwem, m.in. doświetlenie przejść dla pieszych, pozyskano dofinansowanie z budżetu państwa w kwocie 100.000 zł publicznym (m.in. doświetlanie przejść dla pieszych), przy łącznej kwocie inwestycji 150.704,04 zł. Kolejną inwestycją jest inwestycja kubaturowa, była to adaptacja nieużywanej kamiennicy wraz z oficyną przy ul. Grudziądzkiej 36. Łączna kwota tej inwestycji to 5.362.490,98 zł, z czego 3.885.272,10 zł. to dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz 518.009,93 zł z budżetu Państwa. Ta inwestycja jest o tyle istotna, że jest ona przeznaczona na prowadzenie działań społecznych i została oddana do użytku dla organizacji pozarządowych. Mamy nadzieję, że pod jej dachem będą rozwijały się kolejne inicjatywy podnoszące społeczny potencjał miasta. Wykonane zostały również inne inwestycje, m.in. w infrastrukturę sportową (oświetlenie na bieżni Stadionu Miejskiego), na budowę kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej, na modernizacja obiektów sportowych (Basen WODNIK), budynków szkolnych (Szkoła Podstawowa nr 2) oraz lokali mieszkalnych. W 2020 r. przygotowywano i opracowano również dokumentację pod wiele przyszłych inwestycji. Są one   
w dużym stopniu odpowiedzią na potrzeby mieszkańców, są to zarówno inwestycje drogowe, pieszo – rowerowe, oświetleniowych, jak również te związane   
z termomodernizacją budynków Szkół Podstawowych w mieście oraz poprawą ich efektywności energetycznej. Widzimy rozwój aktywności związanej z BO, do którego zgłaszane są różnorodne inicjatywy. Są one także dla nas wskazówką, które potrzeby mieszkanek i mieszkańców miasta nie zostały jeszcze zrealizowane. Urząd Miasta wraz z Radą Miasta stara się w jak najwyższym stopniu zabezpieczać te potrzeby. Z Raportu wynika, że miasto podejmowało również szereg działań związanych z przeciwdziałaniem rozprzestrzeniania się Covid – 19. Były to zarówno działania informacyjne, jak i zakup środków ochrony osobistej skierowane do mieszkańców miasta oraz interesantów Urzędu i innych jednostek podległych.” -* **Załącznik nr 4** do protokołu

**Radny p. Wrażeń –** wyraził swoje poparcie dla przedstawionej opinii i zwrócił uwagę, że zabrakło w niej informacji odnośnie kamienicy na ulicy Grudziądzkiej 36, trzeba pamiętać o tym, że pierwszym etapem było wysiedlenie mieszkańców tej kamienicy i przydzielenie im innych mieszkań.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji zakończył debatę i przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

**Punkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Chełmna wotum zaufania**

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 1 wraz z uzasadnieniem o następującej treści:

*„Zgodnie z art. 28aa ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.   
o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) wójt co roku do 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy, który obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego. Burmistrz Miasta Chełmna przedstawił dnia 26 maja br. Radzie Miasta raport o stanie Gminy Miasto Chełmno. Po przeprowadzonej debacie w dniu dzisiejszym biorąc pod uwagę jej przebieg oraz informacje uzyskane w jej toku, postanawia się udzielić wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Chełmna. Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.”* – Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 1.

W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosu przez osobę pracującą zdalnie, i tak:

Radna Iga Jambor Skupniewicz - jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, głosów

przeciwnych nie było, przy 1 głosie wstrzymującym.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/272/2021 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Chełmna wotum zaufania (Załącznik nr 7** do protokołu).

**Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Chełmna za 2020 rok**

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – podziękował za udzielenie wotum zaufania. Następnie przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem następującej treści: *„Zgodnie z art. 270 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, w terminie do 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym.” –* Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie poinformował, że wpłynęła pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej do przedłożonego sprawozdania – **Załącznik nr 9** do protokołu.

**Skarbnik Miasta p. Zalewski –** przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy miasta Chełmno za rok 2020 obejmujący bilans z wykonania budżetu, sporządzony na dzień 31 grudnia 2020,

wykazujący po stronie aktywów i pasywów sumę bilansową w kwocie   
14 560 448 zł 3 gr oraz nadwyżkę z wykonania budżetu za rok 2020 wysokości   
2 209 870 zł 58 gr. Zbiorczy bilans jednostki budżetowej samorządowego zakładu budżetowego sporządzony na dzień 31 grudnia, który po stronie aktywów   
i pasywów zamyka się kwotą 91 744 851 zł 72 gr, zbiorczy rachunek zysków   
i strat gminy miasto Chełmno za rok 2020 sporządzone na dzień 31 grudnia wykazujący zysk netto w wysokości 13 311 233 zł i 53 gr. zbiorcze zestawienie zmian z funduszu gminy miasta Chełm sporządzony na dzień 31 grudnia wykazujący fundusz jednostki w wysokości 71 485 522 zł i 39 gr.

Następnie przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu w formie prezentacji, i tak: cyt. *„Szanowni Państwo rok 2020, jak już Pan Burmistrz mówił, był obarczony dużym ryzykiem ze względu na niepewność działalności gospodarczej wynikającej z epidemii covid 19 oraz utrudnienia w prowadzeniu i ograniczeniu aktywności w dostępie do różnych instytucji placówek publicznych. Jeśli chodzi o podstawowe dane dotyczące wykonania budżetu, finalnie dało się wszystkie niedogodności na tyle przezwyciężyć, że budżet został wykonany z nadwyżką budżetową w wysokości 2 200 000 zł, mimo że zakładaliśmy deficyt budżetowy na poziomie 2 700 000. Jeśli chodzi o dochody wykonaliśmy 92 400 000 zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach na koniec roku. Co powoduje, że co wskazuje, że dosyć dobrze udało nam się zaplanować te dochody, z tym, że oczywiście w ramach różnych dziedzin, rodzajów dochodów zanotowaliśmy różnice w osiąganych efektach, szczególnie w udziale w podatku PIT i CIT. Natomiast udało się zrównoważyć większymi wpływami niż zamierzaliśmy, niż planowaliśmy. Szczególnie dochodów ze sprzedaży mienia, ale także z podatku czynności cywilnoprawnych. Ponadto udało się uzyskać całkiem dobre dofinansowanie inwestycji ze źródeł zewnętrznych w wysokości 59 000 000 zł   
i ponad 1 400 000 na projekty unijne. Wydatki ogółem zrealizowano na poziomie 90 200 000, czyli 94% planu. Zmiana to oszczędności wynikające z wykonania. Wynikały m.in. z ograniczenie funkcjonowania szkół, przedszkoli i żłobków, ale także instytucji kultury i zmniejszeniu aktywności działania organizacji pożytku publicznego zarówno w sferze kultury, jak i sportu i opieki społecznej. Z uwagi na ograniczenia działalności wydatki majątkowe zrealizowaliśmy na poziomie 10 500 000, co stanowi 58% planu. Musimy jednak pamiętać, że 1 90 000 000 to są wydatki niewygasające, których do końca roku nie udało się zrealizować, częściowo wynika to z utrudnień realizacji dostawy materiałów, w związku   
z epidemią covid-19. Część tych wydatków w ramach wydatków niewygasających jest realizowana, część została przeniesiona do realizacji 2021 roku. Mowa tu np. o zadaniu z oświetlenia ulicznego i parkowego. Te mniejsze wydatki spowodowały, że osiągnęliśmy nadwyżkę bieżącą. Gdzie osiągnęliśmy największe oszczędności, no mamy największe różnice między wykonaniem, a planem. Otóż 1 400 000 to są niewykonane wydatki w oświacie, wiąże się to z tym, że placówki były przez część roku zamknięte i praca polegała na zdalnej. Oprócz tego część wydatków w oświacie musi być nominalnie zaplanowana, mimo że dotyczy to np. kształcenia specjalnego dzieci i młodzieży, ponieważ nie są tak naprawdę realizowane, później te wydatki, w związku z tym mamy oszczędności. Jeśli chodzi o gospodarkę komunalną 0,7 mln, czyli 700 000 oszczędności, to są częściowo niewykonanie, niewykonane dochody z opłat za odbiór odpadów komunalnych. Natomiast wydatki akurat musieliśmy zwiększyć w następnym roku, czyli w 2021 zwiększyliśmy wydatki o 300 000. Jeśli chodzi o administrację, w sumie drobne oszczędności w wysokości 500 000. Pomoc społeczna oszczędności w realizacji zasiłków też na poziomie 500 000 to przekłada się oczywiście częściowo na konieczność zwrotu dotacji, bo większość zasiłków udzielana jest na podstawie dotacji, dochodów z dotacji. W drogach, na drogach mamy oszczędność   
w wysokości 300 000, wiąże się to częściowo z ograniczeniami związanymi   
z robotami publicznymi i remontami nawierzchni z rezerw, nie musieliśmy wydawać 300 000, stąd te główne oszczędności. Przedstawił dynamikę dochodów wydatków w poszczególnych latach od 2016 roku. Jak widzicie Państwo zarówno dochody, jak i wydatki rosną z roku na rok. W roku 2020 nawet szybciej niż   
w latach poprzednich wiąże się to tak naprawdę z 2 czynnikami: pierwszy to wiadomo wszystkim efekt 500 plus te zasiłki na pierwsze dziecko spowodowały, że wzrost dochodów i wydatków jest dosyć znaczny, oprócz tego uzyskane dofinansowanie zarówno na projekty miękkie z Unii, jaki dofinansowanie na inwestycje pozwolił na zanotować wyższy wzrost niż w poprzednich latach. Struktura dochodów, to właściwie jest niezmienna, czyli około 75% dochodów, są to dotacje celowe z budżetu państwa, subwencja oświatowa i udziały w PIT i CIT, które tak naprawdę dzielone są i przekazywane bez naszego udziału. Dochody własne to jest 17 do 18% w roku 2020. Dosyć znaczny „kawałek tortu” to są środki unijne i krajowe środki na inwestycje. Jeśli chodzi o dynamikę tych rodzajów do dochodów, to dotacje dominują, jeśli chodzi o szybkość wzrostu, to efektem 500 plus głównie. Subwencja - niewielki wzrost rzędu 2%, który zakłada tak naprawdę 6% owe podwyżki od września nauczycieli. Udziały w podatkach, czyli PIT i CIT - zanotowano spadek. Pierwotne przewidywania oscylowały wokół 1 do 1,5 mln zł, a jest 500 000 zł. Własne dochody osiągnęliśmy, one od lat właściwie są dosyć stabilne, udało się odrobinę zwiększyć własne dochody. Tutaj jest m.in. opłata od czynności cywilnoprawnych, która zdecydowanie w 2020 roku wzrosła, ponieważ nie są to cykliczne dochody, więc trudno zaplanować   
i w każdym roku one mogą być bardzo zmienne. Jeśli chodzi o dochody z Unii, te środki to w większości finansowanie Grudziądzkiej 36, więc tutaj te dochody zdecydowanie skoczyły. Krajowe środki inwestycyjne w wysokości 28 000 000, to są te pieniądze, które udało się uzyskać dzięki przygotowanym wcześniej projektom inwestycyjnym i wnioskowaniu o środki w różnych miejscach. Jeśli chodzi o nasze starania co do wydatków również struktura jest właściwie dosyć stabilna, czyli 30% wynagrodzenia, rosną wydatki na świadczenia, to jest już prawie 33%, wydatki bieżące pozostałe to jest 16%, dotacje bieżące 9%.   
W ramach dotacji bieżących to są dotacje głównie dla instytucji kultury i dotacje dla niepublicznych bądź publicznych jednostek oświatowych. Jeśli chodzi   
o inwestycje no to jest dosyć znaczący kawałek tortu 10 000 000, czyli 11,60%. Dynamika tych, dynamika tych pozycji: wynagrodzenia rosną co cieszy skarbnika, w miarę skromnie, świadczenia tutaj właściwie niezależnie od nas wykazują dynamikę wyższą niż dotychczas, wydatki bieżące na stabilnym poziomie, dotacje bieżące zależne są od liczby uczniów uczęszczających do innych placówek częściowo. Jeśli chodzi o strukturę wydatków na wynagrodzenia. Jak Państwo widzicie ten niewielki kawałek słupka, to są wydatki w oświacie i te wynagrodzenia dominują od lat. Wydatki administracji właściwie są stabilne. Pozostałe wydatki na wynagrodzenia też niewielki wzrost. Tradycyjny wykres, jeśli chodzi o oświatę, z czego finansowane są wydatki bieżące w oświacie, co roku rola subwencji oświatowej, ale w tym roku, 50% wydatków bieżących tak, czyli subwencja niedługo nie pokryje nawet 50% wydatków w oświacie, wydatków bieżących. Nie mówimy tutaj o wydatkach inwestycyjnych. Niewielki udział dotacji w 2020 roku na oświatę, wydaliśmy z własnych środków 9 400 000 zł. Ten proces jest nieunikniony, stale stabilnie rosnący, że tak powiem. Jeśli chodzi   
o świadczenia i opiekę społeczną to obszar rośnie dosyć dynamicznie, natomiast pozostałe wydatki bieżące związane z opieką społeczną utrzymują się w podobnej wielkości od lat, czyli przy pomocy tych samych kosztów, obsługujemy coraz większe kwoty świadczeń. Dynamika pozostałych wydatków bieżących, czyli związane z gospodarką komunalną w tym z odbiorem odpadów komunalnych, pozostałe wydatki nie zanotowały szczególnego wzrostu. Dotacje na zadania bieżące, niebieska część słupka, to są wydatki na dotacje oświatowe, rosną wydatki dla instytucji kultury, ale w 2020 roku akurat dynamika wyhamowała   
z racji tego, że działalność instytucji kultury też musiała być ograniczona i nie była tak kosztowna dla budżetu miasta. Co do wydatków inwestycyjnych, największy udział w tym miały 2 obszary: nakłady na drogi i na pomoc społeczną, gdzie na pomoc społeczną to był naprawdę 1 wydatek związany z kamienicą przy Grudziądzkiej 36. Jeśli chodzi o drogi, tutaj należy nadmienić, że kilka inwestycji uzyskało znaczne dofinansowanie z funduszu dróg samorządowych, tu mówię   
o ulicy Dworzyska, która kosztowała nas 900 000, ulica Wybudowanie podobna kwota, ulica Lawendowa 600 000, ponadto wykonaliśmy ścieżkę rowerową za 200 000, z czego ponad 50 000 uzyskaliśmy dofinansowania ze starostwa powiatowego. Wśród tych wydatków są oczywiście, pamiętajmy tak, jak   
w oświacie wydatki związane z niewygasającej środkami, które realizowane są   
w następnym roku. Natomiast z punktu widzenia wykonania budżetu musieliśmy umieścić całą kwotę jako wydatek już dokonany. Jeśli chodzi o dynamikę inwestycji i stosunek planu inwestycji do wykonania, to widzicie Państwo z roku na rok te inwestycje wzrastają. Różnica między planem, a wykonaniem w 2020 roku była dość niewielka, co ciekawe ten czerwony słupek dofinansowanie inwestycji sięga 50-60%, to bardzo cieszy ze względu na sytuację budżetu miasta i ogólne trendy. Jeśli chodzi o podstawowe dane dotyczące dochodów nadwyżki operacyjnej. W roku 2020 ta kwota była dosyć znaczna poniżej. Czerwona linia to są wydatki bieżące i obszar między zieloną linię, a czerwoną linią pokazuje tak naprawdę nadwyżkę bieżącą, którą mamy z roku na rok. Planowana nadwyżka bieżąca oscyluje wokół 500 000. Natomiast finalnie tę nadwyżkę bieżącą udaje się to zrealizować około 5 000 000 zł, czyli tutaj wykonanie jest zdecydowanie lepsza niż nasze plany. Ze względu na wszystkie wyliczenia związane z art.242 i 243 ustawy o finansach publicznych, ponieważ ten wskaźnik decyduje tak naprawdę   
o możliwościach inwestycyjnych gmin. Inwestycje niebieska linia oscylują wokół w tej chwili około 10 000 000 i one delikatnie rosną z roku na rok. Co do zadłużenia. Zadłużenie zależne oczywiście od roku, w którym prowadzimy szereg inwestycji czy poważne inwestycje, musimy zwiększać zadłużenie ze względu na wyższy deficyt, ale ostatnio udaje nam się ograniczać zadłużenie, spłacane cyklicznie zobowiązania, na następny rok planowany jest deficyt 2 000 000 zł, ale już po wykonaniu budżetu 2020 roku. widzę, że będziemy mogli nie zaciągać   
w tym roku kredytu. Jeśli nic niepokojącego się nie wydarzy, sfinansujemy to wolnymi środkami z 2020 roku, co spowoduje oszczędności. Jeśli chodzi   
o oprocentowanie spłat kredytów z racji tego, że lokaty, które w tej chwili realizujemy, są bardzo znikomo oprocentowane. Natomiast kredyty kosztowałyby nas stosowne pieniądze, więc wydaje mi się, że lepiej byłoby w następnych latach na razie powstrzymać zaciąganie nowych kredytów. I teraz takie krótkie porównanie poszczególnych zasadniczych kwestii budżetowych, jeśli chodzi   
o miasta i gminy z naszego regionu. Jak Państwo widzicie, to jest podział na   
1 mieszkańca, ja stosowałem dane, jeśli chodzi o ludność, dane GUS-owskie, to, żeby wszystkie te dane z postawy pozostałych gmin były porównywalne z naszymi były z tego samego źródła. Wiemy, że dane GUS nie do końca są precyzyjne ale, żeby nie mieć zarzutu, że manipuluje tutaj liczbami, dobieram stosownie do potrzeb, to dane są z 1 źródła. Co do wielkości nasze dochody i wydatki   
w stosunku do innych gmin. No niestety nie są zadowalające, widać, że nie jesteśmy miastem bogatym, choć jeśli chodzi o inwestycje, ten czerwony słupek już nie jest tak źle, a jeśli chodzi o zadłużenie, jest wiele jednostek, które posiadają zadłużenie zdecydowanie wyższe, pozwoliłem sobie porównać też te dane   
w stosunku 100 osób w dziale powierzchni danej gminy, czyli tak naprawdę pieniądze na 1 km² i tutaj informacja zupełnie inna. Widzicie państwo, że te miasta, które ograniczone są jakoś podziałem na miasto i na gminę, należącą też obok do tego miasta tzw. gminy obwarzankowe powoduje, że miasta mają trochę ograniczenia, jeśli chodzi o możliwości rozwoju, ponieważ finansowanie na tzw. 1 km jest zdecydowanie wyższe niż np. w Świeciu, które jeśli chodzi o dochody, zdecydowanie przewyższa wszystkie okoliczne gminy, w udziale mieszkańców   
w przeliczeniu na 1 km sytuacja zupełnie się zmienia i zarówno Chełmno, jaki Chełmża i Wąbrzeźno no mają tutaj widać pewne problemy   
z możliwością rozwoju ze względu na terytorium. To właściwie główne informacje, jeśli chodzi o wykonanie budżetu, jeśli Państwo chcieliby szczegółowych informacji.”* Reasumując stwierdził, że sprawozdanie   
z wykonania budżetu zostało przesłane do Radnych w stosownym czasie, zgodnym z przepisami. (Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Chełmna za 2020 rok stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

**Radny p. Wrażeń** – poprosił o wyjaśnienie, czy środki unijne miasto pozyskało tylko na remont kamienicy przy ul. Grudziądzka 36 i jeżeli było środki na inne zadania, to poprosił o podanie kwoty.

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – odpowiadając przedmówcy wyjaśnił, że z Unii miasto pozyskało 1,4 mln. zł. na projekty miękkie oraz 3.060.000 zł. na wydatki inwestycyjne w tym również na kamienicę przy ul. Grudziądzka 36.

**Radna p. Wikiera** przedstawiła opinię Klubu Radnych Chełmno – Miasto Mieszkańców w sprawie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem   
z wykonania budżetu miasta Chełmna za 2020 rok, o następującej treści:

*„Nastąpił spadek dochodów własnych, był on jednak spowodowany przez odpowiedź Rady Miasta na potrzeby przedsiębiorców, których dotknęły skutki pandemii. Dochody miasta nie zmniejszyły się znacznie. W ujęciu procentowym różnica wynosi 3,22 % (34,22 % w 2019 do 31% w 2020). To dzięki wpływom   
z podatków od osób zameldowanych na terenie miasta mamy możliwość realizacji zadań gminy. Więc niezmiennie zachęcamy do regulowania obowiązku meldunkowego. Dzięki państwa pieniądzom możemy rozwijać miasto i zapewniać usługi na odpowiednim poziomie. Prowadzony przez urząd plan wydatków na wynagrodzenia doprowadził do znacznych oszczędności. Skutecznie wykorzystano ustawę o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Pierwotny plan budżetu Miasta zakładał deficyt, finalnie uzyskano nadwyżkę budżetową w kwocie ok. 2 200 000 zł. Redukcja deficytu nastąpiła poprzez: większe wpływy środków bieżących na projekty unijne, oszczędnościom w wydatkowaniu środków na energię elektryczną, cieplną i wodę, oszczędnościom w zakupach usług, w tym remontowych, oszczędnościom w kosztach szkoleń (szkolenia zdalne), oszczędnościom w wynagrodzeniach jednostek podległych. Należy zauważyć, iż znaczna część dochodów majątkowych pochodzi ze środków UE. Pokazuje to skuteczność działań podejmowanych przez Urząd Miasta, zważywszy na to że jesteśmy w okresie przejściowym w którym jedna perspektywa finansowa się kończy, a druga się jeszcze nie rozpoczęła (2021-2027). Warto również zaznaczyć, że Urząd Miasta prowadzi aktywną politykę współpracy z samorządem wojewódzkim nad kreowaniem kolejnej perspektywy finansowej. Włącza się   
w działania ZMP czy Forum Samorządowego przez co mamy wpływ na politykę krajową.” -*  **Załącznik nr 11** do protokołu.

**Radny p. Piotrowski** – w związku z przedłożonym sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2020, zwrócił uwagę na następujące sprawy, cyt. „*Rok budżetowy zamknął się nadwyżką w kwocie 2 209 870 zł. Na wypracowanie nadwyżki, znaczący wpływ miały zmiany dokonane w ciągu roku budżetowego związane ze zdjęciem kilku inwestycji i przesunięciem ich na 2021 rok, przy czym inwestycje niewygasające zamknęły się kwotą około 2 000 000 zł. Bardzo duży udział   
w wypracowaniu nadwyżki budżetowej miały co najmniej trzy pozycje dotyczące wydatków bieżących. Pierwsza - na co zwraca również w swojej opinii RIO, dotyczy wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń. Plan przewidywał kwotę   
28 411 735 zł, natomiast wykonanie zamknęło się kwotą 27 039 408 zł. Różnica in plus to kwota 1 372 326 zł. Jest to jedna z największych nadwyżek w historii Urzędu, i moim zdaniem, należy wyjaśnić - czym była ona spowodowana. Przyczyn może być wiele np. oszczędzanie na etatyzacji, brakiem podwyżek płac itp. I tu pierwsze pytanie - co było powodem w planowaniu tak wysokich wydatków w tej pozycji. Proszę o wyjaśnienie. Druga kwestia to niewydatkowana rezerwa w kwocie 343 125 zł. Analizując poprzednie budżety zwykle po dokonanych zmianach w ciągu roku budżetowego nie była wydatkowana, gdyż nie było podstaw do jej uruchomienia. Trzecia - to kwota 328 603 zł. z rozdziału   
90 002 odnosząca się do gospodarki odpadami, a wynikająca z wysokości opłat dokonywanych przez mieszkańców przy mniejszych niż zakładano wydatkach, w szczególności w paragrafie 43 00 tegoż rozdziału tj. za usługę świadczoną na mocy umowy przetargowej dla firmy ZUM, odbierającej i zagospodarowującej odpady tylko od właścicieli nieruchomości zamieszkałych. W tym przypadku to mieszkańcy przyczynili się poprzez segregację w domostwach do obniżenia tych kosztów. Moim zdaniem, jak wielokrotnie już na to wskazywałem, powinno przyczynić się to do obniżenia dotychczasowych opłat lub przynajmniej ich nie podwyższania. Suma tych pozycji zamyka się kwotą 2 044 054 zł, a więc jest prawie równa wykazanej nadwyżce budżetowej. Przy okazji chciałbym Panu Burmistrzowi zwrócić uwagę na jeszcze jeden problem. Przy każdej możliwej okazji twierdzi Pan, iż poprzednie władze nie pozyskały tyle środków zewnętrznych co Pan obecnie, a jednocześnie chwali się Pan dwiema inwestycjami, na które z inicjatywy poprzednich władz zostało wprowadzone i zagwarantowane dofinansowanie. Dotyczy to kompleksowej modernizacji   
i wymiany oświetlenia oraz modernizacji budynku przy ul. Grudziądzkiej 36. Chyba brak tu obiektywizmu i konsekwencji. Żeby nie było wątpliwości - doceniam zabiegi w pozyskiwaniu dofinansowań na różne zadania. Twierdzę wręcz, że byłoby dużym błędem nie korzystanie z możliwości ich pozyskania,   
a których nie było w poprzednich latach. Mam tu na myśli, w szczególności, środki na modernizację dróg. Mam nadzieję, iż wypracowana nadwyżka z poprzednich lat oraz wolne środki w kwocie ponad 9 000 000 zł, przy czym kwota około 7 000 000 zł. to środki wypracowane w poprzedniej kadencji, będą kierowane na zadania inwestycyjne, które przyczynią się do rozwoju miasta, a w konsekwencji ich skutkiem będą zwiększone dochody własne miasta Chełmna.”*

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – odpowiadając przedmówcy wyjaśnił, że wykazana nadwyżka wiąże się z niewykonaniem wydatków w 100%. Jest to nadwyżka wykonywana z roku na rok i wynika z corocznego niewypracowania wydatków. Nawiązując do sprawy nie zrealizowanych inwestycji potwierdził, że część z nich przeszła na bieżący rok, a inne zostały wprowadzone do budżetu, ponieważ uzyskano na te inwestycje dofinansowanie np. ul. Lawendowa,   
ul. Wybudowanie i Dworzyska. Oszczędności na wynagrodzeniach dotyczą głównie wydatków w oświacie zaplanowanych na wynagrodzenie nauczycieli związane z kształceniem specjalnym. Środki te muszą być planowane zgodnie   
z przepisami, a uzależnione są od woli rodziców i dlatego nie zawsze plan jest zgodny z potrzebami. Wyjaśniając sprawę rezerwy budżetowej poinformował, że są to środki na nie planowane wydatki. Dodał, że w 2020 roku została ona przeznaczona na zwalczanie skutków COVID-19. Wykonanie rezerwy nie jest przymusowe i zaapelował, aby wykorzystywać ją w jak najmniejszym stopniu.

Nawiązując do sprawy środków za odpady komunalne wyjaśnił, że zgodnie   
z przepisami środki te muszą być wydatkowane, o te kwoty są to zwiększane dochody w kolejnym roku.

**Radny p. Piotrowski** – dziękując Skarbnikowi Miasta za wyjaśnienie zwrócił uwagę, że podkreślił w swoim wystąpieniu, iż nadwyżka dotyczy również poprzednich lat.

**Zastępca Burmistrz p. Murawski** – poinformował, że na kolejnej sesji będzie przedstawiony raport odpadów za I półrocze 2021 r. oraz, że prawdopodobnie zostanie ogłoszony nowy przetarg na obsługę systemu w mieści od stycznia przyszłego roku. Ponadto poinformował, że firma ZUM zwróciła się   
z koniecznością zwiększenia wynagrodzenia pracowników, które w części musiało być przyjęte i tym samym część środków zostanie wykorzystana. Dodał, że pozostałe środki mają być przeznaczone na usprawnienie systemu, aby był on funkcjonalny i estetyczny.

Nawiązując do wystąpienia radnego p. Piotrowskiego potwierdził, że Burmistrz Miasta obejmując urząd zastał dwie inwestycje zaplanowane w polityce terytorialnej tj. program rewitalizacji oparty o remont tzw. mapiarnii i ten projekt został zamieniony na remont kamienicy przy ul. Grudziądzka 36 i zwiększono dofinansowanie o kwotę 600 tys. zł. Druga inwestycja to oświetlenia, na które pozyskano dodatkowe dofinansowanie w wysokości około 1 mln. zł. Ponadto pozyskano środki na modernizację oczyszczalni ścieków w wysokości 2,12 mln. zł. i dodatkowo dofinansowanie to zostało zwiększone o kwotę 700 tys. zł. ze środków rządowych. Ponadto pozyskano środki na dofinansowanie remontu dróg: Osnowska, Dworzyska, Dominikańska Wybudowanie, Lawendowa, Klasztorna, Skłodowskiej i 22 Stycznia. Pozyskano także dofinansowanie na trzy projekty miękkie, które z uwagi na pandemię nie mogły być realizowane i będą realizowane w roku bieżącym, i tak: projekt edukacyjny we wszystkich szkołach, projekt aktywizacji zawodowej oraz projekt społecznej informacji turystycznej.

**Przewodniczący obrad** – poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 2.

W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosu przez osobę pracującą zdalnie, i tak:

Radna Iga Jambor Skupniewicz - jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr \_12** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/273/2021 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Chełmna za 2020 rok.** (Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu).

**Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta**

**Przewodniczący Komisji p. Gębka** przedstawił projekt uchwały (**Załącznik nr 14** do protokołu) oraz opinię Komisji Rewizyjnej o następującej treści:

*„Komisja Rewizyjna Rady Miasta Chełmna rozpatrzyła sprawozdanie Burmistrza Gminy Miasto Chełmno z wykonania budżetu, a następnie stwierdziła, co następuje:*

1. *Uchwalony przez Radę Miasta budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację dochodów w kwocie* ***92 439 264,13 zł.***

*Dochody wykonano w kwocie* ***92 371 088,21 zł.*** *co stanowiło* ***99,93 %*** *planu, w tym :*

*- dochody bieżące wykonano w kwocie* ***85 235 599 63 zł,***

*co stanowiło* ***100,03 %*** *planu*

*- dochody majątkowe wykonano w kwocie* ***7 135 528,58 zł****,*

*co stanowiło* ***95,53 %*** *planu*

*2. Dochody własne zostały zrealizowane w kwocie* ***64 951 378,88 zł****,   
co stanowi* ***100,04%*** *planu, w tym:*

*- podatek od nieruchomości*  ***8 395 762,18 zł,*** *tj.* ***107,49 %*** *planu*

*- udziały w podatku dochodowym*  ***18 679 693,13 zł****, tj.* ***96,99*** *%planu*

*- podatek od środków transportowych* ***281 703,94 zł****, tj.* ***100,61%****planu*

*- podatek rolny*  ***36 945,08 zł****, tj.* ***90,11%*** *planu*

*- podatek od czynności cywilnoprawnych* ***940 571,19 zł*** *tj.* ***141%*** *planu*

*3. Dochody na rachunku dochodów własnych jednostek oświatowych wyniosły* ***269 621,85 zł*** *tj.* ***55,75%*** *planu.*

*4. Uchwalony przez Radę Miasta plan wydatków budżetowych, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał kwotę* ***95 170 991,87 zł.***

*Wydatki zrealizowano w kwocie* ***90 161 217,63 zł****, co stanowiło*

***94,74 %*** *ogółu planu.*

*5. Na realizację wydatków majątkowych zaplanowano w budżecie Gminy kwotę* ***10 735 262,26 zł*** *co stanowiło* ***11,28 %*** *ogółu planu wydatków.*

*Wydatkowano kwotę* ***10 532 789,44 zł*** *co stanowi* ***98,11%*** *planowanych wydatków majątkowych.*

*Część wydatków majątkowych, w kwocie* ***1 913 745,88 zł****, przewidziano do realizacji w ramach wydatków, które nie wygasają z końcem roku 2020.*

*6. Na wydatki bieżące budżetu zaplanowano kwotę* ***84 435 729,61 zł.,*** *co stanowiło 88,72 % planowanych wydatków .*

*Wydatki bieżące zrealizowano w kwocie* ***79 628 428,19 zł****.. co stanowiło* ***94,31 %*** *planu wydatków bieżących*

*7. Udzielono dotacji podmiotowych na ogólną kwotę 7* ***327 063,39 zł,***

*w tym:*

*- Żłobki*  ***23 882,61 zł****.*

*- Przedszkola niepubliczne* ***2 445 667,40 zł.***

*- Katolicka Szkoła Podstawowa*  ***654 599,35 zł****.*

*- Chełmiński Dom Kultury* ***2 447 760,00 zł.***

*- Miejska Biblioteka Publiczna* ***754 370,00 zł.***

*- Muzeum Ziemi Chełmińskiej*  ***761 943,19 zł.***

*8. Udzielono dotacji celowych na zadania własne na ogólną kwotę*

***1 546.708,71 zł.***

*9. Wydatki na Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień wyniosły*  ***302 389,25 zł.***

*10. Wydatki związane realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynosiły* ***27 418 827,44 zł.***

*11. Zakład Budżetowy ZWiK wykonując zadania w 2020 roku zrealizował przychody w wysokości* ***10 183 913,74 zł****, co stanowi* ***120,41 %*** *planu , natomiast poniesione koszty wynosiły* ***9 512 442,70 zł,*** *co stanowiło* ***116,54 %*** *planu.*

*12. W wyniku realizacji dochodów i wydatków budżet zamknął się nadwyżką w wysokości* ***2 209 870,58 zł.***

*13****.*** *Ze środków budżetu Gminy w 2020 roku spłacono raty zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie* ***766 314,40 zł.***

*14. Zadłużenie Gminy na koniec 2020 roku z tytułu zaciągniętych pożyczek   
i kredytów wyniosło* ***2 189 252,23 zł.***

*Burmistrz Miasta realizując zadania związane z wykonaniem budżetu nie przekroczył planowanych wydatków. Realizując budżet w 2020 roku* ***11 razy*** *dokonano zmian planu budżetu uchwałami Rady Miasta oraz* ***14 razy*** *zarządzeniami Burmistrza. Zdaniem Komisji Rewizyjnej powyższe daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o realizacji budżetu Gminy Miasto Chełmno za 2020 rok i wystąpienia do Rady Miasta z wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi.”* (Opinia stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Następnie przedstawił wniosek Komisji w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta, o następującej treści:

*„Na podstawie art. 18 a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku   
o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r., poz. 713) Komisja Rewizyjna Rady Miasta Chełmna w składzie:*

*Marek Gębka - Przewodniczący*

*Dominika Wikiera - Zastępca przewodniczącego*

*Ilona Smolińska - Członek*

*Wiesław Derebecki - Członek*

*po analizie „Sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2020 rok”, stwierdziła wykonanie budżetu miasta.*

*Stosunkiem głosów: 4 - za udzieleniem absolutorium*

*0 - przeciw udzieleniu absolutorium*

*0 - głosy wstrzymujące*

*Komisja wnioskuje o udzielenie Burmistrzowi Miasta Chełmna absolutorium za 2020 rok.*

*Podpisy: Marek Gębka, Dominika Wikiera, Ilona Smolińska, Wiesław Derebecki”* (Wniosek stanowi **załącznik nr 16** do protokołu).

Poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię   
o wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Chełmna za 2020 rok (**Załącznik nr 17** do protokołu).

**Radny Marek Olszewski** – przedstawił opinię Klubu Radnych Twoje Chełmo Twój Powiat 2001, i tak:

*„Analizując wykonanie budżetu za 2020 rok, nasz klub z pewną obawą patrzy na realizację inwestycji zaplanowanych w tymże roku budżetowym. Jedenaście   
z nich nie zostało zrealizowanych i przeniesionych jako nie wygasające na 2021 rok. Na tę chwilę nie wiemy, czy któreś z nich doczekały się swojej realizacji czy też nadal na nią oczekują. Nie mamy żadnej informacji w tym względzie.*

*Planowanie inwestycji jest procesem długotrwałym, wymagającym dużej staranności i odpowiedniego rozłożenia w czasie. Naszym zdaniem tego zabrakło w 2020 roku i w tym miejscu chcielibyśmy przypomnieć, że awaria miała miejsce we wrześniu i trwała niecałe 30 dni, a więc tyle ile czasu potrzebuje stosowny urząd na wydanie dokumentów. W ocenie naszego klubu przedstawione argumenty wskazujące na przyczyny opóźnienia tych inwestycji były mocnym nadużyciem. Wszelkie prace związane z wykonaniem dokumentacji powinny być planowane na początku roku, a nie pod jego koniec wówczas bardzo poważnie zwiększają się szanse na realizację tych zadań w danym roku budżetowym.*

*Podobny problem to realizacja inwestycji w ramach Budżetu Obywatelskiego. Naszym zdaniem proces wyłaniania tych wniosków i w następstwie zadań powinien być rozpoczęty bardzo szybko, tak by rozstrzygnięcie nastąpiło jeszcze w pierwszym kwartale, a tym samym szansa ich realizacji jeszcze w tym samym roku.*

*Realizacja inwestycji przyjętych przez Radę Miasta w uchwale budżetowej, to jedno z ważniejszych zadań jakie spoczywają na Burmistrzu Miasta, dlatego z dużą uwagą będziemy przyglądać się wszelkim pracom w tym zakresie. Mamy nadzieję i tego oczekujemy od Pana Burmistrza, że nasze sugestie zawarte w niniejszej opinii w zakresie planowania oraz realizacji inwestycji będą bardzo poważnie potraktowane, tak by sytuacja się nie powtarzała.”*

(Opinia stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

**Przewodniczący obrad** w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 3.

W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosu przez osobę pracującą zdalnie, i tak:

Radna Iga Jambor Skupniewicz - jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XXVIII/274/2021 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta. (Załącznik nr 20** do protokołu).

**Burmistrz Miasta** – podziękował za udzielenie wotum zaufania oraz absolutorium i dodał, że jest to wynik wspólnej troski o dobro i rozwój miasta,   
a także podejmowanie uchwał budżetowych w ciągu całego roku. Zachęcił do współpracy przy wszystkich rzeczach ważnych dla mieszkanek i mieszkańców naszego miasta.

Burmistrz Miasta otrzymał symboliczne kwiaty od Radnych.

**Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargowej nieruchomości**

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski** – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem o następującej treści: „*Zgodnie z art. 37 ust. 4 Ustawy z dnia   
21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 z późniejszymi zmianami) odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata leży   
w kompetencji Rady Miasta. Mając na uwadze powyższe, jednocześnie realizując wnioski dzierżawców garaży blaszanych usytuowanych na działce nr 420/26 (przekazanej nowemu właścicielowi – sprzedanej w drodze przetargu) ZWiK działając jako Zarządca Nieruchomości Komunalnych Gminy Miasta Chełmna wnosi o przyjęcie przedmiotowej uchwały.”* Projekt uchwały wraz   
z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 5. W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosu przez osobę pracującą zdalnie, i tak:

Radna Iga Jambor Skupniewicz - jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych,

głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/275/2021 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargowej nieruchomości** (Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

**Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Lisewo w roku 2021.**

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – przedstawił projekt uchwały wraz   
z uzasadnieniem o następującej treści: „*Zgodnie z umową użyczenia dnia 01.12.2020 r. pomiędzy Gminą Miasto Chełmno a Gminą Lisewo od dnia 01.01.2021 r. Ośrodek nad Jeziorem Starogrodzkim jest w użytkowaniu Zakładu Aktywności Zawodowej w Drzonowie będącego jednostką organizacyjną Gminy Lisewo. Gmina Lisewo, jako organ prowadzący ZAZ zwróciła się z prośbą do Burmistrza Chełmna o wsparcie finansowe w celu pokrycia kosztów wynagrodzeń 4 pracowników Ośrodka nad jeziorem Starogrodzkim, którzy pracują w ramach ciągłości projektu dofinansowanego przez ZUS, realizowanego w latach poprzednich. Konieczność utrzymania zatrudnienia tych pracowników wynika bezpośrednio z wymogów zawartej umowy. Koszty wynagrodzeń (180.000,00 zł) nie mogą być sfinansowane w ramach Funduszu Aktywizacji Zawodowej przez ZAZ w Drzonowie. Ponadto Zakład Aktywizacji Zawodowej ponosi koszty utrzymania kąpieliska (bagrowanie, dostawa piasku na plażę, wynagrodzenie ratownika itp.), które udostępniane jest nieodpłatnie wszystkim chętnym. Koszty związane z utrzymaniem kąpieliska, naprawami pomostu, oraz koszty przeglądów technicznych i napraw przeprowadzonych w pozostałych obiektach znajdujących się nad Jeziorem Starogrodzkim nie mogą być pokryte ze w ramach działalności statutowej ZAZ. Proponuje się przekazać na ten cel pomoc finansową w kwocie 100.000,00 zł. Niniejsza kwota pomocy finansowej w wysokości 280.000,00 zł stanowi uzupełnienie niezbędnych kosztów funkcjonowania obiektów nad Jeziorem Starogrodzkim”.* (Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.)

**Radny p. Piotrowski** – stwierdził, cyt: *„Przed chwilą usłyszeliśmy rekomendację Pana Burmistrza, przedstawioną przez Skarbnika Miasta, do Uchwały w sprawie zatwierdzenia kolejnej dotacji dla gminy Lisewo w łącznej kwocie 280 000 zł. Po ewentualnym przyjęciu uchwały suma dotacji w bieżącym roku wyniesie 455 000 zł. / 150 000 + 25 000 + 280 000 = 455 000 zł/. Pragnę przypomnieć, że dokładnie rok temu na Sesji RM w raporcie o stanie finansów ówczesnego ECWM i Ośrodka nad Jeziorem usłyszeliśmy od Pana Burmistrza, że Miasta nie stać na tak znaczne dofinansowanie – a była to kwota bardzo zbliżona do wskazanej powyżej. Nadrzędnym celem użyczenia ośrodka nad jeziorem gminie Lisewo - która jest organizatorem ZAZ w Drzonowie, miało być zmniejszenie kosztów dotyczących funkcjonowania ośrodka zarządzanego wówczas przez CHDK. Niestety kolejna propozycja udzielenia dotacji przeczy podjętej wówczas decyzji o zmianie zarządzającego ośrodkiem. Jest czerwiec 21 rok, mija kilka miesięcy od momentu zmiany podmiotu zarządzającego ośrodkiem a dotacja ma wzrosnąć do kwoty 455 000 zł. W takiej kwocie dotacji dla CHDK nigdy nie było. Dla przypomnienia kilka liczb - o których wspominałem już w trakcie wcześniejszych Sesji, koszty ponoszone przez miasto w 2017 rok to kwota 186. 400 zł, w roku 2018 - 308 000 zł natomiast w roku 2019 (obecna kadencja) to już kwotą 313 876 zł. Za rok 2020 to kwota 541 400 zł. Aktualnie dopiero kończy się pierwsze półrocze, więc nie wykluczone, że spotkamy się z propozycją kolejnych dotacji. Drugim istotnym faktem, kiedy zarządcą był CHDK, był stan w którym Rada Miasta miała pełną wiedzę o kosztach, przychodach, zatrudnieniu i innych zdarzeniach związanych   
z ośrodkiem. Obecnie prócz kolejnych proponowanych dotacji żadnych w/w informacji Rada Miasta nie posiada. Niezrozumiałym dla mnie uzasadnieniem jest na jakie cele mają zostać przeznaczone kwoty 180 000 i 100 000 zł.   
a szczególnie ta pierwsza. Kwota 180 000 zł, jak czytamy w uzasadnieniu, to wynik podpisanej umowy z ZUS dotyczącej zatrudnienia 4 osób. Proszę   
o doprecyzowanie – co to za pracownicy, kiedy, przez kogo i gdzie zatrudnieni, jaki to projekt, i dlaczego budżet miasta ma ponosić w tej chwili koszty, a nie obecny pracodawca. Jak czytamy w uzasadnieniu umowa była podpisana na długo przed przejęciem ośrodka w zarząd przez Gminę Lisewo czyli ZAZ Drzonowo, a negocjacje prowadzone przez P. Burmistrza w sprawie zwolnień pracowników ECWM zakończyły się pełnym sukcesem. Teraz okazuje się, że to raczej sukces w stylu Mateusza, a więc nie dotyczyła ośrodka nad jeziorem. Przypuszczam, że Gmina Lisewo otrzymywała dotację, obecnie, kiedy zgodnie   
z umową należało prawdopodobnie zatrudnić te osoby na pewien czas, ale już bez dotacji, koszty tego przerzuca się na miasto Chełmno. W materiałach wynikających z raportu o sytuacji ekonomicznej ośrodka Pan Burmistrz wskazywał dlaczego ZAZ jest najlepszą ofertą, z której Rada Miasta powinna skorzystać. Jednym z kluczowych elementów przemawiającym za, była specyfika prowadzonej przez ZAZ działalności, która w głównej mierze oparta jest na dotacji w 90 % ze środków PFRON. Pozostałe 10 % pokrywa organizator - czyli Gmina. Z tego co wówczas zrozumiałem algorytm był taki, że jeżeli Gmina wnosiła jedną działkę to PFRON dotował dziewięć. Jeżeli to jest prawdą to zachodzi kluczowe pytanie - miasto po ewentualnym przyjęciu uchwały ustali dotację w kwocie 455 000 zł, co stanowi 10 % więc ZAZ ma możliwość otrzymania z PFRON około 4 000 000 zł. Do tego jeszcze należy dodać przychody z prowadzonej działalności chociażby hotelowca i gastronomi. Proszę   
o precyzyjne wyjaśnienie. W związku z tym, że Miasto praktycznie w dalszym ciągu współfinansuje Ośrodek i ZAZ, mam zasadnicze pytanie - czy Rada Miasta otrzyma informację, jak na dzień dzisiejszy przedstawiają się finanse, gospodarka i organizacja działalności wraz z ilością zatrudnionych w ośrodku osób,   
z podziałem na osoby niepełnosprawne i pozostałe za okres od 1.01.2021.*

*Kolejna wątpliwość to - co oznacza sformułowanie, iż część kosztów nie może ZAZ pokrywać z otrzymywanych dotacji z PFRON czyżby tej wiedzy nie było przed podjęciem decyzji o przekazanie w użyczenie ośrodka. Kończąc i jednocześnie wychodząc naprzeciw walce z fake newsami bardzo proszę o potwierdzenie bądź zaprzeczenie krążącej informacji, że ostatni kosztowny zakup ZAZ to dwa super ekspresy do kawy – koszt każdego z nich to suma 48 000 zł, a więc łącznie na ten cel wydatkowano kwotę 96 000 zł.”*

**Radny p. Wrażeń** – nawiązując do wypowiedzi przedmówcy przypomniał, że poprzednie władze podpisały umowę z ZUS na dofinansowanie. Poprosił o informację, jakiej wysokości było to dofinansowanie w poszczególnych latach i jaka była podpisana umowa. Dodał, że nikt z radnych nie zna jej treści. Obiekt znajduje się nad Jeziorem Starogrodzkim i utrzymanie kąpieliska nie może być pokryte ze środków ZAZ-u, poprosił o wyjaśnienie dlaczego w takiej sytuacji ZAZ chciał przejąć jezioro. Następnie poprosił o informację, ile razy pracownicy Urzędu Miasta pomagali w pracach porządkowych nad Jeziorem Starogrodzkim. Poinformował, że będąc na terenie ośrodka zauważył, że „Białoruś” z Urzędu Miasta równa teren i poprosił o informację na temat ile godzin tam przepracowała i jaki jest koszt jednej godziny.

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – przypomniał, że podjęto wspólną decyzję, że zarówno dla mieszkańców, jak i dla turystów należy utrzymać ośrodek nad Jeziorem Starogrodzkim. Podejmując taka decyzję należy być konsekwentnym   
w zakresie utrzymania ośrodka. Przypomniał, że zarówno „Hotelowiec”, jak   
i toalety nad jeziorem są w bardzo złym stanie technicznym. Również kąpielisko   
i plaża są w złym stanie. Zakład Aktywności Zawodowej ma swoje cele statutowe, które realizuje, ale przygotowanie sezonu kąpielowego nie jest takim celem.

Potwierdził, że łączna dotacja w roku bieżącym wynosi 455 zł. Wyraził nadzieję, że jest to ostatnia dotacja w roku bieżącym i przypomniał, że dotacja do ChDK z przeznaczeniem na ośrodek w roku ubiegłym była o 100 tys. zł. wyższa. Przypomniał, że już na pierwszym spotkaniu informował, iż przyznana wówczas dotacja nie będzie wystarczająca. Dodał, że dużym utrudnieniem było zamknięcie obiektu spowodowane pandemią. Poinformował, że ZAZ zainwestował już swoje własne środki w Ośrodek w wysokości ponad 400 tys. zł. na remonty i doposażenie obiektów. Stwierdził, że proponowaną dotację można uznać, jako wkład własny miasta do zadania, które postanowiliśmy realizować wspólnie z Gminą Lisewo w Ośrodku nad Jeziorem Starogrodzkim. Zwrócił uwagę, że miasto odzyska kwotę ok. 90 tys. zł. z tytułu podatku od nieruchomości.

Nawiązując do podpisanej umowy z ZUS-em przypomniał, że została ona podpisana przez poprzedniego Dyrektora i dotyczyła modernizacji systemu wentylacyjnego w kuchni. Był tak konieczny wkład własny, na który Rada Miasta wyraziła zgodę, a obecnie w ramach trwałości projektu należy utrzymać cztery etaty. Dodał, ze w przypadku prowadzenia ośrodka przez ChDK byłoby jeszcze drożej, ponieważ było więcej pracowników.

Reasumując stwierdził, że na działalność ZAZ, cyt. „Będziemy patrzeć jako recenzenci”. Wyraził nadzieję, że w kolejnych latach dotacje nie będą tak wysokie, a obecny rok należy potraktować jako wyjątkowo specyficzny, głównie z powodu pandemii i niemożności uzyskiwania przez ZAZ przychodu.

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – wyjaśnił, że działalność statutowa ZAZ-u wiąże się z działaniem rehabilitacyjnym osób niepełnosprawnych i wyłącznie na ten cel PEFRON daje 90%. Działalność gospodarcza związana z innymi celami nie jest dofinansowywana z PEFRON-u, a pracownicy, którzy zostali zatrudnieniu zgodnie z umową z ZUS-em nie są instruktorami osób niepełnosprawnych   
i dlatego ich zatrudnienie nie może być dofinansowane z PEFRON-u.

**Radny p. Piotrowski** – zwrócił uwagę, ze podczas dyskusji na temat przekazania Ośrodka nad Jeziorem Starogrodzkim, jakie były prowadzone w ubiegłym roku, przekazywano informację, że miasto po przekazaniu ośrodka wraz z hotelowcem nie będzie ponosiło żadnych kosztów, a osiągnie czysty zysk budżetowy.   
W chwili obecnej okazuje się, że cyt. „ZAZ nie wszystko może”. Zdaniem mówcy fakty są takie, że były one znane w ubiegłym roku stronom podpisującym umowę, nie są to nowe sprawy i dlaczego w budżecie miasta nie zagwarantowano środków na dotację dla czterech pracowników na zatrudnienie których podpisano umowę z ZUS. Dlaczego nie poinformowano Rady Miasta o konsekwencjach finansowych związanych z zaszłościami, które będzie musiało ponieść miasto. Dlaczego tak ważne sprawy przedstawiane są dopiero w chwili obecnej i jaka jest gwarancja, że w przyszłości radni nie będą zaskoczeni innymi niespodziankami.

**Radny p. Wrażeń –** w nawiązaniu do interpelacji mówcy odnośnie podatku, podziękował Burmistrzowi Miasta, że będzie zwrot tych środków. Zwracając się do Przewodniczącego Rady Miasta oraz do Burmistrza Miasta stwierdził, ze radnych należy zapoznać z treścią umowy użyczenia zawartą z ZAZ-em.

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – odpowiadając przedmówcy wyjaśnił, że radni mogą zapoznać się z umową użyczenia. Zostały w niej zawarte warunki, na jakich miasto użyczyło ośrodek i jakie zadania zobowiązuje się wykonywać ZAZ.

Przypomniał, że od początku rozmów były przekazywane informacje, że na początku ZAZ będzie generował koszty, które często są wkładem inwestycyjno- remontowym w utrzymanie i rozwój tego ośrodka. Informacje takie były przekazywane zarówno na konferencji prasowej, jak i na spotkaniach z radnymi.

Dodał, że o ile będzie taka wola radnych to zostanie przedstawione sprawozdanie z działalności ZAZ-u.

**Radny p. Wrażeń** – ad vocem - przypomniał, że Burmistrz Miasta poinformował, że na terenie ośrodka wykonano prace za 400 tys. zł. Mówca przebywał na terenie ośrodka i stwierdził, że nie widać zainwestowania takich środków. Ponadto poprosił, aby na spotkaniu zorganizowanym w celu przedstawienia umowy, podać również informację na temat wartości przekazanego w użyczenie majątku.

**Przewodniczący Rady Miasta p. Strzelecki** – zadeklarował, że zorganizuje takie spotkanie i zainteresowanych radnych zapozna z umową.

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – wyraził zadowolenie, że padają takie pytania, ponieważ można rozwiać wątpliwości radnych. Dodał, ze wszystko jest podporządkowane temu, aby ośrodek rozwijał się dla dobra zarówno mieszkańców, jak i turystów. Dodał, że o ile Przewodniczący Rady Miasta zorganizuje takie spotkanie to zostanie na nim przedstawiony raport za I półrocze wraz wartościami finansowymi.

**Przewodniczący Rady Miasta** zadeklarował, że takie spotkanie zostanie zorganizowane.

**Radna p. Jambor – Skupniewicz** – nawiązując do wypowiedzi Radnych, którzy w dniu wczorajszym nie uczestniczyli w posiedzeniu Komisji Budżetu, Rozwoju i Gospodarki, które w głównej mierze była poświęcona projektowi uchwały   
w sprawie dotacji dla Gminy Lisewo, a docelowo dla ZAZ-u. Dyrektor ZAZ dokładnie przedstawiła, na co zostały przeznaczone środki z dotacji. Dodała, że w okresie kiedy ośrodkiem zarządzał ChDK, przekazywane środki były przeznaczone na wydatki bieżące, a obecnie na wydatkowane na polepszenie jakości funkcjonowania ośrodka i plaży.

**Radny p. Piotrowski** – ad vocem - na wczorajszym posiedzeniu komisji informacje trafiły do radnych, a jeżeli są przedstawiane na sesji to trafiają do wszystkich mieszkańców miasta.

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – poinformował, ze zakupione ekspresy do kawy zostały sfinansowane ze środków ZAZ-u, a nie z dotacji.

Odpowiadając radnemu p. Wrażeniowi na temat pracy koparki wyjaśnił, że   
p. Dyrektor pozyskała piasek, który był przywieziony na plażę należącą do miasta, a w zamian za to koparka z Urzędu Miasta rozrzuciła go.

**Radna p. Wikiera** – wyjaśniła, że dotacja dla Gminy Lisewo dotyczy środków przeznaczonych dla mieszkanek i mieszkańców Chełmna. Dodała, że zakup ekspresów do kawy świadczy o profesjonalnym podejściu do świadczonych usług.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawarty w druku nr 6.

W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosu przez osobę pracującą zdalnie, i tak:

Radna Iga Jambor Skupniewicz - jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/276/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Lisewo w roku 2021** (Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

**Punkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok.**

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem proponowanych zmian w budżecie, i tak:

1. **Podsumowanie zmian budżetu:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Treść | Przed zmianą | Zmiana | Po zmianie |
| **1.** | **Dochody ogółem** | **97 273 722,76** | **188 241,98** | **97 461 964,74** |
| 1.1 | Dochody bieżące | 83 255 513,08 | 126 030,52 | 83 381 543,60 |
| 1.2 | Dochody majątkowe | 14 018 209,68 | 62 211,46 | 14 080 421,14 |
|  |  |  |  |  |
| **2.** | **Wydatki ogółem** | **104 053 657,55** | **546 858,08** | **104 600 515,63** |
| 2.1 | Wydatki bieżące | 82 887 938,56 | 137 646,62 | 83 025 585,18 |
| 2.2 | Wydatki majątkowe | 21 165 718,99 | 409 211,46 | 21 574 930,45 |
|  |  |  |  |  |
| **3.** | **Nadwyżka/deficyt** | **-6 779 934,79** | **-358 616,10** | **-7 138 550,89** |
| *3.1* | *Nadwyżka operacyjna (Db-Wb)* | *367 574,52* | *-11 616,10* | *355 958,42* |
|  |  |  |  |  |
| **4.** | **Przychody** | **7 546 249,19** | **+358 616,10** | **7 904 865,29** |
| 4.1 | Kredyty i pożyczki | 2 000 000,00 |  | 2 000 000,00 |
| 4.2 | Nadwyżka z lat ubiegłych | 5 546 249,19 | +358 616,10 | 5 904 865,29 |
|  |  |  |  |  |
| **5.** | **Rozchody** | **766 314,40** |  | **766 314,40** |
| 5.1 | Spłaty kredytów i pożyczek | 766 314,40 |  | 766 314,40 |
| *6.* | *Bilansowanie budżetu* |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| 7. | Art. 242 dla 2021 r. | 5 913 823,71 | +347 000,00 | 6 260 823,71 |
| 8. | Art. 243 (wsk. jednoroczny) | 2,72 % | -0,02 | 2,70 % |

1. **Opis zmian w budżecie:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rozdz | Opis zmiany | Dochody | Wydatki |
| **1.** | **Ogółem zmiany:** | **+188 241,98** | **+546 858,08** |
| **2.** | **Zmiany dochodów i wydatków bieżących:** | **+126 030,52** | **+137 646,62** |
| 75818 | Rozwiązuje się część rezerwy celowej przeznaczonej na Chełmiński Budżet Obywatelski w związku z rozstrzygnięciami konkursowymi. |  | -394 000,00 |
| 80153 | Zwiększenie planu wydatków na zadania zlecone administracji rządowej na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko Pomorskiego z dnia 31.05.2021 r. nr WFB.I.3120.3.34.2021. W ramach dotacji przyznano kwotę 383,90 zł stanowiącą refundację wydatków własnych poniesionych w 2020 r., na wyposażenie szkół w podręczniki. | +383,90 |  |
| 80195 | Zwiększenie dochodów z Funduszu przeciwdziałania COVID-19 i wydatków związanych z refundacją wydatków na organizowanie punktów informacji telefonicznej dotyczące szczepień SARS-CoV-2. | +3 000,00 | +3 000,00 |
| 85195 | Część rezerwy celowej przeznaczonej na Budżet Obywatelski planuje się przeznaczyć na sfinansowanie badań przesiewowych wad postawy u dzieci w wieku przedszkolnym i wczesnoszkolnym. |  | +100 000,00 |
| 85215 | Zwiększenie środków z Funduszu przeciwdziałania COVID-19 na dopłaty do czynszu za czerwiec 2021 r. | +18 646,62 | +18 646,62 |
| 85220 | Dotacji celowa przyznana przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego na sfinansowanie zadania związanego z rozwojem sieci mieszkań chronionych, na prace remontowe i zakup wyposażenia. Projekt zakłada udział wkładu własnego Miasta w wysokości 26.000,00 zł. | +104 000,00 | +130 000,00 |
| 85511 | Zwiększenie pomocy finansowej dla Gminy Lisewo w związku z koniecznością pokrycia wydatków na wynagrodzenia pracowników, których zatrudnienie związane jest z ciągłością projektu realizowanego w latach poprzednich w ramach dofinansowania z ZUS, w kwocie 180.000,00 zł  Ponadto proponuje się zwiększyć pomoc finansową na pokrycie kosztów utrzymania bezpłatnego kąpieliska miejskiego, oraz koszty przeglądów technicznych i napraw przeprowadzonych w pozostałych obiektach znajdujących się nad Jeziorem Starogrodzkim, które nie mogą być pokryte w ramach działalności statutowej ZAZ, o 100.000,00 zł. |  | +280 000,00 |
| **3.** | **Zmiany dochodów i wydatków majątkowych:** | **+62 211,46** | **+409 211,46** |
| 60016 | Opracowanie dokumentacji budowlano-kosztorysowej ul. Polnej i Łunawskiej. Środki przeznaczone w ramach wydatków niewygasających roku 2020 niewykorzystane z uwagi na zmianę zakresu rzeczowego zadania, planuje się przeznaczyć na opracowanie dokumentacji w 2021 r. o znacznie rozszerzonym zakresie, w związku z możliwością ubiegania się o dofinansowanie zadania w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg | +47 000,00 | +100 000,00 |
| 60016 | Niewykorzystane środki przewidziane w ramach wydatków niewygasających w zadaniu „Modernizacja mostu nad Kanałem Głównym Wiejskiej Niziny Chełmińskiej w ciągu ul. Panieńskiej w Chełmnie” proponuje się przenieść do wydatkować budżetu w 2021 r. | +15 211,46 | +15 211,46 |
| 75412 | Część rezerwy celowej przewidzianej na Budżet Obywatelski planuje się przeznaczyć na dofinansowanie zakupu bojowego wozu strażackiego dla OSP w Chełmnie, w związku z rozstrzygnięciami konkursowymi. |  | +294 000,00 |
| **4.** | **Przeniesienia między paragrafami, rozdziałami i działami** | | **0,00** |
| **5.** | **Zmiana deficytu** | | **+358 616,10** |
|  | Zwiększenie planu deficytu budżetu na 2021 r. z uwagi na wprowadzenie nowych zadań inwestycyjnych i dofinansowania dla ZAZ. | |  |
| **6.** | **Zmiana przychodów budżetu** | | **+358 616,10** |
| 957 | Zwiększenie zaangażowania nadwyżki z lat ubiegłych przeznaczonej na pokrycie deficytu w 2021 r. | | **+358 616,10** |
| **7.** | **Aktualizacja planu inwestycji Zakładu Wodociągów i Kanalizacji** | |  |
|  | Zakład Wodociągów i Kanalizacji przenosi kwotę 25 000,00 zł przewidzianą na pompę do tłoczni ścieków i przeznacza powyższe środki na modernizację sieci wodociągowej. | |  |

Projekt uchwały zawarty w druku nr 7 wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Następnie przedstawił autopoprawkę, i tak:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rozdz | Opis zmiany | Dochody | Wydatki |
| **1.** | **Zmiany dochodów i wydatków bieżących:** |  |  |
| *60004*  *85230*  *92116*  *92195* | *Wpływy ze zwrotu dotacji w części niewykorzystanej w roku poprzednim (§2950), 35.787,86 zł:*  *- zwrot dotacji przez Starostwo Powiatowe przekazanej na transport publiczny,*  *- zwrot niewykorzystanej dotacji przekazanej na dożywianie,*  *- zwrot dotacji niewykorzystanej przez Bibliotekę Publiczną na dzięki otrzymaniu zwolnień składek ZUS w ramach covid-19,*  *- zwrot dotacji niewykorzystanej przez Stowarzyszenie „Kundzia” wraz z odsetkami wynikającymi z nieterminowego zwrotu,* | *+90,97*  *+5 524,61*  *+11 675,57*  *+18 496,71* |  |
| *75011*  *85228* | *Wpływ dochodów należnych gminie w związku z wykonywaniem zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (§2360), 86,90 zł.* | *+15,50*  *+71,40* |  |
| *75023* | *Wpływy środków z tytułu odszkodowań ubezpieczeniowych.* | *+11 251,48* |  |
| *75814* | *Wpływy wynikające z rozliczeń dochodów z poprzedniego roku.* | *+1 184,00* |  |
| *85154* | *Wpływy dochodów z tytułu rozliczeń opłat za media z Gminą Chełmno świetlicy ul. Kamionki 3, wynikających ze współpracy w zakresie zadań dotyczących przeciwdziałania alkoholizmowi.* | *+21 854,00* |  |
| *80195* | *Zwiększenie dochodów z Funduszu przeciwdziałania COVID-19 i wydatków związanych z refundacją nakładów na promocję szczepień SARS-CoV-2.* | *+10 000,00* | *+10 000,00* |
| *60016* | *Zwiększenie planu wydatków na remonty nawierzchni ulic, spowodowany degradacją nawierzchni spowodowanej warunkami zimowymi.* |  | *+50 000,00* |
| **2.** | **Zmiany dochodów i wydatków majątkowych:** |  |  |
| *60016* | *Zwiększenie środków w zadaniu „Zakup i montaż przystanków autobusowych” do poziomu szacunkowej wartości umożliwiającej przeprowadzenie postępowania przetargowego.* |  | *+16 800,00* |
| **3.** | **Przeniesienia między paragrafami, rozdziałami i działami** | |  |
|  | ***SP1*** | |  |
| *80101*  *80150* | *Przeniesienie między paragrafami wynagrodzeń i pochodnych w celu zapewnienia środków na finansowanie zadań oświatowych na kształcenie specjalne.* | | *-22 000,00*  *+22 000,00* |
|  | ***SP2*** | |  |
| *80101*  *80150* | *Przeniesienie między paragrafami wynagrodzeń i pochodnych w celu zapewnienia środków na finansowanie zadań oświatowych na kształcenie specjalne.* | | *-20 000,00*  *+20 000,00* |
|  | ***SP4*** | |  |
| *80101*  *80150* | *Przeniesienie między paragrafami wynagrodzeń i pochodnych w celu zapewnienia środków na finansowanie zadań oświatowych na kształcenie specjalne.* | | *-35 000,00*  *+35 000,00* |

Reasumując stwierdził, ze zaproponowane przesunięcia powodują, że dochody budżetu zwiększają się 258 840, 91 zł., wydatki zwiększają się o kwotę 623 658,08 zł., co powoduje, że deficyt zwiększa się o kwotę 337 817,17 zł.   
i o taką kwotę zwiększa się również przychody wynikające z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych, tą nadwyżką sfinansujemy zwiększony deficyt.

Przypomniał, że łączna kwota nadwyżki, którą angażowana jest zarówno na pokrycie deficytu, jak i spłat kredytu wyniesie 3 858 424 zł 79 gr. Reszta to jest

nadwyżka związana z niewykonaniu wydatków, które są zastrzeżone jeśli chodzi o ustawę o odpadach, opłaty za pozwolenia alkoholowe, a także środki unijne, które nie zostały wydatkowane w danym roku muszą przejść na następny.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawierający zmiany w budżecie miasta na 2021 rok.

W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosu przez osobę pracującą zdalnie, i tak:

Radna Iga Jambor Skupniewicz - jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 1 głosie wstrzymującym

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr XXVIII/277/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 23 czerwca 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok. (Załącznik nr 29** do protokołu).

**Punkt 14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Chełmna na lata 2020-2026**

**Skarbnik Miasta p. Zalewski –** przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem o treści: *„W niniejszej uchwale w załączniku przedsięwzięć wprowadzono nowe zadanie „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. Budowa grzebowiska dla zwierząt”, którego realizacja wymaga poniesienia wydatków z budżetu miasta 2021 i 2022 r. Zaktualizowano wieloletnia prognozę finansowa Gminy Miasto Chełmno na lata 2021 – 2027 wraz z prognoza długu i spłat zobowiązań na lata 2021 – 2027 w zakresie limitu zobowiązań wynikających z realizowanych przedsięwzięć oraz zmian budżetowych wprowadzonych zarządzeniem nr 77/2021 z dnia 14 czerwca 2021 r. oraz uchwałą wprowadzającą zmiany do budżetu 2021 r., rozpatrywana na sesji w dniu 23 czerwca 2021 r.”* – Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały zawierający zmiany   
w WPF.

W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosu przez osobę pracującą zdalnie, i tak:

Radna Iga Jambor Skupniewicz - jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 1 głosie wstrzymującym

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/278/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 23 czerwca 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Chełmna na lata 2021 -2027**  (**Załącznik nr 32** do protokołu).

**Punkt 13. Rozparzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego i określenia wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy**

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski** przedstawił projekt uchwały wraz   
z uzasadnieniem o następującej treści: „*Zgodnie art. 7 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych „dodatek mieszkaniowy przyznaje, na wniosek osoby uprawnionej do dodatku mieszkaniowego, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji administracyjnej. Do wniosku dołącza się deklarację o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku oraz inne niezbędne dokumenty.”*

*Art. 7 ust. 1e ww. ustawy stanowi natomiast, że „Rada gminy określa, w drodze uchwały, wzór wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzór deklaracji, o której mowa w ust. 1”. W dniu 1 lipca 2021 r. wejdzie w życie ustawa z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (dalej również ustawa zmieniająca), która wprowadzi zmiany w zdaniu drugim art. 7 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych w świetle których „do wniosku dołącza się deklarację o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku oraz dokumenty potwierdzające wysokość ponoszonych w miesiącu poprzedzającym dzień złożenia wniosku wydatków związanych z zajmowaniem lokalu mieszkalnego”. Ponadto art. 38 ustawy zmieniającej wskazuje, że w terminie do dnia 1 lipca 2021 r. rady gmin podejmą uchwały, o których mowa w art. 7 ust. 1e ustawy o dodatkach mieszkaniowych, które wchodzą w życie z dniem 1 lipca 2021 r. Mając na uwadze ww. przepisy istnieje konieczność dostosowania wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego do mających wejść w dniu 1 lipca 2021 r. przepisów. Z uwagi na konieczność dokonania korekty zapisów poprzedniej Uchwały uwzględniające wyłącznie zapisy wynikające z art. 7 w/w ustawy, zasadne jest dokonanie zmiany Uchwały i wzoru wniosku wraz z deklaracją. W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.”* – Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosu przez osobę pracującą zdalnie, i tak:

Radna Iga Jambor Skupniewicz - nie uczestniczyła w głosowaniu

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/279/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 23 czerwca 2021 roku w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego i określenia wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 m-cy poprzedzający dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy** (**Załącznik nr 35** do protokołu).

**Punkt 14. Interpelacje radnych.**

**Sekretarz obrad p. Mrozek –** odczytała interpelację zgłoszona przez radnego p. Wrażenia w sprawie analizy gospodarki odpadami skierowana do Burmistrz Miasta – **Załącznik nr 36** do protokołu.

**Punkt 14. Wolne wnioski i informacje**

**Radny p. Olszewski** – stwierdził, że w dniu dzisiejszym Rada Miasta udzieliła wotum zaufania i absolutorium Panu Burmistrzowi i wyraził nadzieje, że to jednoznacznie świadczy o woli i chęci dalszej współpracy Rady Miasta z Panem Burmistrzem we wszystkich wymiarach dotyczących rozwoju naszego miasta. Następnie poruszył dwie sprawy, i tak cyt: „Pierwszą z nich jest jakość naszych jezdni tzw. dziury. Nie chcę polemizować, czy w naszym mieście w stosunku do innych jest i tak dobrze, czy też może źle. Mamy połowę roku a sprawa napraw w dalszym ciągu nie jest załatwiona. Nie mówię tylko o naprawach gwarancyjnych np. ulica Łunawska, ale i ulicy Świetojerska, Aleje 3-Maja i wielu innych. Dobrze, że znalazły się dodatkowe pieniądze na remonty w kwocie 50 tys. złotych.

Kolejna sprawa dotyczy wykaszania traw. Miasto nie radzi sobie w tym względzie. Do radnych spływają negatywne informacje od mieszkańców, że tu jest nie wykoszone, a w innym miejscu od kilku dni leży skoszona i nie zebrana trawa. Padają sugestie, że jak nie ma kim pracować to należy wynająć firmę zewnętrzną, która pomoże w utrzymaniu miasta.

Na zieleń miejską Rada Miasta przeznaczyła 1,5 miliona złotych powstają nowe liczne rabaty kwiatowe, nasadzenia drzew i dobrze, ale w konfrontacji z psimi odchodami na ulicach naszego miasta, praktycznie wszędzie, wszystko trąci pewnym niesmakiem. Można powiedzieć, że dużo zależy od kultury osobistej mieszkańców, ale myślę, że też bardziej należało by uaktywnić w tej kwestii straż miejską.

Przedstawione problemy przewijały się wielokrotnie na sesjach, posiedzeniach poszczególnych komisji, mogą się wydawać banalne, wręcz irytujące, bo któryś kolejny raz są przytaczane, ale są one ważne dla naszych mieszkańców i należy je jak najszybciej, najlepiej na bieżąco rozwiązywać”.

**Radny p. Piotrowski** – przypomniał, że na poprzedniej sesji zadeklarował, że nie będzie dokonywał oceny prac na osiedlu Skłodowskiej związanych ze zmianą organizacji ruchu, przed ich zakończeniem.

Następnie poprosił o rozważenie następujących spraw:

Cyt, „1.Od początku poprzedniego tygodnia pojawiła się (naprzeciw bloku nr 9 i 10) oczekiwana przez osoby starsze ławka. Super !!! Ale jeżeli można jeszcze prosić o kolejne (2, 3) byłoby wspaniale, a seniorzy byliby bardzo wdzięczni.

1. Niestety, pomimo niewątpliwie zwiększonej po modernizacji estetyce Osiedla, jest ono coraz bardziej zaśmiecone. Powód – oczywisty i prozaiczny – brak koszy na śmieci. Stąd kolejną prośba o zamontowanie stosownej ilości nowych, estetycznych koszy.
2. Przy bloku nr 9, na dwóch prostokątach-miejscach parkingowych ustawiono tak zwane dzwony do selektywnej zbiórki odpadów. Czyżby docelowo mają to być wyspy śmieciowe? Parkujący obok właściciele samochodów boją się o pojazdy w chwilach opróżniania pojemników i nie tylko. Kto będzie ponosił odpowiedzialność za ewentualne przypadki uszkodzenia pojazdu.
3. Ostatnia uwaga dotyczy maksymalnie brudnych dzwonów usytuowanych w różnych miejscach Osiedla. Przypominam, są one własnością Miasta i to władze Miasta odpowiadają za ich stan techniczny, ale i estetyczny wygląd. Jestem przekonany, że od chwili ich ustawienia nie widziały szczotki i płynu do mycia. Zły to przykład chociażby dla ZUM, który zobowiązany jest myć pojemniki na odpady przynajmniej raz w roku.”

**Radny p. Wrażeń** – przedstawił zdjęcia wskazujące na:

- pomnik w Klamrach – zaniedbany,

- ulica Wojska Polskiego - wskazał na „wyboje” i dziury w jezdni,

- nowe pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów – rdzewieją – należy rozważyć, czy nie lepsze były pojemniki plastikowe.

- pomnik Wojska Polskiego – zdaniem mówcy to jest fałszowanie historii, ponieważ w 1963 roku było Ludowe Wojsko,

- osiedle Raszei – przy parkingu nie wykoszone chwasty,

- ulica Prosta i Zakole – pozostał piasek po okresie zimowym i nierzetelnym posprzątaniu,

- ul. Zakole, Prosta, Kolonia Wilsona i Podgórna – należy posprzątać,

- ulica Podgórna – na wielu działkach trwają budowy i każdy powinien posiadać zezwolenie na wykonanie wjazdu na ta działkę.

- zarwany chodnik na ulicy Podgórnej,

- ulica Wybudowanie – przypomniał, że w kwietniu pokazywał jakie są zastoiny, jakie są utrudnienia z zejścia z Wybudowania, do przejścia

przez drogę 91.

Zaapelował o usunięcie przedstawionych problemów.

**Radny p. Derebecki** – przypomniał, że kilka dni wcześniej zwracał się do Zastępcy Burmistrza Miasta o zabezpieczenie terenu po jednostce wojskowej, gdzie zostały zlikwidowane garaże. W jednym z garaży znajdował się kanał, który do chwili obecnej nie został zabezpieczony.

Zwrócił uwagę, że przedmówcy wskazywali na małą ilość pojemników na śmieci i dodał, że koniecznym jest zwiększenie ich liczby na ulicy Styczniowej, Biskupiej. Ponadto w imieniu mieszkańców poprosił o zwiększenie ilości ławek szczególnie na ulicy Danielewskiego i Biskupiej.

Przypomniał także, że wcześniej w imieniu osób handlujących na Rynku prosił Zastępcę Burmistrza Miasta o zgodę na wjazd z towarem na płytę Rynku (tylko na czas rozładunku). Do chwili obecnej nie ma odpowiedzi w tej sprawie.

Mówca nawiązał do sprawy upoważnień do parkowania pojazdów przez pracowników Urzędu Miasta. Zwróciłem uwagę na to, że dyrektor muzeum również korzysta z takiego upoważnienia.

**Radny p. Olszewski** – nawiązując do organizacji ruchu na osiedlu Skłodowskiej zwrócił uwagę na nieprawidłowość przy przywożeniu dzieci do szkoły. Ideą powstałego tam rozda było przewiezienie dzieci i odjechanie, ale niestety pojazdy o większych gabarytach nie mogą prawidłowo wykonać manewru objazdu, stwarzają zagrożenie, bo przy skręcie w lewo, do zawracania, muszą cofnąć się do tyłu.

**Radny p. Wrażeń** – w imieniu mieszkańców ulic przyległych na Kolonii Wilsona podziękował za ustawioną ławeczkę i poinformował, że niestety ona zaginęła.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** nawiązując do wypowiedzi radnego   
p. Wrażenia poinformował, że w zakresie ulicy Podgórnej interweniował już zarówno u Zastępcy Burmistrza Miasta, jak i u Komendanta Straży Miejskiej   
i podjęto już działania w tym temacie.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski** – stwierdził, że poruszono bardzo wiele tematów. Nawiązując do kwestii dziur w drogach podziękował za wyrażenia zgody na zwiększenie finansowania na to zadanie. Dodał, że nie jest tak, że drogi w naszym mieście rozpadły się 20 listopada 2018 roku. Kwestia stanu dróg jest problemem od wielu lat, i nie jest to zarzut do kogokolwiek. To jest nasz, realny problem. Niestety, infrastruktura podziemna jest bardzo kiepskim stanie i wymaga, tak naprawdę przynajmniej 100 000 000 nakładów, żeby to był przyzwoity stan. Robimy, co możemy, aby sukcesywnie realizować inwestycje nowe, żeby robić je kompleksowo. Dlatego np. najpierw wymieniamy sieć wodociągową, później dopiero naprawiamy infrastrukturę naziemną. Tak, aby krok po kroku jakość dróg na naszym mieście się poprawiała. Nawiązując do sprawy remontów zimowych poinformował, że zabrakło środków, ponieważ tegoroczna zima przyniosła dużo gorsze skutki, aniżeli w poprzednich latach. Jeśli chodzi o wykaszanie traw, wyjaśnił, że jest to takie zadanie, kończymy kosić cały program i już należy zaczynać koszenie od nowa. Zredukowano plan wykaszania o miejsca, gdzie nie ma ryzyka, niebezpieczeństwa, że ze względu na brak wykaszania, coś by się zdarzyło. Zwrócił uwagę, że jeżeli jest ponad 30 stopni, to nie może wysyłać pracowników na 8 godzin. Dodał, że zakres prac gospodarki miejskiej, to jest nie tylko wykaszanie, podlewanie, codzienne oczyszczanie wysp śmieciowych, codzienne sprzątanie psich odchodów z ulic. Pakiet tych działań, jest bardzo duży. Stwierdził, że to jest również poszukiwanie zaginionej ławeczki na ulicy Łunawskiej, która komuś przeszkadzała. To jest naprawianie koszy ulicznych, które ostatnio zostały zdewastowane na całej ścieżce nad Jezioro Starogrodzkie.

Bardzo fajnie byłoby móc zajmować się rzeczami „do przodu”, ale nie, ciągle naprawiamy to, co jest codziennie niszczone na terenie całego miasta.

Dewastacje ogrodzenia na Rynku, z dewastacją drzwi ratusza, z dewastacjami napisów, koszy, ławek, wszystkiego. To jest skala, nie do opanowania, i nie możemy się na to zgadzać. Zaapelował o reagowanie na wszystkie oznaki dewastacji i wówczas Chełmno będzie czystym miastem.

Odnosząc się do tematu osiedla Marii Curie-Skłodowskiej poinformował, że przywrócono 1 ławeczkę, a dodatkowe ławki oraz kosze pojawią się w przeciągu roku.

Poinformował, że Wydział Gospodarki Miejskiej rozpisuje przetarg na zakup koszy na odpady, koszy ulicznych i kontenerów do segregacji, jak również kontenerów na małe elektro-odpady. Zakup wymaga procedury przetargowej.

Do końca trzeciego kwartału miasto powinno być wyposażone w nowe pojemniki, co radykalnie zmieni estetykę wysp śmieciowych, ale również poprawi funkcjonalność całego systemu. Jeśli chodzi o czyszczenie, to ZUM jest zobligowany, ale utrzymanie w czystości dzwonów jest bardzo trudne. Zaplanowano konserwację starych dzwonów Wyjaśnił, że dzwony przed blokiem nr 9 na Skłodowskiej są usytuowane tymczasowo na miejscach parkingowych. Nowe dzwony będą umieszczone po drugiej stronie drogi i tak powstanie nowa wyspa śmieciowa. Pojawia się w temacie Skłodowskiej również temat ronda. To jest mini-rondo, które ma służyć poprawie organizacji ruchu i ma uregulować,   
w jaki sposób mamy pierwszeństwa. Będzie jeszcze kilka drobnych interwencji m. in. zostanie uporządkowana wyspa śmieciowa przy bloku nr 7 oraz dojście do tego bloku. Nawiązując do kwestii pomnika na Klamrach, który upamiętnia pomordowanych mieszkańców Chełmna, ale jest to teren sąsiedniej gminy.

Podkreślił, że zweryfikuje do czyich obowiązków należy dbałość o ten pomnik.

Ulica Świętojerska wymaga większej interwencji, niż tylko krótka naprawa. Zdaniem mówcy zabezpieczone w dniu dzisiejszym środki na naprawę ulic powinny wystarczyć.

Nawiązując do tablicy na Pomniku Wojska Polskiego zwrócił uwagę, że jej treść została zmieniona już w poprzedniej kadencji Rady Miasta. Przypomniał, że była grupa mieszkańców, która się domagała zlikwidowania tego pomnika, a w ramach kompromisu dokonano zmiany tablicy i jest to pomnik Wojska Polskiego.

Pomnik na Placu Wolności – projekt pana Lejkowskiego, to kwota 250 000 zł na modernizację tego pomnika. Był złożony wniosek o środki na modernizacje pomnika i uporządkowanie przestrzeni wokół. Miasto nie otrzymało finansowania na to zadanie. W roku bieżącym wniosek zostanie ponownie złożony.

Osiedle Raszei – mówca wyjaśnił, że jest realizowane wykaszanie terenów zielonych. W celu poprawy organizacji pracy w Wydziale Gospodarki Miejskiej ma być zawiązana spółdzielnia socjalna, aby jakość pracy była lepsza i nie generowała dodatkowych kosztów.

Odpowiadającej radnemu p. Wrażeniowi na temat oczyszczania miasta w okresie akcji zima wyjaśnił, że sprzęt był „wypuszczany”, gdy było ryzyko wystąpienia gołoledzi. Każdorazowe uruchomienie sprzętu jest weryfikowane przez pracownika Urzędu Miasta lub Straży Miejskiej. Potwierdził, że w kilku miejscach sprzątanie pozimowe nie zostało zakończone.

Wydział gospodarki miejskiej ma za zadanie, aby to zakończyć, m.in. jeszcze na ulicy Kolibrowej. Na ulicy Podgórnej faktycznie obecnie jest realizowany cały szereg inwestycji. Są to inwestycje prywatne. W chwili obecnej jest tam budowanych 5 domów i salon meblowy. Potwierdził, że nie każdy z inwestorów wystąpił do nas ze stosownym wnioskiem o wydanie zezwolenia na budowę zjazdu z drogi publicznej na działkę. Salon meblowy odpowiednią zgodę uzyskał i został zobligowany do uporządkowania terenu.

Odnośnie pozostałych parceli, docieramy do ich właścicieli, aby uporządkowali sprawę decyzji, a następnie teren. Musi być to przywrócone do prawidłowego stanu. Asfalt niestety nie wygląda dobrze i tam, gdzie teren jest objęty gwarancją, będziemy domagali się, aby szkody zostały uporządkowane.

Ulica Wybudowanie – problemem jest połączenie tej ulicy z droga krajową. Miasto doprowadziło chodnik i drogę do granicy działki administracyjnej miasta. Dalszy teren, czyli łącznik, jest już w pasie drogi krajowej. Temat był monitowany w generalnej dyrekcji dróg krajowych.

Jest potwierdzona informacja, że w czwartym kwartale br. będzie miał miejsce przetarg na kompleksową przebudowę drogi krajowej nr 91, od Terespola do Stolna, która obejmuje m.in. modernizację drogi i przebudowę wlotu do ulicy Wybudowanie wraz z budową chodnika od ulicy Wybudowanie do ulicy Łunawskiej. Dodał, że po ostatnich ulewach jest dużo interwencji do wykonania.

Nawiązując do tematów poruszonych przez radnego p. Derebeckiego wyjaśnił, że wspomniany teren na ulicy Biskupiej jest własnością prywatną. Zostaną zakupione dodatkowe śmietniki, a dodatkowe ławki są rozmieszczane na terenie miasta.

Odnosząc się do sprawy upoważnień do parkowania dla pracowników Urzędu Miasta i komórek organizacyjnych miasta wyjaśnił, że część pracowników wykonujących czynności służbowe na terenie miasta jest upoważniona do korzystania z nieodpłatnego parkowania w strefie płatnego parkowania.

Poprosił, aby w nagłych sprawach bezpośrednio kontaktować się z Wydziałem Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska. Dodał, że kierownik wydziału gospodarki miejskiej i ochrony środowiska pani Bogumiła Szymańska po bezpośrednim otrzymaniu zgłoszenia będzie mogła szybciej zareagować   
i wykonać dana sprawę. Nawiązując do przebudowy drogi 91 uzupełnił, że jest również planowana przebudowa skrzyżowania z ulicą Nad Groblą, gdzie ma powstać rondo wraz z zapewnieniem bezpiecznego przejścia i chodnika   
w kierunku Głogówka.

**Radny p. Wrażeń** – ad vocem do Zastępcy Burmistrza Miasta podziękował za wszystkie wyjaśnienie, a w odniesieniu do ulicy Wybudowanie stwierdził, że są tam dziury i należy je wyrównać. Dodał, że następny problem to odkryta studnia.

**Przewodniczący Rady Miasta p. Strzelecki** – poinformował, że w związku z przejściem na zaopatrzenie emerytalne Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Chełmnie p. Karola Utraty, otrzymał list przekazujący podziękowania dla całej Rady Miasta za wieloletnią współpracę oraz okazywane wsparcie i pomoc (**Załącznik nr 37** do protokołu).

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – podziękował p. Murawskiemu za odniesienie się do wszystkich tematów poruszonych przez Radnych dotyczących utrzymania, czystości i porządku i stwierdził, że to najtrudniejszy obszar w pracy Urzędu. Dodał, że powołanie spółdzielni socjalnej usprawni prace w tym zakresie.

Zaapelował do Radnych o cierpliwość, ponieważ wszystkie problemy można stopniowo rozwiązać i poprosił o zgłaszanie wszystkich problemów do Wydziału Gospodarki Miejskiej lub do Straży Miejskiej.

Na zakończenie podziękował za wotum zaufania i za absolutorium. Stwierdził, że jest to wspólna zespołowa praca wszystkich osób, które pracowały na rzecz miasta przez cały 2020 rok.

**Punkt 16. Zakończenie**

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady XXXVIII sesji Rady Miasta dziękując wszystkich za udział i głos w dyskusji.

Protokołowała Przewodniczył

(M. Westfalewska) (W. Strzelecki)