Protokół Nr XXXIX/2021

z XXXIX sesji Rady Miasta Chełmna

z dnia 25 sierpnia 2021 r.

Sesja odbyła się w dniu 25 sierpnia 2021 r. i trwała od godz. 16.00 do godz. 19.20

Na ogólną ilość 15 radnych obecnych na sesji

Było 15 radnych, co stanowi 100%

Nieobecnych usprawiedliwionych 0

Nieobecnych nieusprawiedliwionych 0

Listy obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Projekt porządku obrad omówiony w punkcie trzecim przyjęto w następującym brzmieniu:

**1. Otwarcie**

- stwierdzenie quorum

- przyjęcie protokołu z XXXVIII sesji RM

2. Przyjęcie porządku obrad XXXIX sesji RM.

- przegłosowanie poprawek

**3.** **Informacja Burmistrza Miasta z działalności pomiędzy sesjami**

**4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostkowej paliwa w Gminie Miasto Chełmno na rok szkolny 2021/2022**

**5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargowej nieruchomości.**

**6.** **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok.**

7. **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia**

**Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Chełmno na lata 2021 – 2027**

8. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargowej nieruchomości**

9. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia spółce: Chełmińska Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Chełmnie zadania własnego Gminy Miasto Chełmno w zakresie zarządzania gminnym zasobem lokalowym**

10. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Nr XII/62/2007 z dnia 11 września 2007 roku w sprawie nadania Statutu Muzeum Ziemi Chełmińskiej.**

**11. Interpelacje radnych**

**12. Wolne wnioski i informacje**

**13. Zakończenie**

Ad.1.Otwarcie

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki -** otworzył obrady XXXIX sesji Rady Miasta witając radnych oraz zaproszonych gości. Na sekretarza obrad wyznaczył radną Magdalenę Mrozek

***- stwierdzenie quorum***

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki-** stwierdził, że na sali obrad obecnych jest 15 radnych, co stanowi wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

***- przyjęcie protokołu z XXXIX sesji RM***

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki -** stwierdził, że protokół wyłożony był do wglądu w biurze Rady Miasta. W związku z brakiem zastrzeżeń do zawartych w nim treści, protokół z XXXVIII sesji uznaje się za przyjęty.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad XXXIX sesji Rady Miasta

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – przypominając, że porządek obrad radni otrzymali wraz z materiałami na sesję zapytał czy są propozycje zmian.

**Radny p. Wrażeń** – zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 3 - Informacja Burmistrza Miasta z działalności pomiędzy sesjami. Zdaniem mówcy przedmiotowa informacja mogłaby zostać przedstawiona w punkcie – Wolne wnioski i informacje. Dodał, że o ile taki punkt porządku obrad jest zgodny z obowiązującym statutem, należy umożliwić radnym dyskusję.

Kontynuując poinformował, że wraz z materiałami na sesje w obowiązującym terminie otrzymał materiały dotyczące korekty budżetu. Mówca analizował materiał, przygotował się do niego tymczasem w dniu sesji otrzymał nowy dokument, który uniemożliwia szczegółowe zapoznanie się z propozycjami zmian budżetowych. Poprosił, aby w przyszłości takie sytuacje nie miały miejsca.

Przewodniczący obrad p. Strzelecki - poddał pod głosowanie wniosek radnego Wrażnia w sprawie omówienia punktu 3 - Informacja Burmistrza Miasta z działalności pomiędzy sesjami łącznie z punktem Wolne wnioski i informacje

Za przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych, 9 radnych głosowało przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** - stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

**Skarbnik Miasta p. Zalewski –** poinformował, że przed sesją rozdał wszystkim radnym zmieniony projekt uchwały umożliwiając w ten sposób śledzenie zmian, które przedstawi podczas omawiania punktu. Część zmian została już omówiona na posiedzeniu Komisji Budżetu, zgodnie z wolą tejże komisji proponuje się zmniejszenie kwoty na budowę skyteparku. Zwrócił uwagę, że część zmian spowodowana jest tym, że w ciągu 10 dni po przesłaniu materiałów na sesję podpisane zostały umowy, co powoduje wprowadzenie zmian zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Zdaniem mówcy 10 dni dla budżetu to bardzo dużo i niestety wprowadzanie autopoprawek jest nieuniknione.

Przewodniczący obrad p, – poddał pod głosowanie porządek obrad XXXIX sesji Rady Miasta

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący obrad stwierdził, że porządek obrad XXXVII sesji został przyjęty większością głosów

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Ad.3. Informacja Burmistrza Miasta z działalności pomiędzy sesjami

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – przedstawił informację z działalności między sesjami i tak:

- został zainaugurowany nowy program rządowy dotyczący inwestycji strategicznych, w ramach którego złożono trzy wnioski inwestycyjne na kwotę ponad 16 mln zł. Pierwszym projektem jest aktywizacja terenów po jednostce wojskowej na ul. Biskupiej – kompleksowe uzbrojenie techniczne terenu, wniosek na kwotę 2,5 mln. zł. Drugi projekt – aktywizacja terenów pokolejowych, w tym budowa węzła przesiadkowego oraz nowego budynku dworca kolejowego, wniosek również na kwotę 2,5 mln zł. Trzeci wniosek – rozwój transportu zrównoważonego na terenie miasta – budowa chodnika wraz z oświetleniem na tzw. Hajratce, budowa ścieżki pieszo- rowerowej wraz z oświetleniem od Plant Kolejowych do motocrossu, budowa oświetlenia ścieżki pieszo-rowerowej od Plant Kolejowych do Grubna, budowa parkingu przy ul. Biskupiej, uzupełnienie infrastruktury rowerowej miasta – stacje naprawcze i stojaki na rowery, realizacja objazdu północnego miasta Chełmna ulicami Kilińskiego, Łąkowa i Panieńska wraz z połączeniem ze ścieżką rowerową przy ulicy Panieńskiej i Jastrzębskiego - ten projekt opiewa na kwotę 12 mln. zł. Informując, że tymi środkami dysponuje Bank Gospodarki Krajowej wyraził nadzieję, iż miasto przynajmniej na jeden z projektów środki otrzyma,

- przygotowano trzy projekty modernizacji dróg w ramach rządowego programu budowy dróg, ponownie zostanie złożony wniosek na ulice Wodną, Poprzeczną i Rycerską tzw. wschodni objazd miasta, dotychczas widniejący na liście rezerwowej. Zostanie złożony wniosek na przebudowę ulicy Gorczyckiego i drogi wewnętrznej osiedla 750-lecia oraz przebudowa ulicy Brzozowej wraz ze zmianą organizacji ruchu,

- uzyskano wpis Chełmińskiej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej do Krajowego Rejestru Sądowego, w związku z czym na dzisiejszej sesji przedstawione zostaną uchwały dające możliwość spółce SIM wykonywania zadań z zakresu gospodarowania zasobem komunalnym,

- złożono pięć wniosków w zakresie poprawy bezpieczeństwa w obrębie przejść dla pieszych: skrzyżowanie ulicy Kamionka z ulicą Studzienną, Szosa Grudziądzka przy Kolonii Wilsona, ulica Łunawska przy Kolonii Wilsona, ulica Toruńska przy ulicy Lawendowej oraz ulica Osnowska przy szpitalu,

-trwa realizacja zadań w zakresie poprawy efektywności energetycznej i poprawy wpływu na środowisko,

- bez zakłóceń trwa realizacja inwestycji modernizacja oczyszczalni ścieków, termin zakończenia realizacji zadania nie jest zagrożony,

- realizowana jest wymiana stolarki okiennej w budynkach sportowych,

- w najbliższych dniach rozpocznie się wymiana oświetlenia ulicznego i parkowego na ledowe,

- w trakcie postępowania jest procedura wyboru wykonawcy na oświetlenie w obiektach edukacyjnych oraz budynku urzędu miasta,

- w sezonie letnim odbyło się wiele wydarzeń kulturalnych na terenie miasta, Chełmno odwiedziło mnóstwo turystów, za co wszystkim osobom zaangażowanym podziękował,

- Klub sportowy LUKS obchodził pięćdziesięciolecie powstania, mówca wraz z Przewodniczącym Rady brał udział w obchodach tego święta,

- w urzędzie Miasta zostanie uruchomiony punkt konsultacyjny „Czyste powietrze”, co umożliwi mieszkańcom skorzystanie z różnego rodzaju instrumentów wsparcia na inwestycje proekologiczne, na realizację tego zadania pozyskano środki zewnętrzne,

- trwa Narodowy Spis Powszechny, poprosił radnych, aby zarówno swoich znajomych jak i mieszkańców swoich okręgów zachęcali do samospisu. Zwrócił uwagę, że jest to bardzo ważne z punktu widzenia statystyk, które można wykorzystywać przy planowaniu działań rozwojowych na rzecz miasta, ponadto miasto wzięło udział w konkursie, w którym można wygrać cenny sprzęt informatyczny o ile odpowiednia część mieszkańców się spisze,

- poprosił radnych również o promowanie i zachęcanie do szczepień, ponieważ należy obawiać się, że wraz z powrotem młodzieży do szkół może nadejść czwarta fala epidemii, co spowoduje wprowadzenia różnego rodzaju obostrzeń. 11 września na chełmińskim Rynku odbędzie się

akcja mająca przekonać mieszkańców do zasadności szczepień oraz zachęcać tych, którzy się dotychczas nie zaszczepili,

- 3 września odbędzie się koncert Kameralnej Orkiestry Symfonicznej z okazji otwarcia obiektu przy ul. Grudziądzkiej 36. Koncert odbędzie się w kościele Św. Piotra i Pawła przy ulicy Wodnej,

Kończąc poprosił Skarbnika Miasta o zapoznanie zebranych z wynikami kontroli dotyczącej kwestii podatkowych, przeprowadzonej w Urzędzie przez Najwyższą Izbę Kontroli.

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – poinformował, że była to kontrola standardowa i dotyczyła podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych w okresie od 2019 roku do I kwartału roku bieżącego. Stwierdził, że w zaleceniach pokontrolnych wpisano kilka uchybień, które zdaniem mówcy nie dotyczą uchybień proceduralnych. Jedno z zaleceń dotyczyło publikowanie na BIP-ie informacji w jaki sposób mieszkaniec może się odwoływać, ponadto zarzucono zbyt długi okres drukowania decyzji w stosunku do wystawianych upomnień. Przypomniał, że rok ubiegły był bardzo ciężki z uwagi na covid, nie tylko mieszkańcy ale również pracownicy urzędu chorowali, przebywali na kwarantannach, co spowodowało, że decyzje były generowane nieco później, niemniej nie doszło do żadnych przedawnień. Biorąc odpowiedzialność za wydłużenie terminów poinformował, iż uznał, że będzie to lepsze niż narażanie mieszkańców i pracowników na zakażenie w najtrudniejszym okresie epidemii. Kolejnym uchybieniem wpisanym w zaleceniach było to, że zaświadczenia o pomocy de minimis wystawiane były z opóźnieniem w stosunku do wydawanych decyzji. Przyznał, że rzeczywiście należy to usprawnić wyjaśniając, że bywa, iż jednego dnia wydawanych jest kilka decyzji, które od razu powinny być wprowadzone do programu pomocowego , ale nie zawsze jest na to czas.

Ad. 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostkowej paliwa w Gminie Miasto Chełmno na rok szkolny 2021/2022

**Dyrektor COPO p. Ludwikowska** – przedstawiła projekt uchwały zawarty w druku nr 1 wraz z uzasadnieniem o treści:

*„Zgodnie z art. 39 a, ust. 3 ustawy - Prawo oświatowe, średnią cenę jednostki paliwa w gminie określa na każdy rok szkolny rada gminy, w drodze uchwały, uwzględniając ceny jednostki paliwa na terenie gminy.*

*Cena paliwa jest jednym z elementów wzoru na podstawie, którego oblicza się koszt jednorazowego przewozu ucznia niepełnosprawnego do szkoły, w przypadku gdy dowóz zapewniają rodzice.*

*Zwrot kosztów jednorazowego przewozu następuje w wysokości określonej według wzoru:*

*711268F7*

*gdzie:  
a - liczba kilometrów przewozu drogami publicznymi z miejsca zamieszkania do przedszkola/ szkoły, a także przewozu rodzica z tego miejsca do miejsca zamieszkania lub miejsca pracy, i z powrotem,  
b - liczba kilometrów przewozu drogami publicznymi z miejsca zamieszkania rodzica do miejsca pracy i z powrotem, jeżeli nie wykonywałby przewozu, o którym mowa w lit. a,  
c - średnia cena jednostki paliwa w danej gminie właściwego dla danego pojazdu,  
d - średnie zużycie paliwa w jednostkach na 100 kilometrów dla danego pojazdu według danych producenta pojazdu.*

*W proponowanej uchwale średnią cenę poszczególnych rodzajów paliw, ustalono na podstawie cen uzyskanych w dniu 10 sierpnia 2021 roku na stacji Orlen, ul. Łunawska 3, stacji Circle K, ul. F. Raszei 1 i stacji Moya, ul. Wybudowanie 3*.” (załącznik nr 4 do protokołu)

Poprosiła o przyjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było,

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki –** stwierdził, że **Uchwała Nr XXXIX/280/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 25 sierpnia 2021r. w sprawie ustalenia średniej ceny jednostkowej paliwa w Gminie Miasto Chełmno na rok szkolny 2021/2022** została przyjętajednogłośnie (załącznik nr 6 do protokołu)

Ad. 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargowej nieruchomości.

**Zastępca Burmistrza p. Murawski –** przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 2 wraz z uzasadnieniem o treści:

*„Zgodnie z art. 37 ust. 4 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 z późniejszymi zmianami) odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata leży w kompetencji Rady Miasta.*

*Gmina Miasto Chełmno od 2005 roku (wcześniej WAM - tereny wojskowe) wydzierżawia grunty, z przeznaczeniem na posadowienie garaży blaszanych. Dotychczasowi dzierżawcy działki, o numerze ewidencyjnym 420/26 przy ul. Biskupiej w Chełmnie, we własnym zakresie i na własny koszt przygotowali teren, włącznie z utwardzeniem, zakupili oraz posadowili garaże blaszane. W związku z decyzją władz miasta o przeznaczeniu w/w działki pod budowę budynku wielorodzinnego wynikła konieczność likwidacji garaży. W związku z powyższym podjęte zostały działania mające na celu umożliwienie wieloletnim dzierżawcom kontynuowania umowy w innej, alternatywnej lokalizacji.*

*W wyniku prowadzonych działań doszło do porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Chełmno, na podstawie którego jeden z dzierżawców zadeklarował rezygnację z dzierżawy (likwidację swojego garażu) natomiast pozostałych dziewięciu zadeklarowało chęć kontynuacji umowy w nowej, zaproponowanej przez Gminę lokalizacji.*

*Podjęcie przedmiotowej uchwały umożliwi zawarcie umowy z dotychczasowymi dzierżawcami na dzierżawę gruntu pod garaże blaszane w nowej lokalizacji – tj. na działce numer 420/7*.” (załącznik nr 7 do protokołu). Poprosił o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było,

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu)

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki –** stwierdził, że **Uchwała Nr XXXIX/281/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 25 sierpnia 2021r. w sprawie** **wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargowej nieruchomości** została przyjętajednogłośnie (załącznik nr 9 do protokołu)

Ad.6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok.

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Przypomniał, że uzasadnienie jest z autokorektą spowodowaną zbyt długim czasem dla budżetu pomiędzy wysyłaniem materiałów a sesją. Uzupełnione o autokorektę materiały radni otrzymali na piśmie tuż przed obradami ( załącznik nr 10 do protokołu )

***„Podsumowanie zmian budżetu:***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Lp.* | *Treść* | *Przed zmianą* | *Zmiana* | *Po zmianie* |
| ***1.*** | ***Dochody ogółem*** | ***97 064 875,41*** | ***292 046,83*** | ***97 356 922,24*** |
| *1.1.* | *Dochody bieżące* | *82 984 454,27* | *146 246,83* | *83 130 701,10* |
| *1.2.* | *Dochody majątkowe* | *14 080 421,14* | *145 800,00* | *14 226 221,14* |
|  |  |  |  |  |
| ***2.*** | ***Wydatki ogółem*** | ***104 182 627,37*** | ***752 927,19*** | ***104 935 554,56*** |
| *2.1.* | *Wydatki bieżące* | *82 590 896,92* | *320 559,19* | *82 911 456,11* |
| *2.2.* | *Wydatki majątkowe* | *21 591 730,45* | *432 368,00* | *22 024 098,45* |
|  |  |  |  |  |
| ***3.*** | ***Nadwyżka/deficyt*** | ***-7 117 751,96*** | ***-460 880,36*** | ***-7 578 632,32*** |
| *3.1* | *Nadwyżka operacyjna (Db-Wb)* | *393 557,35* | *-174 312,36* | *219 244,99* |
|  |  |  |  |  |
| ***4.*** | ***Przychody*** | ***7 884 066,36*** | ***+460 880,36*** | ***8 344 946,72*** |
| *4.1* | *Kredyty i pożyczki* | *2 000 000,00* |  | *2 000 000,00* |
| *4.2* | *Nadwyżka z lat ubiegłych* | *5 884 066,36* | *-1 728 373,70* | *4 155 692,66* |
| *4.3* | *Wolne środki* | *0,00* | *2 189 254,06* | *2 189 254,06* |
|  |  |  |  |  |
| ***5.*** | ***Rozchody*** | ***766 314,40*** |  | ***766 314,40*** |
| *5.1* | *Spłaty kredytów i pożyczek* | *766 314,40* |  | *766 314,40* |
| *6.* | *Bilansowanie budżetu* |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| *7.* | *Art. 242 dla 2021 r.* | *6 277 623,71* | *286 568,00* | *6 564 191,71* |
| *8.* | *Art. 243 (wsk. jednoroczny)* | *2,77 %* | *-0,32* | *2,45 %* |

1. ***Opis zmian w budżecie:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Rozdz.* | *Opis zmiany* | *Dochody* | *Wydatki* |
| ***1.*** | ***Ogółem zmiany:*** | ***+292 046,83*** | ***+752 927,19*** |
| ***2.*** | ***Zmiany dochodów i wydatków bieżących:*** | ***+146 246,83*** | ***+320 559,19*** |
| *60016* | *Zwiększenie wydatków na naprawy i utrzymanie dróg ze względu na szkody powstałe po ulewnych deszczach.* |  | *+80 000,00* |
| *63003* | *Zmniejszenie wydatków na promocję turystyczną, z uwagi na realizację zbieżnych działań w ramach projektu Społeczna Informacja Turystyczna.* |  | *-21 600,00* |
| *70005* | *Zwiększenie planu wydatków na usługi związane z wyceną i podziałem nieruchomości* |  | *+14 000,00* |
| *75075* | *Zmniejszenie wydatków na promocję, realizacja zbieżnych działań w ramach projektu Społeczna Informacja Turystyczna* |  | *-1 032,55* |
| *75075* | *Wprowadzenie wydatków na promocję Miasta poprzez sport w ramach wsparcia gry klubowej w II lidze koszykówki.* |  | *+50 000,00* |
| *80101* | *Odszkodowanie otrzymane z tytułu uszkodzenia komputera zostanie przeznaczone na uzupełnienie powstałych braków w sprzęcie komputerowym przeznaczonym do pracy zdalnej.* | *+2 900,00* | *+2 900,00* |
| *80153* | *Zwiększenie dotacji celowej na zadania zlecone administracji rządowej przeznaczonej na wyposażenie szkół w podręczniki, przyznane decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 lipca 2021 r. nr WFB.3120.3.48.2021.* | *+46 429,16* | *+46 429,16*  *+80,36* |
| *80195* | *Wprowadzenie zadania „Jesteśmy aktywni zawsze i wszędzie” finansowanego ze środków UE realizowanego w Szkole Podstawowej Nr 1. Projekt realizowany w latach 2021-2022 w ramach przeciwdziałania wykluczeniu. Całkowita wartość projektu 50.000,00 zł.* | *+24 500,00* | *+24 500,00* |
| *80195* | *Wprowadzenie zadania „W zdrowym ciele zdrowy duch” finansowanego ze środków UE, realizowanego w Szkole Podstawowej Nr 4. Projekt realizowany w latach 2021-2022 w ramach przeciwdziałania wykluczeniu. Całkowita wartość projektu 50.000,00 zł.* | *+28 190,00* | *+28 190,00* |
| *85195* | *Zwiększenie środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na obsługę punktu informacji telefonicznej dotyczącej szczepień SARS-CoV-2.* | *+6 000,00* | *+6 000,00* |
| *85215* | *Zwiększenie środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na dopłaty do czynszu pismo nr WFB.I.3111.5.8.2021.* | *+1 452,15* | *+1452,15* |
| *85219* | *Środki otrzymane jako refundacja wydatków na zorganizowanie rejsu po Wiśle otrzymane od Związku Miast Nadwiślańskich.* | *+1 000,00* | *+1 000,00* |
| *85219* | *Zwiększenie dotacji celowej na zadania zlecone administracji rządowej przeznaczone na wypłacanie wynagrodzenia za sprawowanie opieki oraz obsługę zadania, przyznane decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 sierpnia 2021 r. nr WFB.3120.3.49.2021* | *+7 386,00* | *+7 386,00* |
| *85220* | *Zwiększenie wydatków na remonty związane z „Adaptacją lokali mieszkalnych na mieszkania chronione przy ul. 22 Stycznia 16 i Dworcowej 5 w Chełmnie, spowodowane rosnącymi kosztami materiałów i robocizny, do poziomu pozwalającego rozstrzygnąć postępowanie przetargowe.* |  | *+31 000,00* |
| *85228* | *Zwiększenie dotacji celowej na zadania zlecone administracji rządowej przeznaczonej na organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania, przyznane decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 sierpnia 2021 r. nr WFB.3120.3.49.2021* | *+19 190,00* | *+19 190,00* |
| *85503* | *Zwiększenie dotacji celowej na zadania zlecone administracji rządowej związane z przyznawaniem Karty dużej Rodziny, przyznane decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 sierpnia 2021 r. nr WFB.3120.3.49.2021.* | *+199,52* | *+199,52* |
| *90005* | *W ramach Programu Czyste Powietrze planuje się utworzenie punktu konsultacyjno-informacyjnego. Projekt finansowany jest ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu.* | *+9 000,00* | *+9 000,00* |
| *90015* | *Zwiększenie wydatków na energię elektryczną na oświetlenie ulic.* |  | *+45 000,00* |
| *90015* | *Zwiększenie wydatków na rosnące koszty usług oświetleniowych oraz remonty instalacji.* |  | *+15 232,00* |
| *92105* | *Zmniejszenie wydatków na promocję, realizacja promocji w ramach projektu Społeczna Informacja Turystyczna* |  | *-75 000,00* |
| *92118* | *Zwiększenie dotacji podmiotowej dla Muzeum Chełmińskiego w celu wykonania niezbędnych prac:*  *- na remont pionu odprowadzającego wodę deszczową,*  *- na prace badawcze sklepienia ścian Sali Ślubów Ratusza w Chełmnie wraz z opracowaniem wyników badań,* |  | *+15 000,00*  *+24 000,00* |
| *92195* | *Zmniejszenie wydatków na promocję, realizacja zbieżnych działań w ramach projektu Społeczna Informacja Turystyczna.* |  | *-2 367,45* |
| ***3.*** | ***Zmiany dochodów i wydatków majątkowych:*** | ***+145 800,00*** | ***+432 368,00*** |
| *60016* | *Zwiększenie wydatków w zadaniu „Objazd Zachodni Zespołu Staromiejskiego” do poziomu pozwalającego rozstrzygnąć postępowanie przetargowe.* |  | *+1 100 000,00* |
| *60016* | *Zwiększenie wydatków w zadaniu „Zakup i montaż przystanków autobusowych” do poziomu pozwalającego rozstrzygnąć postępowanie przetargowe.* |  | *+40 000,00* |
| *60016* | *Zwiększenie wydatków w zadaniu „Modernizacja mostu nad Kanałem Głównym Wiejskiej Niziny Chełmińskiej w ciągu ul. Panieńskiej w Chełmnie” wynikające z końcowego rozliczenia kosztów użycia sprzętu wojskowego. Z uwagi na wydłużenie realizacji zadania, koszty wykorzystania sprzętu wojskowego wzrosły ponad pierwotne plany. Trwają starania o uzyskanie od Gminy Chełmno wsparcia w formie pomocy finansowej w kwocie 10.000,00 zł na realizację zadania.* |  | *+15 000,00* |
| *60016* | *Rezygnacja z realizacji zadania „Opracowania dokumentacji budowlano kosztorysowej ul. Dworcowej, Szosa Grudziądzka i Przemysłowej”, oraz „Opracowania dokumentacji budowlano kosztorysowej ul. Brzoskwiniowej, Brzozowej i Wiśniowej” w 2021 i 2022 r. z uwagi na wysokie koszty ofert wykonania.* |  | *-87 500,00*  *-53 900,00* |
| *60016* | *Opracowanie dokumentacji budowlano-kosztorysowej i wykonanie wzbudzanego przejścia dla pieszych ul. Toruńska (przy cmentarzu parafialnym). Na realizację zadania uzyskano dofinansowanie w kwocie 108.800,00 zł z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.* | *+108 800,00* | *+136 000,00* |
| *70005* | *Zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych na nabycie nieruchomości, do poziomu przewidywanych potrzeb i przeniesienie środków wydatki bieżące związane z wyceną i podziałem nieruchomości.* |  | *-14 000,00* |
| *71035* | *Zwiększenie wydatków na budowę kolumbarium do poziomu wynikającego z przygotowanej dokumentacji projektowej.* |  | *+30 000,00* |
| *80101* | *Opracowanie dokumentacji budowlano kosztorysowej windy dla niepełnosprawnych w Szkole Podstawowej Nr 4.* |  | *+35 000,00* |
| *80101* | *Zmniejszenie wydatków w zadaniu „Termomodernizacja obiektów sportowych szkół w SP 1, SP 2, SP 4” po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego.* |  | *-100 000,00* |
| *90015* | *Zmniejszenie wydatków w zadaniu budowy oświetlenia ul. Jastrzębskiego i przeznaczenie oszczędności na remonty oświetlenia.* |  | *-232,00* |
| *90095* | *Opracowanie dokumentacji budowlano-kosztorysowej dla zadania „Aktywizacja terenów dawnej jednostki wojskowej w Chełmnie przy ul. Biskupiej”, z uwagi na złożenie wniosku o dofinansowanie realizacji zadania na poziomie 95%.* |  | *+100 000,00* |
| *92601* | *Budowa SKATE PARK w ramach budżetu obywatelskiego.*  *Zmniejszenie wydatków zadania do poziomu pierwotnego planu 500.000,00 zł i przeniesienie realizacji zadania na rok następny. Zadanie nie uzyskało dofinansowania ze źródeł zewnętrznych, a oferta na realizację zadania w rozszerzonej formie przekroczyła przewidziany poziom wydatków. W roku 2021 planowane jest wykonanie dokumentacji budowlano-kosztorysowej.* |  | *-855 000,00* |
| *92601* | *Wykonanie oświetlenia zewnętrznego kortów tenisowych przy Ośrodku nad J. Starogrodzkim. Zadanie dofinansowane przez Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego w ramach zadania „Mała Infrastruktura Sportowa 2021”.* | *+37 000,00* | *+87 000,00* |
| ***4.*** | ***Przeniesienia między paragrafami, rozdziałami i działami*** | | ***0,00*** |
|  | ***UM*** | |  |
| *60016* | *Przeniesienie wydatków między paragrafami z oszczędności w wynagrodzeniu rocznym na wydatki na zakup usług zdrowotnych w związku ze wzrostem kosztów badań lekarskich.* | | *-/+3 000,00* |
| *63003* | *Przeniesienie wydatków między paragrafami w zadaniu Społeczna Informacja Turystyczna* | | *-/+5 685,84* |
| *75023* | *Przeniesienie środków zaplanowanych na umowy zlecenia i delegacje zagraniczne i zwiększenie planu wydatków na energię w związku z wydatkami w budynku przy ul. Grudziądzkiej 36.* | | *-/+18 500,00* |
| *75618* | *Zmiana paragrafu dochodów dotycząca środków otrzymanych z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych wynikająca ze zmian klasyfikacji budżetowej, rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 26 lipca 2021 r.* | | *-/+1 700 000,00* |
| *85195*  *85215*  *85295* | *Zmiana paragrafów dochodów dotyczących wpływów z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 wynikająca ze zmian klasyfikacji budżetowej i utworzenia paragrafy 218, rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 26 lipca 2021 r.* | | *-/+23 500,00*  *-/+111 879,72*  *-/+13 028,00* |
| *85195* | *Przeniesienie wydatków między paragrafami w zadaniu dotyczącym działań promocyjnych popularyzacji szczepień na COVID-19.* | | *-/+2 410,00* |
| *85195* | *Przeniesienie środków zarezerwowanych na badania przesiewowe w ramach Chełmińskiego Budżetu Obywatelskiego z zakupu usług na dotację dla innych podmiotów z uwagi na konieczność rozpisania konkursu w ww. zadaniu* | | *-/+100 000,00* |
| *92605* | *Przeniesienie wydatków z zakupu materiałów na nagrody sportowe* | | *-/+3 000,00* |
| *92695* | *Zwiększenie planu zakupu usług dotyczących placu zabaw, zmniejszenie zakupów materiałów.* | | *-/+1 000,00* |
| ***5.*** | ***Zmiana deficytu*** | | ***+460 880,36*** |
|  | *Zwiększenie planu deficytu budżetu na 2021 r. z uwagi na wprowadzenie nowych zadań inwestycyjnych i zwiększone wydatki bieżące.* | |  |
| ***6.*** | ***Zwiększenie przychodów budżetu*** | | ***+460 880,36*** |
| *950* | *Wprowadzenie do finansowania przychodów wolnych środków o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt uofp po zatwierdzeniu sprawozdania za 2020 r.*  *Wolne środki posłużą do finansowanie rozchodów z tytułu spłaty kredytów w wysokości 766 314,40 zł oraz deficytu budżetu kwotą 1 422 939,66 zł.* | | *+2 189 254,06* |
| *957* | *Zmniejszenie zaangażowania nadwyżki z lat ubiegłych przeznaczonej na pokrycie deficytu w 2021 r. po wprowadzeniu finansowania deficytu z wolnych środków.*  *Łącznie kwota nadwyżki z lat ubiegłych zaangażowana na pokrycie deficytu i spłat rat kredytów wyniesie 2.130.051,09 zł.* | | *- 1 728 373,70* |

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki –** informując, że wpłynęły dwie opinie do projektu uchwały – komisji Budżetu, Rozwoju i Gospodarki oraz Klubu Radnych Twoje Chełmno, Twój Powiat 2001, poprosił przewodniczących o ich odczytanie.

**Przewodnicząca Komisji p. Wikiera –** przedstawiła opinie o treści:

*„Po przeprowadzonej dyskusji Komisja Budżetu, Rozwoju i Gospodarki Rady Miasta Chełmna pozytywnie opiniuje zaproponowane zmiany w budżecie miasta Chełmna na 2021 rok, uznając ich zasadność i konieczność.*

*Jednocześnie w przypadku ogłaszania przetargu na SKATE PARK Komisja zaleca przywrócenie pierwotnej kwoty wynikającej z budżetu obywatelskiego z powodu nieotrzymania dofinansowania z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. Przetarg, który się odbył przekroczył o ok. 1,1 mln wartość kosztorysową zamówienia. Stąd komisja wnosi o powrót do wartości regulaminowej, o którą aplikowali wnioskodawcy.*

*Komisja uznaje za zasadne zwiększenie wydatków w zadaniu “Objazd Zachodni Zespołu Staromiejskiego” do poziomu pozwalającego rozstrzygnąć postępowanie przetargowe ze względu na wzrost cen na rynku oraz uzyskane dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych w wysokości 1,2 mln. Całkowity koszt wyniesie 3,1 mln. dlatego konieczne jest zwiększenie wydatków 1,1 mln zł.”* (załącznik nr 11 do protokołu)

**Przewodniczący Klubu Radnych p. Olszewski-** przedstawił opinie o treści:

„*Klub Radnych „ Twoje Miasto, Twój Powiat 2001” zwraca się z pytaniami dotyczącymi kolejnych zmian budżetu w 2021 roku, a omawianych na dzisiejszej sesji. Jeżeli jest to możliwe prosimy o odpowiedź podczas sesji, a później w tym względzie o odpowiedź pisemną.*

*1.ROZDZIAŁ 85220*

*Zwiększenie wydatków na remonty związane z adaptacją 2 lokali mieszkalnych na mieszkania chronione ul.22 Stycznia 16 i ul. Dworcowa 5*

*( 31.000 zł).*

*Czy nie jest to zadanie dla Spółki Chełmińska Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa, która otrzymała dotację 3000000 miliony złotych?*

*2.ROZDZIAŁ 60016*

*Rezygnacja z zadania „Opracowanie dokumentacji budowlano kosztorysowej ul. Dworcowej, ul. Szosa Grudziądzka, ul. Przemysłowa oraz opracowanie dokumentacji budowlano kosztorysowej ul. Brzoskwiniowej, ul. Brzozowej i ul. Wiśniowej z uwagi na wysokie koszty złożonych ofert wykonania.*

*Czy to oznacza zawieszenie tych wszystkich inwestycji, czy dotyczy to tylko pierwszych trzech ulic, a kolejne trzy będą realizowane? Opis w tabeli jest mało precyzyjny. Jak duże są to koszty, że musimy zrezygnować?*

*Na tę chwilę nie wiemy jaka będzie odpowiedź, ale czy nie warto poszukać dodatkowych środków i zrealizować zadanie w pierwotnym planie, a nie otwierać kolejne. Nadmieniamy, że przedsiębiorcy płacący podatki prowadzący swoją działalność przy ul. Przemysłowej jak i działkowcy ponoszący z tytułu ciągłych strat zalewowych nie będą z tych decyzji zadowoleni.*

*3. ROZDZIAŁ92601*

*Budowa SKATE PARK w ramach budżetu obywatelskiego. Kolejny rok zadanie zostaje przeniesione ( realizacja zadania powinna być w tym samym roku), wtedy to ma sens.*

*Jakie są konkretne przyczyny nie zrealizowania tego zadania, ile zabrakło środków?*

*Przy okazji jaki jest stan zaawansowania realizacji zadania z budżetu obywatelskiego za 2021 rok?*

*4. ROZDZIAŁ 90095*

*Opracowanie dokumentacji budowlano- kosztorysowej dla zadania „Aktywizacja terenów dawnej jednostki wojskowej” przy ul. Biskupiej- 100000 tysięcy złotych.*

*Czy nie jest to zadanie Spółki Chełmińska Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa?*

*5. Wydatki i zadania, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020, przypominam jest ich jedenaście.*

*Jaki jest stan ich realizacji na tę chwilę, bo w myśl przyjętych założeń powinny być już w zdecydowanej większości zrealizowane.*

*Panie Burmistrzu lada moment będziemy na kolejny rok planowali nowe inwestycje, a nie możemy zrealizować od dłuższego czasu zaplanowanych starych”.*

(załącznik nr 12 do protokołu)

**Z-ca burmistrza p. Murawski –** zwracając uwagę, iż poruszonych zostało wiele tematów, kolejno się do nich odniósł, i tak:

- zwiększenie środków na mieszkania chronione - mieszkania chronione są specjalną formą zamieszkiwania, nie jest to mieszkanie komunalne czy socjalne, nie jest to też mieszkanie, które

wynika wprost z ustawy o prawach lokatorskich, a ten zakres będzie realizował SIM. Mieszkania chronione są formą pomocy społecznej i opiekę nad nimi będzie sprawował nie SIM, a Ośrodek Pomocy Społecznej.

Pierwsze takie mieszkania już funkcjonuje, a kolejne dwa są potrzebne. Te mieszkania dedykowane są osobom objętym opieką asystencką i zależy nam na rozwoju tej formy mieszkalnictwa. Ta forma nie będzie w SIMie, a w MOPS-ie, ponieważ wymaga wsparcia asystentów rodziny dlatego nie można dofinansować tego zadania ze środków, którymi dysponuje SIM.

- zadania drogowe – przypomniał, że na jednej z wcześniejszych sesji wprowadzano trzy projekty drogowe, które planowano złożyć w przyszłorocznym naborze Rządowego Funduszu

Dróg Samorządowych. Po otwarciu ofert w otwartym przetargu okazało się, że tylko jedno z zadań zmieściło się w puli budżetowej. Jest to zadanie obejmując trzy ulice: ulicę Konwaliową, ulicę Bliską i planowaną ulicę Wrzosową,

W przypadku zarówno zadania "Dworcowa, Szosa Grudziądzka, Przemysłowa”, jak również zadania „Brzozowa, Brzoskwiniowa i Wiśniowa" wartości oferty, znacząco przekroczyła, możliwości budżetowe miasta. Po przeanalizowaniu czy w tym zakresie będzie miasto stać na realizację tych inwestycji, okazało się, że należy zrobić krok wstecz i ponownie przeanalizować zakres proponowanych inwestycji, ponownie skonsultować ten zakres z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji,

Z ubolewaniem stwierdził, że w mieście są coraz większe problemy z kanalizacją, która jest ogólnospławna i wody opadowe mieszają się ze ściekami sanitarnymi, co rodzi cały szereg problemów. Jest wiele zgłoszeń od mieszkańców z osiedla Skłodowskiej, ulicy Chociszewskiego, czy Powstańców Wielkopolskich, gdzie kanalizacja zaczęła się cofać do mieszkań

W związku z powyższym poprosił o zdjęcie tych dwóch zadań z budżetu deklarując, że projekt ulicy Dworcowa, Szosa Grudziądzka i Przemysłowa wróci po ponownie przemyślanym zakresie.

Natomiast jeśli chodzi o ulicę Brzozową, czyli ten drugi zakres, który został zdjęty projekt zostanie złożony jeszcze w tegorocznym sierpniowym naborze Rządowego Programu Rozwoju Dróg.

-Budżet Obywatelski, zdaniem mówcy jest bardzo bolesnym doświadczeniem. Zadanie budowa skateparku jest zadaniem inwestycyjnym, którego nie da się zrobić w krótkim okresie czasu - od przygotowania, poprzez stworzenia dokumentacji do uzyskanie stosownych pozwoleń. Przypomniał, że Budżet Obywatelski rozstrzygany był nie w styczniu, a w drugiej połowie roku i tym samym dopiero w drugiej połowie roku zaczęto projektowanie. Należało przeprowadzić postępowanie na wybór projektanta, w trakcie projektowania konieczne było wprowadzenie zmian ponieważ pierwszy projekt nie odpowiadał wnioskodawcom. Pojawiła się propozycja, aby projekt skateparku zrealizować dwuetapowo. W etapie pierwszym, który jest zgodny z kwotą zabezpieczoną w Budżecie Obywatelskim 500 000 zł wraz z możliwością rozbudowy o drugi etap, tak, aby łącznie etap pierwszy i drugi dał satysfakcjonujący projekt, który faktycznie odpowie na zainteresowanie i potrzeby mieszkańców miasta. Mając na uwadze konieczność zwiększenia finansowania należało znaleźć inne źródła finansowania. Tym źródłem finansowania były konkursy rządowe, dotyczące infrastruktury sportowej. Złożono wniosek do Ministra Sportu na kwotę 450 000 zł. Mając zabezpieczoną kwotę na 2 etapy, 900. 000 rozpisano przetarg.

W pierwszym przetargu nie wpłynęła żadna oferta. W drugim przetargu wpłynęła jedna oferta od specjalistycznej firmy budowlanej, która przedstawiła ofertę przekraczającą 2 000 000 zł, to znaczy ponad 100% więcej niż było w budżecie, co skutkowało koniecznością unieważnienia przetargu

Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Budżetu zaproponowano jeszcze jedno rozwiązanie, a mianowicie pozostanie przy bieżącej formie finansowania, czyli przy 900 000 zł i proszono o zgodę na rozpisanie zadania przetargowego z dłuższym terminem, do końca czerwca br. Wyraził zrozumienie dla stanowiska radnych o powrocie do pierwotnej kwoty, czyli do pierwszego etapu i do 450 000 zł. Dodał, że o ile zmiana w budżecie zostanie przyjęta, wówczas w 4 kwartale tego roku ogłoszony przetarg z terminem realizacji do końca maja przyszłego roku tak, aby na okres wakacji 2022 faktycznie skatepark funkcjonował.

- aktywizacja terenów dawnej jednostki – temat zagospodarowania tego terenu zostanie przekazany do SIM-u. Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa, jak tylko uzyska środki, które jeszcze są na koncie gminy, rozpocznie projektowanie budynków mieszkalnych wielorodzinnych i zajmie się aktywizacją tych obiektów. Natomiast przedłożony projekt, dotyczy części wspólnych czyli przestrzeni publicznej na terenie byłej jednostki. To są wszystkie sieci, która są i będą własnością miasta, jak również drogi, chodniki, plac wspólny,

taki rynkowy, a także wspólny ogólnodostępny parking.

Dzięki realizacji tego zadania będzie można przejść do dalszych etapów aktywizacji jednostki.

I tutaj spółka jest już w gotowości, prowadzona jest korespondencja z Agencją Mienia Wojskowego. Na ten moment jest nieformalna zgoda na przeniesienie części własności jednostki na rzecz SIMu, tak, aby SIM od początku do końca mógł zająć się aktywizacją części tego terenu, już bez angażowania środków gminy, środkami banku gospodarstwa krajowego

oraz środkami własnymi.

-wydatki i zadania, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020. Poprosił o wyjaśnienie Skarbnika Miasta

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – poinformował, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2021, które do 31 sierpnia zostanie sporządzone i przekazane radnym, zawarta będzie również informacja o realizacji wydatków niewygasających.

Poinformował, że może omówić to na dzisiejszej sesji sugerując, że zasadniej byłoby omawiać te kwestie już po otrzymaniu sprawozdania, które dostarczy radnym wraz z opisem całej operacji.

**Radny p. Olszewski**- serdecznie podziękował za wyczerpujące odpowiedzi.

**Radny p. Piotrowski** – zwracając się do Przewodniczącego obrad poprosił o przestrzeganie zatwierdzonego porządku obrad sesji. Zwrócił uwagę, że kolejność jest następująca - jest przedstawiony projekt uchwały, to było, następnie opinie komisji i klubów, też były i dalej powinna toczyć się dyskusja radnych, natomiast ustosunkowania się do zagadnień przez Panów Burmistrzów czy Pana Skarbnika następuje dopiero po wystąpieniach radnych.

Kontynuując przedstawił swoje zastrzeżenia dotyczące budżetu.

I tak: pierwsza bardzo ważna sprawa to jest budżet obywatelski. W korekcie proponuje się kolejne przeniesieni kwoty 855 tys. zł na kolejny rok 2022.

Wyraził poparcie dla opinii klubu w 2001 dodając, że nie można w ten sposób manipulować,

że budżet obywatelski jest jak gdyby spychany na dalszy plan. Dodał, że problem jest bardzo poważny tym bardziej, że jak wszystkim wiadomo ostatni zrealizowany budżet obywatelski dokonał się w roku 2018, a więc w poprzedniej jeszcze kadencji. Wykonano wówczas pomosty dla wędkarzy za 32 tys. zł, i siłownię na ul. Kwiatowej za 44 tys. zł.

W roku 2019 – początek nowej kadencji budżet obywatelski został zawieszony.

Rok 2020 – SCATE PARK – 500 tys. zł do chwili obecnej niezrealizowany – z propozycją przeniesienia środków na rok 2022 – bez gwarancji realizacji w przyszłości.

Obecny 2021 rok zwycięzca (739 głosów) – zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP w Chełmnie. Poprosił o informacje kiedy, jak i jakiej kwocie zostanie zrealizowany. Zdaniem mówcy można odnieść wrażenie, że aktualna władza nie lubi tegoż budżetu.

Druga sprawa - wątpliwość budzi próba kolejnego dofinansowania ZAZ-u. Zwrócił uwagę, że Miasto dofinansowało już ZAZ kwotą 455 tys. zł. - pierwsza transza 150 tys. zł, druga transza 25tys. i ostatnia na kwotę kwota 280 tys. Przypomniał, że na poprzedniej sesji Pan Burmistrz zapewnił, że już dalszych dotacji nie będzie.

Poprosił o wyjaśnienie cóż zatem się zadziało, że dzisiaj proponuje się kolejną dotację na kwotę 87 tys. zł na wykonanie zewnętrznego oświetlenia kartów tenisowych, które dzierżawione są notabene przez inny podmiot, a środki z dzierżawy wpływają bezpośrednio na konto ZAZ-u. Łącznie z proponowaną kwotą budżet miasta dotuje ZAZ, tylko do sierpnia br., na kwotę 542 tys. zł. Jest to kwota znacznie większa niż przeznaczona na utrzymanie ośrodka wraz z centrum w ubiegłym roku, a wówczas dokładnie rok temu padło stwierdzenie, że miasta nie stać na tak wysokie wydatki.

Trzecia sprawa - oświetlenie przejścia dla pieszych na kwotę 136 tys. zł. Zwrócił uwagę, że po zmianie kodeks drogowe jednoznacznie określa, że zbliżający się pieszy do przejścia, czyli do tzw. zebry, ma bezwzględne pierwszeństwo przejścia.

Kierowcy dostosowali się wyśmienicie do tego zarządzenia, tym bardziej, że jest ono zagrożone solidnymi karami. Kierowcy zatrzymują się nawet z wyprzedzeniem, podobnie rowerzyści. W związku z tym, zdaniem mówcy bezkosztowo można rozwiązać ten problem bazując na kodeksie drogowym, tym bardziej, że wiele miast obecnie zastanawia się poważnie nad likwidacją sygnalizacji świetlnej na ulicach.

Kończąc poinformował, że z wieloma innymi sprawami, które zostały przedstawione również się nie zgadza, w związku z czym wstrzyma się przed poparciem proponowanej korekty budżetu.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – ogłosił 10 minutowa przerwę w obradach

***Po przerwie***

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – stwierdził, że po przerwie na sali obrad obecnych jest 15 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał

**Radny p. Wrażeń** – poinformował, że do proponowanego projektu uchwały ma następujące uwagi:

- Program Czyste Powietrze - planuje się utworzenie punktu konsultacyjnego. Poprosił o informację, kto ten punkt będzie obsługiwał, jaki wydział. Zdaniem mówcy jest wiele zastrzeżeń do pracy wydziału, który na dzień dzisiejszy prowadzi fotowoltaikę, wymianę piecy itd. Pracownicy nie są zorientowani, nie potrafią udzielić mieszkańcom wyczerpujących odpowiedzi - czy musi być zezwolenie ze starostwa, do ile kilowatów, itd.

- rezygnacja z realizacji zadania opracowania dokumentacji budowlano-kosztorysowej Dworcowa, Szosa Grudziądzka, Przemysłowa – poprosił o wyjaśnienie słowa znacznie. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy oczekują konkretnej informacji - jaki koszt był tej dokumentacji i ile to jest znaczny wzrost. Poinformował, że chciałby mieć możliwość udzielenia swoim wyborcom konkretnych informacji

- zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych na nabycie nieruchomości do poziomu przewidywanych potrzeb. Jakie te potrzeby były, że ta nieruchomość była nabyta.

- tereny powojskowe, ulica Biskupia, adaptacja – zwrócił uwagę, że spółka została powołana, niemniej nikt z jej członków nie został oficjalnie na sesji przedstawiony. Spółka powołana, a radni nie zostali poinformowani kto jest w zarządzie, ani kto jest kierownikiem, kto zastępcą.

**Radna p. Smolińska** - odnośnie wykonania oświetlenia zewnętrznego kortów tenisowych wyraziła zdziwienie utożsamianie tego zadania z Zakładem Aktywacji Zawodowej. Przypomniała, że temat oświetlenia kortów pojawił się dużo wcześniej, osoby korzystające skarżyły się, że z uwagi na brak oświetlenia jest zbyt mało czasu dla trenujących. Latem, gdy jest gorąco i słońce nie można trenować, w pozostałą część roku szybko zapada zmrok i też nie można trenować. Oświetlenie pozwoli na zwiększenie godzin użytkowania tego kortu, obiekt będzie bardziej wykorzystany, a tym samym poszerzy się wachlarz treningów sportowych dla mieszkańców miasta. Odnośnie korzyści dla ZAZ-u z tytułu pobierania dzierżawy za ten kort,

pokazała na zdjęciach przedstawiające co zostało zrobione z tych środków:

- został zamontowany filtr do wody, dzięki czemu woda jest lepsza, a toalety można doczyścić,

- wymieniono pościel dla gości, która była opłakanym stanie,

- wymieniono wykładziny w pokojach, parapety, rolety w oknach itd.

Dodała, że wiele jeszcze jest do zrobienia – wymiana kranów w łazienkach, zardzewiałe futryny w drzwiach.

**Radny p. Piotrowski *ad vocem*** - stwierdził, że w pełni zgadza się z tym, co przed chwilą powiedziała przedmówczyni, oświetlenie kortów jest jak najbardziej zasadne i z tym nie zamierza dyskutować, Wyjaśnił, że dyskusja dotyczy finansów, ponieważ dzierżawa wpływa na konto ZAZ-u, w związku z tym wszelkie koszty związane z inwestycjami, czy zadaniami, które są wykonywane na terenie ośrodka, powinny być finansowane przez ZAZ. Kontynuując stwierdził, że informacja na temat stanu ośrodka wcześniejszego i obecnego nie powinna się toczyć w tym punkcie co najwyżej w wolnych wnioskach.

**Zastępca Burmistrza p. Murawski** – poinformował, że rozstrzygnięcia przetargowe na dokumentację zawarte są w biuletynie informacji publicznej:

- Zakres pierwszy - Brzoskwiniowa, Brzozowa, Wiśniowa, zamawiający na finansowanie

posiada kwotę 77.000. zł, Złożono jedną ofertę na kwotę 141 450 zł brutto, więc niemal

dwukrotnie większą

- Zakres drugi - Dworcowa, Szosa Grudziądzka, Przemysłowa, zamawiający przeznacza kwotę

125.000 zł, Złożono jedną ofertę na kwotę 239 850 zł brutto, więc ponownie niemal

dwukrotnie wyższą,

- Zakres trzeci- Wrzosowa Bliska, Konwaliowa, zamawiający posiada kwotę 160.000 tys. zł,

Złożono jedna ofertę na kwotę 154 980 zł brutto.

Zwrócił uwagę, że projekty, o których mowa rozpoczęto przygotowywać już w zeszłym roku,

są znacznie większe niż dotychczas realizowane przez miasto. W przypadku, gdy droga przekracza kilometr, wymagana jest znacznie szersza dokumentacja, potrzeba znacznie większej liczby uzgodnień. I tak w przypadku np. ulica Gorczyckiego i Osiedla 750-lecia, zanim uzyskane zostanie pozwolenie na budowę trzeba uzyskać decyzję środowiskową, przy tej decyzji należy uzyskać uzgodnienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Inspekcji Sanitarnej w Chełmnie, czy Wód Polskich Zarząd Zlewni w Toruniu. Jak z powyższego wynika procesy inwestycyjne są znacznie bardziej skomplikowane, niż np. wykonanie nakładki asfaltowej na ulicy Świętego Ducha i 3 Maja.

Mając świadomość regularnych problemów z wodami opadowymi każdorazowo przy projektach uczestniczy ZWIK oraz Wydział Gospodarki Miejskiej, aby znaleźli rozwiązania pozwalające na zagospodarowanie wód opadowych. Niestety przez to projekty są droższe, a czas trwania i projektowania zajmuje odpowiednio więcej czasu

Wśród kwestii, ponownie został wywołany budżet obywatelski. Jeśli chodzi o rozstrzygnięcie tegoroczne, które było tuż przed wakacjami przypomniał, że zwyciężyły 2 projekty. Jest to wóz strażacki, w tym wypadku będzie to dotacja przekazana do ochotniczej straży pożarnej. Umowa jest w przygotowaniu i prawdopodobnie w miesiącu wrześniu zostanie podpisana i środki zostaną przekazane. Jeśli chodzi o projekt miękki, środki w wysokości 100 000 zł, zostaną przesunięte. Konkurs będzie prowadzony przez Wydział Spraw Obywatelskich. Zdaniem mówcy tegoroczny budżet obywatelski jest realizowany, a jego realizacja nie jest zagrożona.

Odnośnie realizacji budżetu obywatelskiego z 2020 roku wyjaśnił, że o ile Rada zobowiązuje urząd do wykonania danego zadania z budżetu obywatelskiego w ciągu jednego roku, wówczas musi zostać zmieniony regulamin poprzez wykreślenie zadań inwestycyjnych wymagających pozwolenia na budowę. Nie ma możliwości, rozstrzygając budżet obywatelski w maju przeprowadzenia procedury przetargowej, uzyskania wymaganych pozwoleń i jeszcze wykonania danej inwestycji tym bardzie, że nadal trwa pandemia i wiele inwestycji w kraju realizowanych jest z opóźnieniem. Ponadto ceny rosną z tygodnia na tydzień, co również ogranicza możliwości realizacji zadań.

Jeśli chodzi o przejścia dla pieszych w przypadku ulicy Toruńskiej istnieje obawa czy w momencie gdy pojawi się gołoledź nie trzeba będzie tego przejścia wyłączyć. Przejście przy ulicy Łunawskiej na DK91 – jest to wniosek mieszkańców podpisany przynajmniej przez 20 osób. Przejście jest niebezpieczne auta zjeżdżające ze starówki często z dużą prędkość sprawiają, że piesi nie czują się bezpiecznie. To skrzyżowanie jest naprawdę problematyczne,

stąd zasadne jest aby w tym miejscu została wprowadzona sygnalizacja.

Program Czyste Powietrze został przypisany do Wydziału Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska. Wyraził zaskoczenie stwierdzeniem, że wydział nie pracuje dobrze, ponieważ jako nadzorujący jego prace słyszał wyłącznie pozytywne opinie. Stwierdził, że nie wpłynęła dotychczas żadna skarga na prace tego wydziału

Zredukowanie o 14.000 zł w pozycji na wykup gruntów, na rzecz wycen i podziałów – wyjaśnił, że jest to zmiana na wniosek referatu gospodarowania nieruchomościami. Wynika z tego, że procedury związane z wykupem gruntu, np. pod drogę, często są długotrwałe. Te 14.000 zł, można było z tej pozycji przesunąć na pozycję, w której jest za mało środków.

Przypomniał, że prowadzone są starania aby maksymalnie rozruszać rynek nieruchomości i m.in. zostały podzielone działki przy ulicy Stromej, gdzie z dotychczasowych 2 działek rolnych wydzielonych jest 9 działek mieszkaniowych jednorodzinnych oraz dwie usługowe.

**Radna p. Jambor-Skupniewicz** - wracając do sprawy oświetlenia kortów przypomniała, że temat ten pojawił się dużo wcześniej i wówczas nie został zrealizowany, ponieważ nie było żadnej perspektywy, żadnej opcji dofinansowania. Obecnie temat pojawił się ponownie, w momencie, gdy obowiązki i zarządzanie przejął ZAZ. Stwierdziła, że wcześniej dotacje przekazywane do CHDK wykorzystywane były na wydatki bieżące, natomiast środki przekazane w tym roku spożytkowane zostały na inwestycje, co powoduje, że wartość obiektu rośnie.

Odnośnie budżetu obywatelskiego zwróciła uwagę, że fakt, iż realizacja zadań się wydłuża nie jest wynikiem złej woli, a wręcz przeciwnie chodzi o to, żeby inwestycja została wykonana na jak najwyższym poziomie.

**Radny p. Wrażeń -** odnośnie Jeziora Starogrodzkiego przypomniał, że przez prawie rok nie było tam zarządcy stwierdzając, że jezioro upadało. Dodał, że jest za tym, aby korty funkcjonowały i przynosiły dochody, niemniej poprosił o informację o ile podniesione zostaną koszty utrzymania oraz czy są tam zamontowane podliczniki, a także w jaki sposób będzie to rozliczane.

Odnośnie zdjęć stwierdził, że nie powinny być pokazywane w tym punkcie, co najwyżej w wolnych wnioskach. Następnie zaprezentował wodę w butelce jaka leciała w kranach po awarii wodociągu sugerując, aby Pani radna posmakowała wody jakiej mieszkańcy zmuszeni są używać. Stwierdził, że miasto wydaje środki na uzdatnianie wody dla jednej grupy mieszkańców, a pozostali mieszkańcy piją zanieczyszczoną i nie mają szansy na poprawę.

Jeśli chodzi o baterie i sanitariaty zwrócił, uwagę, że jeśli nie będzie nikt o nie dbał przez rok, zawsze będą wyglądały brudne.

**Zastępca Burmistrza p. Murawski *ad vocem*** *-* stwierdził, że najwyraźniej doszło do nieporozumienia. Otóż po awarii wodociągu, nawet jeżeli będzie filtr i tak woda nie będzie czysta. W przypadku awarii wodociągu niestety nie ma siły na to, aby woda była super jakości, nawet mając bardzo dobrej jakości stację uzdatniania wody, to jest nieuniknione.

Kontynuując stwierdził, że w tym roku rzeczywiście w mieście wystąpiło wiele uciążliwości związanych z wodociągiem, spowodowane jest to tym, że miejska sieć jest bardzo przestarzała. Obecnie, w przypadku konieczności przyłączenia fragmentu ulicy Dominikańskiej, Klasztornej czy Styczniowej trzeba zamknąć wodę w całym mieście. Sukcesywnie montowane są kolejne zasuwy, aby w przypadku, gdy nastąpi awaria na jednej ulicy, można było odciąć tylko 2 przecznice, a cała resztą miasta ma wodę czystą.

Kontynuując stwierdził, że jeśli chodzi o ośrodek nad jeziorem nie było ani jednego dnia bez gospodarza. Wcześniej Chełmiński Dom Kultury zajmował się tym obiektem najlepiej jak mógł do dnia 31 grudnia 2020 roku. ZAZ natomiast od dnia 1 stycznia 2021 roku. Gospodarz był i nie było przestoju, a skutki niestety są wynikiem wcześniejszych działań.

**Radny p. Wrażeń** – przyznał racje przedmówcy, że awarie się zdarzały i będą się zdarzać, niemniej wcześniej po awarii rury były płukane, a obecnie z uwagi na koszt wody odstąpiono od tego. Koszty ponoszą mieszkańcy spuszczając brudną wodę i niszcząc sobie sanitariaty. Zdaniem mówcy należy wrócić do płukanie rur po awarii.

**Radna p. Wikiera** – informując, że radni regularnie piją wodę pochodzącą z miejskiego rurociągu zachęciła mieszkańców do tego samego.

Przypomniała, że pan Murawski wyjaśnił profesjonalnie i bardzo szczegółowo z czego wynika opóźnienie w realizacji skateparku. Główny problem, to z czas jaki należy przeznaczyć na przygotowanie inwestycji oraz konsultacje z wnioskodawcami. Kolejne zadania budżetu są realizowane, tak jak przekazanie dotacji na zakup wozu, co było wyjaśniane przez Pana Skarbnika równie szczegółowo jak to, że jest konieczność ogłoszenia konkursu na te badania przesiewowe.

A propos dofinansowywania ZAZ-u, stwierdziła, że nie jest to kolejne dofinansowywanie. Środki na oświetlenie kortów, to środki przeznaczone na kolejną dziedzinę sportu. Dzięki temu mieszkańcy zyskują dostęp do lepszej jakości obiektu. To przykład inwestycji, która będzie podnosiła prestiż ośrodka nad jeziorem i jest to kolejna inwestycja z dotacją od marszałka, więc można zrealizować to zadanie taniej, niż gdyby było realizowane wyłącznie ze środków miasta.

Kontynuując przyznała, że prawdą jest, iż ośrodkiem zarządza ZAZ, niemniej nadal jest to mienie miasta, o które należy dbać i poprawiać jego funkcjonalność. ZAZ zarządza mieniem, które wymaga znacznych nakładów finansowych, a przez pandemię nie miał możliwości w pełni funkcjonować i tym samym zarabiać.

Odnośnie świateł poinformowała, że jest to na wniosek Komisji bezpieczeństwa sugerując, że liczyła na podziękowania za sprawną realizację wniosku rady.

**Burmistrz miasta p. Mikiewicz** – poparł wypowiedź przedmówczyni, że nie jest to kolejna dotacja do ZAZ zwracając się z prośbą o nieprzekłamywanie, bo powoduje to wprowadzanie w błąd oglądających transmisje z sesji. Podkreślił, że obiekt w całości należy do miasta, a miasto inwestuje w swój własny majątek. Ponadto jest to inwestycja w kapitał ludzki, w zdrowy styl życia mieszkańców.

Poinformował, że można było składać do marszałka wniosek o oświetlenie kortów lub doposażenie stadionu. Stadionów na terenie województwa jest wiele stąd uzyskanie dofinansowania było niepewne. Sugerowano składanie wniosku na oświetlenie kortów, co zwiększa szanse otrzymania dotacji od marszałka.

W dalszej części wypowiedzi stwierdził, że ZAZ wykonuje „świetną robotę” administrując miejskim obiektem i inwestując w majątek miejski nie przejadając pieniędzy. Przypomniał, że wcześnie w sezonie pracowało tam 17 pracowników, także na umowy-zlecenia, co generowało ogromne koszty bieżące. Obecnie tych kosztów nie ma, środki są przeznaczane na doposażenie miejsc pracy dla osób z niepełnosprawnościami, które obsługują ten obiekt, a więc są wkładane w ulepszanie naszego majątku

Dodał, że kwoty dotacji nie przekroczyły i do końca roku nie przekroczą wysokości dotacji przekazywanej na utrzymanie tego obiektu wcześniej,

Wyraził ubolewanie, że podczas sesji padły bardzo mocne słowa również w kontekście skateparku od Pana Radnego Piotrowskiego. Zdaniem mówcy te słowa są zbyt mocne, niesprawiedliwe, a przede wszystkim krzywdzące, ponieważ poczuł się posądzony o manipulowanie, zacytował Pana Radnego „manipulowanie budżetem obywatelskim”. Przypomniał, że Zastępca burmistrza bardzo kompetentnie i zrozumiale wyjaśnił wszystkie okoliczności. Stwierdził, że przy realizacji wszystkich zadań miasto kieruje się intencją inwestowania w stawianie dobrej jakości obiektów. To jest powód, dla którego budowa skateparku się opóźnia, ponieważ intencją było by był to obiekt wysokiej jakości. Wyraził przekonanie, że kiedy obiekt ten powstanie użytkownicy będą zadowoleni z jego jakości.

Jeśli chodzi o tegoroczny budżet obywatelski poinformował, co następuje:

- wóz strażacki - podpisano umowę w dniu dzisiejszym, wóz strażacki zostanie wkrótce zakupiony.

- badania przesiewowe – w tym przypadku obowiązuje procedura konkursowa i nie jest to celowe opóźnienie, ale wynika z przepisów prawa.

Odnośnie przejścia dla pieszych stwierdził, że zamiarem jest, aby w mieście były bezpieczne przejścia dla pieszych, aby nie dochodziło do wypadków, a mieszkańcy mieli świadomość, że urząd dba o ich bezpieczeństwo.

Woda - zapewnił Radnego Wrażenia, że woda, którą dzisiaj pijemy z kranu, a pobierana w urzędzie jest krystalicznie czysta i zdrowa.

**Radny p. Karnowski** – wracając do sprawy kortów zasugerował radnym, aby zamiast przedstawiania problemów na sesji wcześniej zapoznawali się z tematami w odpowiednim wydziale.

Przyznał, że również miał wiele wątpliwości dotyczących kortu, w związku z czym zasięgnął informacji najpierw u inspektora ds. sportu. a następnie u burmistrza i wszystko stało się jasne. Na sesji mówca już wie jak zagłosuje. Zwrócił uwagę, że gdyby wszyscy tak postępowali dużo łatwiej by się pracowały, a sesje byłyby znacznie krótsze

**Radny p. Piotrowski** – informując, że nie zamierza polemizować zwrócił się do burmistrza z prośbą o „niewkładanie mu w usta słów, których nie użył”. Stwierdził, że nie użył słowa manipulowanie sugerując, iż można odtworzyć nagranie przyznając jednocześnie, że stwierdził, iż władza obecna nie lubi budżetu obywatelskiego, a to zdaniem mówcy szalona różnica.

Jeśli chodzi o bezpieczeństwo stwierdził, że jest ono najważniejsze i nie ma o czym dyskutować, niemniej bezpieczeństwo w tej chwili zapewnia zmodyfikowanych kodeks drogowy i przy tym będzie się upierał.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – przypomniał, że omawiany jest punkt dotyczący korekty budżetu sugerując radnym trzymanie się tematu.

**Radny p. Karnowski** – wracając do tematu ZAZ-u poprosił o niełączeniu inwestycji w ośrodek z inwestycjami w ZAZ, miasto dotuje swój obiekt

**Radny p. Olszewski** – poparł przedmówców, że bezpieczeństwo mieszkańców jest najważniejsze i mimo, że nie można uniknąć wypadków, należy robić wszystko, aby było ich jak najmniej. Oświetlenie miejsc dla pieszych w najbardziej newralgicznych punktach jest bezwzględnie potrzebne

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr do protokołu)

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki –** stwierdził, że **Uchwała Nr XXXIX/282/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 25 sierpnia 2021r.** **zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok** została przyjętawiększością głosów (załącznik nr do protokołu)

Ad.7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Chełmno na lata 2021 – 2027

**Skarbnik Miasta p. Zalewski –** przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 4 wraz z uzasadnieniem o treści|:

*„ W niniejszej uchwale w załącznik przedsięwzięć wprowadzono zmiany:*

*1. DODANO DWA NOWE ZADANIA „ Jesteśmy aktywni zawsze i wszędzie”, „ W zdrowym ciele zdrowy duch”, które realizowane są przez SP1i SP4 dzieki grantom ze środków UE przekazanych przez LGD.*

*2. Dodano zadanie inwestycyjne „Budowa Skate Parku”, którego realizacja wymaga poniesienia wydatków z budżetu 2021 i 2022. Kwota zadania, zgodna z pierwotnym planem, wynikającym zz Budżetu Obywatelskiego.*

*3. Wykreślono dwa przedsięwzięcia z uwagi na rezygnacje z ich realizacji obecnym budżecie „Opracowanie dokumentacji dla ulic: Dworcowa, szosa Grudziądzka, Przemysłowa” oraz „Brzoskwiniowa, \brzozowa, |Wiśniowa”*

*4. Dokonano korektyw zadaniu „Modernizacja mostu nad Kanałem Głównym Wielkiej*

*Niziny Chełmińskiej w ciągu ulicy Panieńskiej w Chełmnie”, zgodnie ze zmianami budżetu Miasta*

*5. Dokonano korekty w zadaniu „Budowa i montaż przystanków autobusowych” zgodnie ze zmianami budżetu miasta.*

*Zaktualizowano wieloletnią prognozę finansową Gminy miasto Chełmno na lata 2021 – 2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021 – 2027 w zakresie limitu zobowiązań wynikających z realizowanych przedsięwzięć oraz zmian budżetowych wprowadzonych zarządzeniem nr 87/2021 z dnia 9 lipca 2021, zarządzeniem 96/2021 z dnia 3 sierpnia 2021 oraz uchwałą wprowadzającą zmiany do budżetu 2021 rozpatrywana na sesji w dniu 25 sierpnia 2021 r*. (załącznik nr 15 do protokołu)

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – w związku z brakiem do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu)

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki –** stwierdził, że **Uchwała Nr XXXIX/283/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 25 sierpnia 2021r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Chełmno na lata 2021 – 2027** została przyjętawiększością głosów (załącznik nr 17 do protokołu)

Ad. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargowej nieruchomości

**Z-ca Burmistrza p. Murawski –** przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 5 wraz z uzasadnieniem o treści:

*Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 z późniejszymi zmianami) odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony leży w kompetencji Rady Miasta. Zgodnie z uchwałą nr XXXVI/161/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r. została utworzona spółka Chełmińska Społeczna Inicjatywna Mieszkaniowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która dnia 2 sierpnia 2021 r. została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem 0000914066 prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Toruniu VII Wydział Gospodarczy KRS. Przedmiotem działalności Spółki jest między innymi wykonywanie zadań Gminy określonych w ustawie: z dnia 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego (tekst jedn.Dz.U.z2019r.,poz. 2195zpóźn.zm.),ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 679) oraz ustawie z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 611 z późn. zm.). Zgodnie z aktem założycielskim utworzona Spółka ma również sprawować na podstawie umów cywilnoprawnych zarząd nad budynkami mieszkalnymi i niemieszkalnymi nie stanowiącymi jej własności. Nieruchomości wyszczególnione w załączniku nr 1 wcześniej były administrowane i zarządzane przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Chełmnie, natomiast podjęcie niniejszej uchwały pozwoli zawrzeć umowę dzierżawy na nieruchomości wymienione w załączniku oraz powierzyć Spółce zarządzanie i administrowanie tymi nieruchomościami*. (załącznik nr 18 do protokołu) Poprosił o przyjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było,

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 19 do protokołu)

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki –** stwierdził, że **Uchwała Nr XXXIX/284/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 25 sierpnia 2021r. w sprawie** **wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargowej nieruchomości** została przyjętajednogłośnie (załącznik nr 20 do protokołu)

Ad. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia spółce: Chełmińska Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Chełmnie zadania własnego Gminy Miasto Chełmno w zakresie zarządzania gminnym zasobem lokalowym

**Z-ca Burmistrza p. Murawski –** przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 6 wraz z uzasadnieniem o treści:

*„Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy (Dz. U.   
z 2021 r., poz. 1372 z późn.zm). Zadania własne obejmują między innymi sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami oraz zarządzania gminnym zasobem lokalowym.*

*W ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r., poz. 679 z późn.zm) ustawodawca dał jednostce samorządu terytorialnego możliwość wyboru formy prowadzenia gospodarki komunalnej, a delegacja art. 4 ust.1 pkt 1 przedmiotowej ustawy upoważniła organy stanowiące j.s.t. do dokonania wyboru sposobu i formy wykonywania zadań   
z zakresu gospodarki komunalnej.*

*Chełmińska Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Sp. z o. o. w Chełmnie została utworzona przez Gminę Miasto Chełmno w celu realizacji szeroko rozumianej polityki mieszkaniowej. Jest to spółka, w której 100 % udziałów posiada Gmina Miasto Chełmno. Zgodnie z aktem założycielskim, celem Spółki jest m.in. zaspakajanie potrzeb mieszkaniowych mieszkańców Miasta Chełmna, a przedmiotem działania jest również zarządzanie zasobem gminnym oraz lokalami mieszkalnymi i niemieszkalnymi. Zaproponowane w uchwale rozwiązanie skutkować będzie powierzeniem zadania własnego Gminy i przekazaniem ww. spółce zarządzania gminnym zasobem lokalowym i nieruchomościami. Gmina Miasto Chełmno nadal będzie właścicielem zasobu lokalowego i będzie wykonywała wskazane   
w przepisach prawa zadania zastrzeżone wyłącznie do jej kompetencji np. ustalenie wieloletniej polityki mieszkaniowej, realizowanie zadań określonych w ustawie z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie kodeksu cywilnego, przeprowadzanie procedur związanych weryfikacją i przydzielaniem lokali komunalnych   
i lokali na najem socjalny.*

*Zadania powierzone Chełmińskiej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Sp. z o.o. w zakresie zarządzania nieruchomościami będą odpowiadać zadaniom, które wykonywał do tej pory Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Chełmnie jako zakład budżetowy. Podjęcie przedmiotowej uchwały stanowi kontynuację polityki mieszkaniowej Miasta Chełmna. Powierzenie Spółce zadań ma charakter usług publicznych świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym i realizowane będzie w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty.*

*Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione”*.

(załącznik nr 21 do protokołu) Poprosił o przyjęcie uchwały

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. (protokół z głosowania stanowi załącznik nr 22 do protokołu)

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki –** stwierdził, że **Uchwała Nr XXXIX/285/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 25 sierpnia 2021r. w sprawie powierzenia spółce: Chełmińska Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Chełmnie zadania własnego Gminy Miasto Chełmno w zakresie zarządzania gminnym zasobem lokalowym** została przyjętawiększością głosów (załącznik nr 23 do protokołu)

Ad. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Nr XII/62/2007 z dnia 11 września 2007 roku w sprawie nadania Statutu Muzeum Ziemi Chełmińskiej.

**Dyrektor MZCH p. Jendryczka –** przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 7 wraz z uzasadnieniem o treści:

*Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o muzeach – statut muzeum podlega uzgodnieniu z Ministerstwem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.*

*Przedmiotowy projekt uchwały przygotowany został zgodnie z ministerialnymi wymogami i uzyskał pozytywną opinię.*

*Po dokonaniu uzgodnień zmiany w statucie Muzeum Ziemi Chełmińskiej zostają wprowadzone w drodze nowej, odrębnej uchwały*. (załącznik nr 24 do protokołu)

Dodał, cyt. ***„|****Szanowni Państwo,*

*dziękuję za zaproszenie na dzisiejszą sesję Rady Miasta. Proszę pozwolić, że w kilku zdaniach przedstawię Państwu najważniejsze aspekty dotyczące projektu dzisiejszej uchwały, nad którą będą Państwo głosować.*

*Muzeum Ziemi Chełmińskiej w Chełmnie swoją oficjalną działalność rozpoczęło w roku 1983, jednak wzmianki o chęci jego utworzenia sięgają już 20-lecia międzywojennego. Po nieudanych próbach, przerwanych II wojną światową, w latach 50. i 60. XX wieku odrodziła się myśl utworzenia w Chełmnie muzeum. Za sprawą starań m.in. Pana Jerzego Kałdowskiego (późniejszego pierwszego kierownika oraz dyrektora Muzeum Ziemi Chełmińskiej) powstał pierwszy punkt muzealny zajmujący jedną z sal chełmińskiego ratusza. Czasem przełomowym dla chełmińskiej działalności muzealnej był rok 1975, kiedy to podjęto decyzję, że ratusz zostanie w całości przeznaczony na te cele. W tym samym roku władze miasta opuściły ratusz i rozpoczął się 7-letni okres remontu, zakończony w 1982 roku.*

*31 grudnia 1982 roku decyzją władz miasta w porozumieniu z ministrem kultury i sztuki powołane zostało Muzeum Ziemi Chełmińskiej w Chełmnie z siedzibą w Ratuszu i Baszcie Prochowej. Załącznikiem do Zarządzenia numer 18/82 Naczelnika Miasta Chełmna z dnia 31 grudnia 1982 roku był Statut Muzeum Ziemi Chełmińskiej, wcześniej zaakceptowany przez Wojewódzki Urząd Konserwatorski oraz Ministerstwo Kultury i Sztuki (zgodnie z obowiązującymi wtedy przepisami).*

*21 listopada 1996 roku w życie weszła ustawa o muzeach, która do dnia dzisiejszego jest obowiązującym aktem prawnym dotyczącym muzeów. Na podstawie art. 6 ust. 1 tej ustawy statut muzeum podlega uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Bez dotrzymania powyższych wytycznych dana jednostka nie jest uważana za muzeum w rozumieniu przepisów ustawy, a według wykładni Głównego Urzędu Statystycznego określana jest jako „instytucja paramuzeualna”. Na przestrzeni lat statut Muzeum Ziemi Chełmińskiej był kilkukrotnie zmieniany. Według zapisów w Rejestrze Instytucji Kultury miało to miejsce w: 1993, 1995, 2000, 2007 oraz 2020 roku. Niestety nie ma dokumentów potwierdzających uzgodnienie z ministerstwem statutów z przytoczonych lat. Co więcej, na podstawie informacji uzyskanych z wprowadzonego później przez ministerstwo tzw. wykazu muzeów w Polsce można przypuszczać, że nigdy żadna z powyższych zmian statutu muzeum nie została wysłana do ministerialnej weryfikacji. Weryfikacja ta jest o tyle istotna, że tylko za jej sprawą dana instytucja może znaleźć się na powyższym spisie. Dodatkowo dzięki takiemu wpisowi instytucja może bez problemu ubiegać się o środki z corocznych programów ministerialnych.*

*Na początku tego roku, dzięki staraniom pracowników Muzeum Ziemi Chełmińskiej, Urzędu Miasta Chełmna, Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zabytków oraz Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, udało się zaplanować drogę legislacyjną i stworzyć nowy projekt statutu Muzeum Ziemi Chełmińskiej, którego wzór narzucany jest przez ministra do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Przedmiotowy projekt uchwały, przygotowany zgodnie z ministerialnymi wymogami, uzyskał pozytywną opinię, co potwierdza odpowiedź ministerstwa z czerwca tego roku. Proponowany w dzisiejszej uchwale projekt statutu składa się z następujących rozdziałów:*

*Rozdział 1 – Postanowienia Ogólne – w którym znajdziemy podstawę prawną działalności muzeum;*

*Rozdział 2 – Zakres Działania Muzeum – gdzie zawarte zostały główne kategorie działań muzeum;*

*Rozdział 3 – Organizacja Muzeum – odnoszący się do wewnętrznego Regulaminu Organizacyjnego jednostki;*

*Rozdział 4 – Zarządzanie Muzeum – opisujący sposób powoływania dyrektora, tworzenia Rady Muzeum oraz tworzenia kolegiów doradczych;*

*Rozdział 5 – Gospodarka Finansowa Muzeum – z podstawowymi założeniami źródeł finansowania jednostki;*

*Rozdział 6 – Postanowienia Końcowe – dotyczący połączenia, podziału lub likwidacji muzeum oraz zmian w statucie.*

*Dziś do Państwa należy ostatni krok, dzięki któremu Muzeum Ziemi Chełmińskiej w Chełmnie będzie mogło prawidłowo kontynuować swoją działalność jako placówka działająca zgodnie z przepisami ustawy o muzeach. Głęboko wierzę, że nasza tożsamość kulturowa, na straży której stoi muzeum, jest bliska nie tylko mnie, ale również Państwu.*

*Bardzo dziękuję za uwagę.:”*

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** –informując, że wpłynęła opinia Komisji Oświaty, Kultury Sportu i Ochrony Środowiska poprosił przewodniczącą o jej odczytanie.

**Przewodnicząca Komisji p. Żulewska –** przedstawiła opinie Komisji o treści:

*„Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Chełmna wyraża pozytywną opinię do projektu uchwały Rady Miasta Chełmna* ***w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Nr XII/62/2007 z dnia 11 września 2007 roku dotyczącej nadania Statutu Muzeum Ziemi Chełmińskiej***

*Komisja po szczegółowej analizie projektu uchwały nie wnosi zastrzeżeń do zapisów zawartych w proponowanym statucie Muzeum Ziemi Chełmińskiej. Istotne jest, że został on opracowany na podstawie obwiązujących przepisów prawa oraz w uzgodnieniu z Ministerstwem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.*

*Wobec powyższego jej przyjęcie jest uzasadnione.* ( załącznik nr do protokołu )

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. (protokół z głosowania stanowi załącznik nr do protokołu)

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki –** stwierdził, że **Uchwała Nr XXXIX/286/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 25 sierpnia 2021r. w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Nr XII/62/2007 z dnia 11 września 2007 roku w sprawie nadania Statutu Muzeum Ziemi Chełmińskiej** została przyjętawiększością głosów (załącznik nr do protokołu)

Ad. 11. Interpelacje radnych

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – poinformował, ze do dnia sesji nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 12. Wolne wnioski i informacje

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** - poinformował, że do biura Rady wpłynęło zaproszenie dla radnych na trzecie spotkanie parlamentarzystów, samorządowców i pracowników instytucji

Rządowych i Samorządowych Diecezji Toruńskiej. Spotkanie odbędzie się w poniedziałek 11 września. Osoby zainteresowanie mogą się zapoznać ze szczegółami w biurze Rady.

Następnie rozpoczął dyskusję. Jako radny okręgu nr 7 w imieniu swoich wyborców poinformował, że przez dwa miesiące starał się o przywrócenie do stanu używalności ulicy Podgórnej. Wielokrotnie zwracał się do Pani Kierownik Szymańskiej oraz Pana Komendanta Straży Miejskiej jak również Pana wiceburmistrza w efekcie czego chodnik został naprawiony, a ubytki w asfalcie uzupełnione za co serdecznie podziękował. Dodał, że zostały jeszcze drobne rzeczy do zrobienia, w niektórych miejscach należy poprawić chodnik oraz przenieść próg zwalniający o co wnioskują mieszkańcy. Kontynuując poprosił Pana Wiceburmistrza o informacje na temat działki nr 156/2 na ulicy Podgórnej oraz na jakim etapie jest sprawa zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

**Radny p. Karnowski** – poprosił o zwiększenie informacji dla mieszkańców miasta o tym, że w urzędzie miasta jest uruchomiona winda. Zdaniem mówcy obecna informacja sugeruje, że winda jest dla niepełnosprawnych, natomiast matka z dzieckiem w wózku wchodziła schodami, co Radny zaobserwował wchodząc do urzędu.

Zwracając się do radnego Wrażnia poprosił o informację dlaczego nie wziął udziału w głosowaniu podczas podejmowania tak ważnych decyzji dla miasta - nie głosowa za, przeciw, ani nie wstrzymał się od głosu, zwyczajnie nie głosował. Dodał, że nie oczekuje odpowiedzi na to pytanie.

**Radny p. Wrażeń** – poprosił o przedstawienie zdjęć przedstawiających sytuacje niespełniające oczekiwań mówcy: Szosa Grudziądzka – zastoiny, Kolonia Wilsona – śmieci , studnia jak było w maju tak jest obecnie, zegar w dalszym ciągu nie chodzi, figurka Świętego Rocha – na jakim etapie są prace Jezioro Starogrodzkie – kłody drewna - kto i w jakim celu je tam złożył, fundament wyrwany pod dinozaurem, Szosa Grudziądzka – chodnik zarośnięty

Stwierdził, że wiele jest do zrobienia, tymczasem pieniądze wydawane są np. na hillsy ponad 100 tysięcy a nie ma środków 200 zł na przykrycie studni

W dalszej części wypowiedzi wrócił do informacji Pana Burmistrza na temat budowa dworca prosząc o więcej in formacji w tym temacie – czy będzie to obok budynku starostwa, czy będzie budowany nowy wiadukt, czy będą prowadzone tory kolejowe

Poprosił również o informacje, czy zostały wypłacone odszkodowania dla pracowników centrum niesłusznie zwolnionych, a jeśli tak to w jakiej wysokości i gdzie można te kwoty znaleźć w budżecie. Czy została podpisana ugoda z pracownikami, a jeśli tak to jakie są warunki ugody. Jak wygląda sprawa fugi.

Przypomniał, Pan Przewodniczący się zobowiązał, że przedstawi radnym, umowy użyczenia, chodzi o ZAZ, której mówca nie widział, a chciałby się z nią zapoznać.

**Radna p. Mrozek** - w kontekście wypowiedzi pana Wrażenia poinformowała, że po raz kolejny użył nieprawidłowego sformułowania nazwy tego wydarzenia mimo, że w tym roku była szósta edycja i wypadałoby, aby radny tego miasta używał poprawnej nazwy.

Przypomniała, że to przedsięwzięcie w zeszłym roku zdobyło mnóstwo prestiżowych nagród w Polsce, jeżeli chodzi o produkt turystyczny itd.

Jeżeli chodzi o główne cele festiwalu Nine Hills, to rozwój szeroko, pojętej postawy społecznej,

czyli promocja wolontariatu. To również rozwój kultury i sztuki dostępnej dla naszych mieszkańców, w tym sztuki nietuzinkowej, niecodziennej. To także rzecz ważna dla biznesu, o którym pan tu dziś wspomniał, rozwój turystyki miasta.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – poprosił o nierozwijanie dyskusji na temat festiwalu, są to sprawy, które można omówić poza sesją.

**Radny p. Wrażeń *ad vocem*** *–* zwracając się do przedmówczyni poprosił o nieużywanie jego nazwiska w wypowiedziach stwierdzając, że jak ktoś ogląda sesję to słyszy wszystkie wypowiedzi.

Odnośnie festiwalu stwierdził, że wszyscy wiedzą, o jakie wydarzenie chodzi. Wyjaśnił, że nie jest temu przeciwny, jeżeli mieszkańcy przy tej okazji dobrze się bawią. Mówcy chodziło o to dlaczego nie ma pieniędzy na jedne zadania, a na inne są. Pieniądze na oświetlenie kortu zostały przyznane, a mieszkańcy na Chociszewskiego od 2 lat przy garażach nie mają oświetlenia, nie ma pieniędzy na figurkę, ani na pokrywę do studni.

**Radna p. Mrozek *ad vocem –***stwierdziła, że najwyraźniej przedmówca nadal nie rozumie idei festiwalu, tu nie chodzi o zabawę, ale to nie jest czas żeby tłumaczyć kto co jak rozumie.

**Radny p. Wrażeń *ad vocem*** – stwierdził, że należy zakończyć temat festiwalu i przejście do poważnych spraw. Wyjaśnił, że nie zamierzał krytykować jego idei, a podał go jedynie za przykład

**Radny p. Karnowski** - w odniesieniu do zdjęć przedstawionych przez Pana radnego stwierdził, ze każda z nich można załatwić osobno bezpośrednio w wydziale, nie czekając do sesji. Jeśli chodzi o oświetlenie na ulicy Toruńskiej zasłonięte przez drzewa zwrócił uwagę, że rośliny rosną, wystarczy zgłosić i zostaną usunięte

**Radny p. Wrażeń *ad vocem* –** poinformował, że te zdjęcia mieszkańcy dostarczyli w dniu dzisiejszym i tak w tym miejscu wygląda, podobnie na osiedlu kwiatowym

**Radny p. Karnowski *ad vocem*** - stwierdził, że używanie nazwiska radnego na sesji, nie jest t wykroczeniem. Przypomniał, że Pan Przewodniczący wywołuje radnych do wypowiedzi po nazwisku, a radni są osobami publicznymi,

**Radna p. Jambor-Skupniewicz** – a propos sesji zdjęciowej przedstawiającej chwasty, śmieci itp. zwróciła uwagę, że te sprawy radni mogą załatwić bezpośrednio w urzędzie poza sesją .

Zasugerowała uznanie, że to miasto należy do nas wszystkich i wszyscy powinniśmy o nie dbać

**Radna p. Smolińska** - podobnie jak przedmówczyni poruszyła sprawę przedstawionych zdjęć wyrażając niezrozumienie dlaczego niektórzy radni czekają na sesję żeby zgłaszać takie sprawy zamiast załatwić to bezpośrednio w wydziale, co spowodowałoby, że usterki wcześniej zostałyby naprawione. Poinformowała, że w czerwcu zgłosiła zastoiny wody na ulicy Polnej, które natychmiast zostały usunięte, podobnie jak zgłoszony do wydziału zarośnięty chodnik, gdzie reakcja była natychmiastowa. Stwierdziła, że takich przykładów mógłby podać wiele.

Odnośnie ZAZ-u i ośrodka nad jeziorem stwierdziła, że obecnie miejsce to jest bardzo zadbane, trawa jest regularnie koszona, widać zmiany piasku, zalegające liście od wielu lat w tym miejscu też zostały uprzątnięte,

**Radny p. Gębka** – poinformował, że na osiedlu, na którym zamieszkuje w pobliżu motocrossu zostały poprzewracane wszystkie dzwony, co spowodowało duży bałagan. Była sobota wieczorem i jeden telefon do Komendanta Straży wystarczył, aby wszystko niezwłocznie zostało uporządkowane, za co serdecznie podziękował.

**Zastępca burmistrza p. Murawski** – udzielił następujących wyjaśnień:

- ulica Podgórna działka 156/2 jest dzierżawiona wraz działką 166/3 obręb 8. Obie działki do końca września są w umowie dzierżawy, ta umowa będzie przedłużona jeszcze na okres roku, po czym zostanie wystawiona na sprzedaż w ramach planu wieloletniego.

Nie wystawiono tej działki do sprzedaży w tym roku ze względu na i tak napięty plan sprzedażowy. W miesiącu październiku planowana jest sprzedaż aż 13 działek z przeznaczeniem mieszkaniowym jednorodzinnym, mieszkaniowym jednorodzinnym z dopuszczeniem wielorodzinnego oraz działki usługowe,

-studium uwarunkowań - na przełomie I i II kwartału było wyłożone do publicznego wglądu, po którym wpłynęły uwagi mieszkańców. Uwagi te muszą zostać naniesione na projekt studium, ponownie musi nastąpić uzgodnienie i ponownie projekt zostanie wyłożony do publicznego wglądu. Wyraził nadzieję, że do przyjęcia studium dojdzie najpóźniej w pierwszym półroczu przyszłego roku. Jeśli chodzi o plany miejscowe poinformował, że są 3 pakiety zmian. Pierwszy pakiet zmian to ten, który obejmuje aż 10 obszarów, m.in. areszt śledczy, jednostkę wojskową na Biskupiej czy teren Przedszkola Bajka jest na ukończeniu procedury i w tym roku na pewno zostanie przedstawiony Radzie Miasta do przyjęcia i tym samym wejdzie w życie. Drugi pakiet zmian to 4 projekty, m.in. obejmujący teren budowanego starostwa powiatowego, jak również ośrodka nad Jeziorem Starogrodzkim. Ten pakiet powrócił z licznymi poprawkami. Poprawki wynikały przede wszystkim z negocjacji części zapisów, w tym negocjacji m.in. ze starostwem powiatowym, Odbyło się spotkanie Wydziału Techniczno- inwestycyjnego z przedstawicielami powiatu celem uzgodnienia kwestii dojazdu, tak aby projekty się zgadzały, nie było żadnego konfliktu i stworzona została funkcjonalna przestrzeń miasta. Ten plan prawdopodobnie w przyszłym roku będzie realny do przyjęcia.

I trzeci największy pakiet, to pakiet zmian planów przyjętych na początku bieżącego roku. Obecnie wybierany jest urbanista, który zacznie rysować te plany, natomiast jego przyjęcie jest uzależnione od uchwalenia studium uwarunkowań. Ten pakiet obejmuje przede wszystkim obrzeża miasta, tereny inwestycyjne, m.in. przy ulicy Gorczyckiego, Bliskiej, jak również część Osiedla Rybaki.

Jeśli chodzi o windę w urzędzie miasta podziękował za sugestie informując, że Pani Sekretarz z pewnością zadba, aby poprawić jeszcze widoczność oznakowania tego miejsca tak, aby mieszkańcy mieli pełną świadomość od wejścia, że obiekt jest wyposażony w windę. Jest to faktycznie bardzo ważna zmiana.

Odnośnie pojawiających się licznie haseł przypomniał, że na wiele z nich odpowiedź już na nie padła, jak nie na tej, to na poprzedniej sesji, chociażby kwestia dworca PKP i kwestia kolei. Przypomniał, że omówione to zostało bardzo szczegółowo na sesji majowej, podczas której mówca przedstawił szczegółową prezentację oraz kalkulacje dotyczące projektu, więc ten temat należy uznać za zamknięty. Natomiast odnośnie wniosku złożonego do programu inwestycji strategicznych, dotyczącego dworca wyjaśnił, że chodzi o dworzec autobusowego i węzeł integracyjny komunikacji miejskiej z komunikacją regionalną.

Ten projekt pod nazwą "Aktywizacja terenów pokolejowych" obejmuje: drogę dojazdową do starostwa powiatowego, wzdłuż tej drogi budowę parkingu, częściowe zagospodarowanie na nowe funkcjonalne targowisko oraz postawienie budynku wspólnego dla dworca oraz zaplecza targowiska. W ten sposób stworzony zostanie funkcjonalny węzeł przesiadkowy i uporządkowana zostanie bardzo ważna i atrakcyjna przestrzeń naszego miasta.

Wywołana studnia przy ulicy Wybudowanie znajduje się na gruncie prywatnym, nie na miejskim, nie zmienia to faktu, że Wydział Techniczno- inwestycyjny podjął niezwłoczny kontakt z mieszkańcami. Prowizorycznie miejsce jest zabezpieczona i jak wynika z zapewnień pracownika wydziału, pokrywa w przeciągu 3 tygodni trafi na to miejsce.

Figurka Świętego Rocha –wyjaśnił, że w maju uzyskano stosowne pozwolenie. Projekt figurki społecznie wykonali pracownicy Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego, Wydział Gospodarki Miejskiej kompletuje materiały do jej wykonania. Stwierdził, że zasadnym jest, aby figurka była trwała i nie rozpadła po kilku miesiącach.

Jeśli chodzi o zdjęcia, które zostały pokazane stwierdził, że są one częściowo nieaktualne, chociażby wskazany fundament pod zabawkę nad Jeziorem Starogrodzkim. Poinformował, że tak się składa, że siostrzenice mówcy uwielbiają dinozaura i od przynajmniej 4 tygodni korzystają z niego regularnie. Więc to zdjęcie jest na pewno nieaktualne.

Kwestia Bramy Papieskiej - Referat promocji przygotował swego czasu wycenę modernizacji tej bramy na witacz, niestety koszt modernizacji jest dwukrotnie większy niż budowa witacza nowego, funkcjonalnego i nowoczesnego.

Pojawiała się ponownie kwestia ulicy Wybudowanie i polderu odwadniającego i konieczności montażu barierek. Poinformował, że Wydział Gospodarki Miejskiej jednoznacznie jest temu przeciwstawny, ponieważ w tym miejscu regularnie z drogi prywatnej do polderu spływa woda. Woda spływa z terenu prywatnego nie z publicznego, więc nie ma możliwości utwardzenia drogi prywatnej.

Kolejny temat również dotyczy prywatnego obiektu, czyli kamienica Walentego Fijałka, narożnik Toruńskiej i Wałowej. Jest to obiekt prywatny, stanowiący współwłasność 2 osób.

Nie ma możliwości ze środków miejskich wyremontowania tego obiektu. Natomiast obiekt ten jest regularnie ogradzany w przypadku, gdy istnieje zagrożenie, że spadnie dachówka, czy rynna.

Jeśli chodzi o pozostałe tematy przypomniał, że wielokrotnie poruszana była kwestia bieżącego utrzymania miasta. Wydział Gospodarki Miejskiej we współpracy ze strażą miejską regularnie, prowadzi działania, aby nasze miasto było możliwie jak najczystsze. I niestety, jeżeli jako mieszkańcy nie będziemy dbać o czystość, to nawet jeżeli każdego dnia będziemy wysyłać stu pracowników w przestrzeń miasta do sprzątania, miasto nigdy nie będzie czyste.

**Radna p. Wikiera -**  wracając do informacji, że w ramach dofinansowania otrzymanego od lokalnej grupy działania Chełmno, w szkołach nr 1 i 4 będą realizowane projekty "Jesteśmy aktywni zawsze i wszędzie" oraz "W zdrowym ciele zdrowy duch" uspokoiła mieszkańców i mieszkanki informując, że w Szkole Podstawowej Nr 2 będzie realizowany projekt pt. "Klub Młodzieżowa Akademia". Projekt uzyskał dofinansowanie od LGD Chełmno. Podobnie jak w roku poprzednim tak i teraz na terenie szkoły to zadanie będzie realizowało Chełmińskie Stowarzyszenie Oświatowe.

**Radna p. Żulewska –** w związku z tym, że w roku ubiegłym nie udało się pozyskać dofinansowania na remont pomnika na placu Wolności, poprosiła o informację czy planuje się wznowienie wniosku, co zdaniem mówczyni byłoby wielce zasadne

Przypominając, że w zeszłym roku rozważano przygotowania nowych i uzupełnienie starych wysp śmieciowych poprosiła o informację w jakim terminie planowana jest realizacja, szczególnie w okręgu nr 15.

**Zastępca Burmistrza p. Murawski** - udzielił następujących wyjaśnień:

- poprzedni wniosek sporządziła pracowniczka referatu komunikacji społecznej i faktycznie śledzi temat tegorocznego naboru. Nabór jest w listopadzie, więc jak najbardziej wniosek zostanie wznowiony W tym tygodniu przyszła informacja o dodatkowym, innym naborze z innej puli środków wojewody i również w tym naborze miasto będzie aplikować. Tym samym potwierdził, że faktycznie trwają prace nad realizacją modernizacji tego pomnika

Natomiast jeśli chodzi o modernizację wysp śmieciowych poinformował, że Wydział Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska przeprowadził postępowanie przetargowe obejmujące 4 zadania związane z dostawą pojemników. Zakupiono 60 nowych dzwonów, tego typu co w zeszłym roku, które zostaną zamontowane na Starym Mieście. Te dzwony powinny zostać dostarczone, do połowy października i rozmieszczone w przestrzeni miasta. Druga tura to zakup 15 stacji do segregacji elektroodpadów, które również zostaną rozmieszczone na terenie miasta i zastąpią niesprawne pojemniki na baterie. Ponadto zakupione zostaną kosze uliczne na ulicę Grudziądzką i Rynek, w czwartym zadaniu kosze na pozostałe ulice naszego miasta.

**Radna p. Żulewska** – poprosiła jeszcze o informację, o której wcześniej dyskutowano na temat utwardzenia nawierzchni, gdzie stoją pojemniki, gdzie miałyby powstać nowe wyspy śmieciowe.

**Zastępca Burmistrza p. Murawski** – poinformował, że to zadanie jest również w Wydziale

Gospodarki Miejskiej. W pierwszej kolejności realizowane były zadania liniowe, m.in. chodnik Danielewskiego - Chociszewskiego, jak również na ulicy Wojska Polskiego chodnik.

Sukcesywnie realizowane będą kolejne zadania. To zadanie nie będzie realizowane własnymi siłami, co do szczegółowego harmonogramu poinformował, że zweryfikuje to w wydziale i odpowie Pani Radnej.

**Radny p. Wrażeń** – stwierdził, że odpowiedź Pana Burmistrza na pierwsze pytanie jest satysfakcjonująca i mieszkańcy tak właśnie ją odbiorą, natomiast nie uzyskał odpowiedzi na temat ugody ze starostą, a także na temat rozwiązania umów z pracownikami nad Jeziorem Starogrodzkim. Poprosił o informację czy to jest pomówienie, czy to prawda, że doszło do jakiejś ugody z pracownikami. Poprosił również o informację, w kontekście tego, że wcześniej Pani, która zajmowała się wymianą młodzieży robiła to gratis, czy obecnie jest do tego przypisana pensja, jakieś wynagrodzenie.

**Radna p. Wikiera** – zwracając się do Przewodniczącego Rady poprosiła o wyjaśnienie dlaczego nie zwraca uwagi Panu Radnemu w momencie, kiedy przekracza granice dobrego wychowania wkraczając swoimi wypowiedziami w życie prywatne, a Radnej Magdalenie Mrozek przerwał wypowiedź.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki** – wyjaśnił, że radnej przerwał wypowiedź po cichu, po koleżeńsku nie chcąc wywoływać burzliwej dyskusji.

Jeśli chodzi o to dlaczego nie przerwał radnemu wypowiedzi poinformował, że nie jest jego zadaniem ocena wypowiedzi radnych,

**Radna p. Wikiera –** stwierdziła, że odnosi wrażenie, że Pan przewodniczący decyduje na jakie tematy można dyskutować, a na jakie nie.

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki –** poinformował, że sprawa festiwalu nie była w porządku obrad

**Radna p. Wikiera** – przypomniała, że jest to punkt Wolne wnioski i informacje

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – udzielił następujących wyjaśnień:

- odpowiedź na pytanie Radnego Wrażnia dotyczące rozwiązania umowy nie padnie z ust, mówcy, ponieważ dotyczy to niezależnej instytucji kultury i nie jest upoważniony przepisami do udzielania odpowiedzi w tej sprawie. Natomiast stwierdził, że żadnego odszkodowania miasto nie wypłacało.

-Jeśli chodzi o umowę ze starostą, przypomniał, że już wcześniej informował, iż na każdym etapie władze miasta są gotowe do porozumienia się ugodowego ze starostwem. Starostwo narzuca swoją wersję bez możliwości negocjacji, tymczasem Rada Miasta zobligowała mówcę do przedstawienia projektu ugody przyjętej stanowiskiem Rady Miasta. Starostwo takiego wariantu nie akceptuje, wobec czego ugoda nie może zostać zawarta, Sprawa została skierowana do sądu i należy oczekiwać na wyznaczenie terminu rozprawy.

Przypomniał, że zawsze sędzia na początku pyta czy strony mają wolę do zawarcia ugody, miasto na każdym etapie taką wolę mam, ale władze miasta muszą negocjować i nie mogą pozwolić narzucać sobie stanowiska drugiej strony, tym bardziej, że za zaniedbania z przeszłości nie te władze odpowiadają.

Jeśli chodzi o wymianę młodzieży, przypomniał, że wymiana się nie odbywała przez półtora roku ze względu na epidemię. Rzeczywiście, odbyło się niedawno posiedzenie rady fundacji na którym wybrano nową Panią Prezes, która zgodziła się pracować nieodpłatnie na rzecz fundacji.

- umowa użyczenia dla ZAZ-u, poinformował, że na ten temat będą prowadzone dyskusje z Wójtem Gminy Lisewo we wrześniu, Radni będą zapraszani do udziału w rozmowach roboczych na temat przyszłości wdrożonej formuły, czyli obsługiwania naszego ośrodka nad Jeziorem Starogrodzkim właśnie przez Zakład Aktywności Zawodowej.

Zwracając się do operatora kamery poprosił o wskazanie kamery, w stronę której ma patrzeć, bo chciałbym się zwrócić bezpośrednio do mieszkańców oglądających obrady.

Podziękował mieszkańcom za obecność przed kamerami sugerując, że mieszkańcy oglądają obrady, ponieważ bliskie są Im sprawy miasta. W odniesieniu do dyskusji, która toczyła się podczas wolnych wniosków, kiedy tyle czasu zostało poświęcone sprawom porządku w mieście, stanu jakości dróg i chodników zwrócił uwagę, że oznacza to jak ważne jest dla władz miasta, radnych i mieszkańców. Zapewnił mieszkańców, że Urząd Miasta – jego władze, zarówno Burmistrz, jak i Jego Zastępca, a także pracownicy poszczególnych wydziałów szczególną wagę przywiązują do tych tematów, które zostały podnoszone. Poprosił, aby mieszkańcy w sposób odpowiedni interpretowali to, co z ust poszczególnych radnych pada.

Zwrócił uwagę, że po raz kolejny na sesji prezentowane są zdjęcia, z których wiele jest już nieaktualnych, pokazuje się sprawy, które już dawno zostały rozwiązane. Poinformował, że było i jest wiele sytuacji, w których radni bezpośrednio zwracają się do wydziału i wydział, czy też Komenda Straży Miejskiej reaguje natychmiastowo. Przyznał, że nie wszystkie sprawy można rozwiązać natychmiast, po to opracowany został harmonogram poszczególnych prac, aby zgodnie z nim działać. Stwierdził, że nieprawdą jest, że miasto jest zaniedbane, ponieważ wielu turystów odwiedzających nasze miasto uznaje je za bardzo zadbane. Przyznał, że oczywiście zawsze może być lepiej, stąd podejmowane są działania na rzecz utworzenia spółdzielni socjalnej i ta formuła również ma usprawnić działania w zakresie utrzymania porządku w mieście. Przedstawił osobistą refleksje dotycząca wystąpień radnego Wrażnia, a mianowicie, że Pan Radny Wrażeń nie chce rozwiązywać problemów, nie to jest jego intencją, ponieważ jeżeli chciałby rozwiązać problem szybko, to zgłosiłby sprawę do wydziału, a nie robiłby pokazu na sesjach. Wyraził przekonanie, że na kolejnych sesjach odbędą się kolejne pokazy stwierdzając, że wraz z Wiceburmistrzem merytorycznie na wszystkie kwestie udzieli odpowiedzi, ponieważ obaj są odporni i cierpliwi, a na rzecz porządku w mieście będą działać z jeszcze większym zaangażowaniem, tak aby wszyscy z tego zadowoleni.

**Przewodniczący obrad p, Strzelecki** - podziękował Przewodniczącemu Komisji Bezpieczeństwa, za zorganizowanie posiedzenia w bardzo rozszerzonym składzie na temat stanu naszych dróg oraz harmonogramu realizacji ich remontów. Podziękował radnym, którzy byli obecni na tymże spotkaniu. Poinformował mieszkańców, że radni posiadają wiedzę o wszystkich sprawach dotyczących stanu dróg sugerując zwracanie się bezpośrednio do nich po informacje.

Podziękował radnej p. Żulewskiej za zorganizowanie cyklu spotkań z przedstawicielami mieszkańców miasta w kwestii czekających nas przetargów na odbiór odpadów. Poinformował, że w poniedziałek odbyło się spotkanie z mieszkańcami Rybaków w sprawie bezpieczeństwa na schodach wiodących na Rybaki. Podziękował Panu Burmistrzowi i Komendantowi Straży Miejskiej za przybycie wyrażając nadzieję, że wnioski podjęte na tym spotkaniu znajdą swoje odzwierciedlenie w realizacji. Dodał, że przed tym spotkaniem odbyło się spotkanie na ulicy Okrężnej, brali w nim udział Pani Szymańska i Pan Burmistrz Murawski, podczas którego omówiono m.in. sprawę figurki Świętego Rocha zapewniając radnego Wrażnia, że sprawa jest w trakcie realizacji.

Kończąc poinformował, iż w ubiegłą sobotę wraz z Panem Burmistrzem w jubileuszu pięćdziesięciolecia Klubu Sportowego LUKS. W podziękowaniu mówca otrzymał pamiątkową statuetkę dla całej Rady z ryngrafem, która będzie zdobiła Biuro Rady

Ad. 13. Zakończenie

**Przewodniczący obrad p. Strzelecki –** w związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia zamknął obrady XXXIX sesji Rady Miasta dziękując obecnym za przybycie

Protokół sporządziła: Przewodniczył:

( Danuta Derebecka ) ( Wojciech Strzelecki )