Protokół Nr XXXV/2021

z XXXV sesji Rady Miasta Chełmna

z dnia 24 marca 2021 r.

Sesja odbyła się w dniu 24 marca 2021 r. i trwała od godz. 16.00 do godz. 19.30

Na ogólną ilość 15 radnych obecnych na sesji

Było 12 radnych, co stanowi 80%

Nieobecnych usprawiedliwionych 3

Nieobecnych nieusprawiedliwionych 0

Listy obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Projekt porządku obrad omówiony w punkcie trzecim przyjęto w następującym brzmieniu:

**1. Otwarcie**

- stwierdzenie quorum

- przyjęcie protokołów z XXXIII i XXXIV sesji RM

2. Przyjęcie porządku obrad XXXV sesji RM.

- przegłosowanie poprawek

**3.** **Informacja Burmistrza Miasta z działalności w okresie między sesjami**

**4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli współpracy pomiędzy Gminą Miasto Chełmno a pozostałymi gminami i powiatami tworzącymi Miejski Obszar Funkcjonalny Torunia**.

**5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Centrum Obsługi Placówek Oświatowych w Chełmnie oraz nadania jej statutu.**

**6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu funduszu zdrowotnego dla nauczycieli**

**7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji ze środków budżetu miasta Chełmna na budowę przyłącza gazowego na nieruchomościach zlokalizowanych na terenie Gminy Miasto Chełmno**

**8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Chełmno w 2021 roku**

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Chełmnie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Miasta Chełmna.**

**10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Chełmna za 2020 rok**

**11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Budżetu, Rozwoju i Gospodarki Rady Miasta Chełmna za 2020 rok**

**12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Chełmna za 2020 rok**

**13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Bezpieczeństwa, Pomocy Społecznej i Polityki Mieszkaniowej Rady Miasta Chełmna za 2020 rok**

**14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Skarg, Petycji i Wniosków Rady Miasta Chełmna za 2020 rok**

**15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie.**

**16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie.**

**17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2021**

**18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2027**

**19. Rozpatrzenie projektu w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chełmińskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie autobusowych przewozów  
pasażerskich, których organizatorem jest Starosta Powiatu Chełmińskiego.**

**20. Interpelacje radnych**

**21. Wolne wnioski**

**22. Zakończenie**

Ad.1.Otwarcie

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** otworzyła obrady XXXV sesji Rady Miasta witając radnych oraz zaproszonych gości. Na sekretarza obrad wyznaczyła radnego Sławomira Karnowskiego.

***- stwierdzenie quorum***

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek -** stwierdziła, że na sali obrad obecnych jest 5 radnych, 7 radnych bierze udział online, oznacza to, że w posiedzeniu uczestniczy 12 radnych, co stanowi wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Poinformowała, że 3 radnych usprawiedliwiło swoją nieobecność.

***- przyjęcie protokołów z XXXIII i XXXIV sesji RM***

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** stwierdziła, że protokoły wyłożone były do wglądu w biurze Rady Miasta. W związku z brakiem zastrzeżeń do zawartych w nim treści, protokoły z XXXIII i XXXIV sesji uznaje się za przyjęte.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad XXXV sesji Rady Miasta

Przewodnicząca obrad p. Mrozek – zwróciła się z zapytaniem do radnych czy mają propozycje zmian do projektu porządku obrad.

Radny p. Wrażeń - przypominając, że obowiązuje dotychczasowy statut stwierdził, że ma zastrzeżenia dotyczące punktu 3 porządku obrad – Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami. Zdaniem mówcy punkt taki nie powinien znaleźć się w porządku obrad, a o ile p. Burmistrz zamierza przedstawić ważne informacje, może to zrobić w punkcie Wolne wnioski i informacje. Kontynuując przypomniał, że podczas poprzedniej sesji dyskutowano na temat interpelacji. gdzie sugerowano przedstawianie interpelacji wraz z odpowiedziami, czego nie przewiduje statut. Pan Burmistrz odpowiadał na interpelacje mówcy na początku każdej sesji, co zdaniem mówcy było zasadne. Poprosił o informację dlaczego w porządku obrad dzisiejszej sesji nie ma takiego punktu. Poprosił również, aby radna p. Wikiera odczytała swoja interpelację zgłoszona na poprzedniej sesji. Informując, iż posiada wiedze, że treści interpelacji i odpowiedzi umieszczone są w Biuletynie Informacji Publicznej niemniej cyt. *„Tu chodzi o zwykłą przyzwoitość, czy Pani Wikiera się wstydzi swojej interpelacji i się wstydzi odpowiedzi Pana Burmistrza”*. Zwracając się do Przewodniczącej obrad poprosił o spowodowanie aby pani Wikiera odczytała swoją interpelacje, umożliwiając mieszkańcom, którzy nie mają dostępu do internetu zapoznanie się z jej treścią. Przypomniał, że złożył cztery interpelacje , które odczytał, których się nie wstydzi. Dodał cyt. „*wręcz się domagam, aby Pani Wikiera odczytała swoją interpelację, bo jak pisze, to musi brać odpowiedzialność za to, co pisze . Czy się wstydzi tego odczytać, czy jest jakiś inny powód, to proszę mi podać „*

Przewodnicząca obrad p. Mrozek –zwróciła się z zapytaniem czy należy uznać, że pan radny odrzuca zaproponowany porządek obrad. Po twierdzącej odpowiedzi radnego z sali obrad – poddała pod głosowanie propozycję wykreślenie z porządku obrad punktu 3 – Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosów radnych pracujących zdalnie

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem przeciw

Radna Dominika Wikiera – jestem przeciw

Radna Dorota Żulewska – jestem przeciw

Radny Marek Olszewski – jestem przeciw

Radny Marek Gębka – jestem przeciw

Radny Waldemar Piotrowski – wstrzymuję się od głosu

Radny Adam Maćkowski – jestem przeciw

Za przyjęciem wniosku głosował 1 radny, przeciw głosowało 9 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Przewodnicząca obrad p. Mrozek- stwierdziła, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.( protokół z głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Następnie zgłosiła autopoprawkę do zaproponowanego porządku obrad polegająca na wprowadzeniu 3 punktów;

- Punkt 17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2021

- Punkt 18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2027

- Punkt 19. Rozpatrzenie projektu w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chełmińskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie autobusowych przewozów  
pasażerskich, których organizatorem jest Starosta Powiatu Chełmińskiego.

Następne punkty otrzymają kolejną numerację.

**Radny p. Wrażeń** – stwierdził, że jedna kwestia została wyjaśniona, a mianowicie, że Pan Burmistrz będzie w tym punkcie składał informację. Przypomniał, że poruszał również drugą kwestię dotyczącą interpelacji radnej Pani Wikierowej. Poprosił o informację, czy interpelacja zostanie odczytana w punkcie 20 – interpelacje radnych.

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** zwróciła się do radnej p. Wikiery z zapytaniem czy odczyta swoją interpelację złożoną na poprzedniej sesji.

**Radna p. Wikiera –** poinformowała, że nazwisko jej brzmi Wikiera. Jeśli chodzi o interpelację stwierdziła, że o ile Pan Radny zechce ja przeczytać nie ma przeciwskazań, natomiast z uwagi na problemy z głosem, sama treści interpelacji nie odczyta.Kontynuując poinformowała, iż podejmie stosowne działania celem opracowania i wprowadzenia kodeksu etyki radnego, ponieważ uwagi Pana Radnego uważa za wysoko niestosowne

**Radny p. Wrażeń** – poinformował, że nie zamierzał nikogo obrazić i o etykę Pani Wikiery nie pytał, a jedynie czy odczyta swoją interpelację, czy się jej wstydzi.

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** w związku z wyczerpaniem listy dyskutantów poddała pod głosowanie porządek obrad XXXV sesji Rady Miasta wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosów radnych pracujących zdalnie

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych

i wstrzymujących nie było.

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek -** stwierdziła, że porządek obrad XXXV sesji Rady Miasta został przyjęty jednogłośnie . ( protokół z głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu )

Poinformowała, że w stosując się do zasad bezpieczeństwa uczestniczących w obradach.

z uwagi na obszerny porządek obrad, zostanie ogłoszona 10 minutowa przerwa celem wykonania czynności dezynfekcyjnych.

Ad. 3. Informacja Burmistrza Miasta z działalności w okresie między sesjami

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz –** wracając do tematu interpelacji poinformował, że wszystkie interpelacje wraz z odpowiedziami na nie, zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Wyjaśnił, że nie odczytuje odpowiedzi na sesji, ponieważ Radny p. Wrażeń w interpelacjach niezmiennie pyta o te same sprawy i zawsze jest niezadowolony z odpowiedzi. W związku z powyższym, dla dobra osób, których te interpelacje pośrednio dotyczą, wiedząc, że merytorycznie nie ma to wiele wspólnego z wykonywaną pracą, odpowiedzi na interpelacje na sesjach nie będą odczytywane. Wyraził zdziwienie, że Pan radny Wrażeń najwyraźniej nie rozumie jaka jest rola Radnego, która nie polega na bezustannym biciu piany i walki ze wszystkimi, a na zajmowaniu się sprawami merytorycznymi. Przypomniał, że w dniu wczorajszym można było dyskutować na temat strategicznego dokumentu, jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, gdzie zabrakło głosu Pana radnego.

Kontynuując przedstawił informację z działalności w okresie między sesjami:

- zorganizowana została debata nad przedmiotowym studium będącym najważniejszym dokumentem planistycznym dotyczącym miasta, która pokazała, że są podstawy do optymizmu odnośnie rozwoju budownictwa mieszkalnego, rozwoju gospodarczego Chełmna. Podziękował zastępcy Burmistrza nie tylko za sprawne przeprowadzenie tej debaty, ale przede wszystkim za współtworzenie tego dokumentu;

- trwają intensywne pracy nad stworzeniem nowej strategii rozwoju miasta, zostały powołane zespoły robocze, które zajmą się poszczególnymi politykami, o postępach prac radni i mieszkańcy będą na bieżąco informowani;

- nadeszła oficjalna informacja o uzyskaniu dofinansowania na modernizację oczyszczalni ścieków na kwotę 2, 13 mln. zł. tj. 73%,wartości inwestycji;

- w najbliższy piątek mówca wraz z zastępca spotka się z marszałkiem w sprawie projektu Kolej+. Ponadto podjęte zostaną kwestie transportowe w związku z ponownym zawieszeniem wszystkich połączeń z i do Bydgoszczy. Zostanie również omówiona sprawa zwiększenia dofinansowania do czyszczalni ścieków do wysokości 85%

-modernizacja układu drogowego przy osiedlu Skłodowskiej - prace postępują zgodnie z planem i zapowiada się funkcjonalna przestrzeń dla mieszkańców, która usprawni komunikację i rozwiąże wiele problemów;

- w najbliższym czasie rozstrzygnięty zostanie przetarg na oświetlenie miejskie i parkowe;

- kontynuowane są naprawy cząstkowe nawierzchni ulic;

-z Funduszu Dróg Samorządowych znalazły się na liście podstawowej ulice: Dominikańska, Klasztorna, 22 Stycznia , natomiast ul. Wodna, Poprzeczna, Rycerska na liście rezerwowej;

-wystąpiły problemy z elewacją Ratusza. Celem zniwelowania niebezpieczeństwa dla przechodniów, dyrektor obiektu zlecił ogrodzenie budynku. Złożony został również wniosek o dofinansowanie projektu oraz wniosek na wymagane badania do złożenia wniosku o środki z Ministerstwa Kultury na remont elewacji.

W trakcie składania wniosku o środki zewnętrzne okazało się że w Chełmnie nie funkcjonuje muzeum, ratusz jest zaklasyfikowany jako obiekt paramuzealny. W związku z powyższym wystąpiono do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o zaopiniowanie nowego statutu Muzeum Ziemi Chełmińskiej, co umożliwi uregulowanie istniejącej sytuacji prawnej i uzyskanie rangi muzeum. Podziękował dyrektorowi Muzeum za powyższą inicjatywę;

- fundacja „Służąc Życiu” działająca na terenie naszego miasta wyremontowała jeden z pustostanów przy ulicy 22 Stycznia, dokonano odbioru mieszkania, które zostanie przydzielone potrzebującej rodzinie. Podziękował Fundacji za tę cenna inicjatywę;

-trwa nabór na dotacje ekologiczne na przyłącza i wymianę pieców na ekologiczne oraz na instalacje fotowoltaiczne, termin do końca września. Natomiast do końca marca można składać wnioski na usunięcie azbestu;

-trwają krajowe konsultacje dotyczące Krajowego Planu Odbudowy , miasto Chełmno złożyło projekt w postaci klastra usług społecznych, który został przyjęty, pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Województwa i przyjęty do KPO;

-komisja konkursowa jednogłośnie dokonała wyboru prezesa Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej (SIM), została nim Pani Jolanta Padzik. Kandydatka ukończyła studia na kierunku zarzadzanie i marketing, jak również szereg studiów podyplomowych w zakresie pośrednictwa w obrocie nieruchomościami, w zakresie wyceny nieruchomości oraz tytuł MBA. Przez ostatnie 12 lat Pani Padzik pełniła funkcje dyrektora ds. gospodarki nieruchomościami. Ponadto posiada licencję zarządcy nieruchomości, eksperta rynku nieruchomości, kurs dla członków rad nadzorczych , szkolenie BHP dla osób kierujących i stopień kursu księgowości;

-uruchomiona została procedura Budżetu Obywatelskiego na 2021, kwota przeznaczona na rok bieżący, to 500tys.zł, z czego 400tys zł na inwestycje twarde i 100 tys. na tzw. miękkie;

-trwają działania w ramach projektu „Współpracujemy”, który jest dedykowany osobom bezrobotnym i wychodzącym z kryzysu bezdomności;

-prowadzony jest nabór do projektu społecznej informacji turystycznej

-powstał film będący początkiem projektu edukacyjnego pn. poznaję, eksperymentuję decyduję, który był realizowany w szkołach podstawowych. Podziękował dyrektorom szkół oraz dyrektorowi COPO;

-koszykarze drugoligowej drużyny Chełmno Miasto Zakochanych zagrają w play-off, czyli znaleźli się w pierwszej ósemce drugiej ligi, co jest ogromnym sukcesem, pogratulował zawodnikom, trenerom i działaczom;

-rozstrzygnięty został plebiscyt na najlepszego sportowca 2020 roku, złożył gratulacje wszystkim nominowanym oraz laureatce p. Zuzannie Latańskiej;

-Urząd Miasta patronował wystawie Down Town , którą można obejrzeć na ulicy Grudziądzkiej. Wystawa została przygotowana z okazji Dnia Osób z zespołem Downa. Złożył podziękowania pracownikom specjalnego Ośrodka oraz wszystkim osobom zaangażowanym w to przedsięwzięcie;

Kończąc poinformował, że w związku z tym, że Covid postępuje, epidemia się utrzymuje i osiągnęła niespotykane dotąd rozmiary w naszym kraju. Urząd Miasta pracuje w trybie „quasi awaryjnym” ze względu na zachorowania na Covid-19, wszystkie sprawy prowadzone są na bieżąco, dzięki operatywności pracowników oraz kadry zarządzające nie ma opóźnień, sprawy załatwiane są na bieżąco. Zwracając się do mieszkańców miasta poprosił, aby chronili siebie i innych, a swoje wizyty w urzędzie ograniczyli do minimum. W urzędzie są mocno ograniczone zasoby kadrowe, w niektórych wydziałach niemalże stuprocentowe. Zorganizowano zastępstwa i praca odbywa się bez zakłóceń

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – podziękowała Burmistrzowi Miasta za przedstawienie informacji.

Ad. 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli współpracy pomiędzy Gminą Miasto Chełmno a pozostałymi gminami i powiatami tworzącymi Miejski Obszar Funkcjonalny Torunia.

**Zastępca Burmistrz Miasta p. Murawski**  – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 11 wraz z uzasadnieniem o treści:

*„****Wyjaśnienie potrzeby i celu wydania uchwały.***

*Celem podjęcia Uchwały jest wyrażenie zgody na uczestnictwo gminy  
we współpracy z pozostałymi gminami oraz powiatami tworzącymi Miejski Obszar Funkcjonalny Torunia (MOF Torunia). Zgodnie z zapisami* *Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Strategia Przyspieszenia 2030+ (Strategia) przyjętej Uchwałą Nr XXVIII/399/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. Miejskie obszary funkcjonalne (MOF) w województwie wyznaczono wokół 5 największych miast. Na II. poziomie wyróżniono dwa obszary prowadzenia polityki terytorialnej – toruński i bydgoski. Celem delimitacji obszarów funkcjonalnych jest realizacja na ich terenie założeń polityki terytorialnej w latach 2021-2027, polegającej m.in. na budowaniu silniejszych relacji wewnętrznych oraz podnoszeniu potencjału rozwojowego MOF na bazie miasta rdzenia i otaczających go gmin. Zgodnie z zapisami przyjętej Strategii liderem oraz koordynatorem partnerstwa MOF jest prezydent ośrodka rdzeniowego. Przedmiotowa współpraca stanowi podstawę dla realizacji instrumentu jakim są Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w nowej perspektywie finansowej UE 2021-2027. Zasady współpracy Stron przy realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) zostaną ujęte w odrębnym Porozumieniu.*

1. ***Przedstawienie rzeczywistego stanu w dziedzinie, która ma być unormowana.***

*Obecnie na szczeblu rządowym i regionalnym trwają prace dotyczące przyszłej perspektywy finansowej 2021-2027. Charakter współpracy w ramach partnerstwa oraz kierunki interwencji zostaną sprecyzowane przez Partnerów w dokumencie programowym, tj. plan działań/strategia, którego szczegółowy zakres określi dokument „Polityka terytorialna województwa kujawsko-pomorskiego” opracowany przez Samorząd Województwa. Ponadto w założeniach polityki terytorialnej określonych w Strategii podkreślono, że instrument ZIT może być realizowany wyłącznie w granicach miejskich obszarów funkcjonalnych wskazanych w dokumentach strategicznych. Polityka terytorialna jest wyrazem wspólnej odpowiedzialności za ośrodki miejskie oraz powiązane z nimi obszary funkcjonale.*

1. ***Wskazanie różnicy pomiędzy dotychczasowym, a projektowanym stanem prawnym.***

*W ramach perspektywy finansowej UE na lata 2021-2027, w dokumencie Strategii, na potrzeby realizacji polityki terytorialnej w nowej perspektywie, na II. poziomie polityki terytorialnej   
w województwie kujawsko-pomorskim wyznaczony został, po wcześniejszym uzgodnieniu między zainteresowanymi samorządami, MOF Torunia. Podjęcie niniejszej uchwały jest wymagane, zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w celu potwierdzenia woli uczestnictwa gminy w tej formule współpracy. Z uwagi na odrębność pozycji ustrojowej organów powiatu i odmienności w uregulowaniu ich kompetencji, zawarcie porozumień przez powiaty nie wymaga zgody organu stanowiącego.*

1. ***Przedstawienie przewidywanych skutków, np.: społecznych, gospodarczych, finansowych, moralnych.***

*Współpraca w ramach MOF Torunia ma na celu zwiększenie efektywności podejmowanych działań oraz realizację zintegrowanych projektów, odpowiadających w sposób kompleksowy na potrzeby oraz problemy rozwojowe ośrodka stołecznego i obszarów powiązanych z nim funkcjonalnie. Istotą wdrażania instrumentów polityki terytorialnej w perspektywie 2021-2027 będzie realizacja partnerskich projektów przyczyniająca się do lepszego wykorzystania możliwości zrzeszonych JST. Tak delimitowana przestrzeń stanowi istotną podstawę do prowadzenia zintegrowanego zarządzania terytorialnego, jak również umożliwia wzmocnienie potencjału i konkurencyjności obszaru na mapie województwa i Polski. „*

(załącznik nr 4 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek-** poinformowała, że wpłynęła opinia Komisji Budżetu, Rozwoju i Gospodarki. Poprosiła Przewodniczącą komisji o jej przedstawienie

**Przewodnicząca Komisji p. Wikiera -** przedstawiła opinię o treści:

*„W ramach perspektywy finansowej 2021-2027 Komisja Europejska przeznacza środki dla wspierania miejskich obszarów funkcjonalnych umożliwiając realizację zintegrowanych projektów odpowiadających w sposób kompleksowy na potrzeby i rozwiązujących problemy partnerów będących w MOFT.*

*Zakłada on realizację partnerskiego modelu współpracy pomiędzy samorządami, rozwój społeczno-gospodarczy, podniesienie jakości i atrakcyjności życia mieszkanek i mieszkańców.*

*Mając na względzie te argumenty, Komisja Budżetu, Rozwoju i Gospodarki Rady Miasta Chełmna po analizie materiału pozytywnie zaopiniowała propozycję współpracy pomiędzy Gminą Miasto Chełmno a pozostałymi gminami i powiatami tworzącymi Miejski Obszar Funkcjonalny Torunia.” (załącznik nr 5 do protokołu)*

**Radny p. Piotrowski** – poprosił o następujące informacje:

- czy Pan Burmistrz posiada wiedzę ile Rad Gmin, Miast, Powiatów, a w otrzymanych materiałach enumeratywnie wraz z Naszym Miastem wymieniono 36, na dzień dzisiejszy podjęło już stosowne uchwały w sprawie przystąpienia do Porozumienia w sprawie współpracy na rzecz integracji w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonowania Toruń;

- czy są, jeżeli tak to ile i jakie, podmioty które zdecydowały już o niewyrażeniu woli przystąpienia do Porozumienia;

- czy z akcesem przystąpienia do Porozumienia mogą być lub będą związane jakiekolwiek koszty finansowe, np. składki członkowskie.

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz-** podziękował przedmówcy za pytania. Następnie wyjaśnił, co następuje:

-Przystąpienie do MOFT jest instrumentem dodatkowym, a nie zastępującym ten, który w obecnej perspektywie unijnej miał funkcjonować. Obecnie funkcjonujemy w obszarze Rozwoju Gospodarczego, ten instrument również zostanie utrzymany, a MOFT Toruński jest dodatkową możliwością na zdobycie środków na rozwój miasta. Przystąpienie do MOFT-u nie wiąże się z żadnym ryzykiem, a jedynie stwarza możliwość dodatkowego wsparcia finansowego na wartościowe projekty, chociażby te związane z komunikacją między Chełmnem a Toruniem. Jeśli chodzi o to ile samorządów przystąpiło, a ile nie, mówca nie dysponuje taką wiedzą, niemniej na dwóch roboczych spotkaniach w tym temacie z udziałem wszystkich gmin naszego powiatu, zarówno wójtowie jak i starosta przychylnie wypowiadali się na temat przystąpienia. Nie wiąże się to z żadnymi kosztami typu składki członkowskie, procedury będą takie jak dotychczas tzn. w momencie przystąpienia do projektu gmina musi wyłożyć środki na wkład własny

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek**–w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek – stwierdziła, że** **Uchwała Nr XXXV/235/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie wyrażenia woli współpracy pomiędzy Gminą Miasto Chełmno a pozostałymi gminami i powiatami tworzącymi Miejski Obszar Funkcjonalny Torunia** - została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 7 do protokołu)

Ad. 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Centrum Obsługi Placówek Oświatowych w Chełmnie oraz nadania jej statutu.

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 10 wraz z uzasadnieniem o treści:

*„Uzasadnienie w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Centrum Obsługi Placówek Oświatowych w Chełmnie oraz nadania jej statutu*

*W związku z reorganizacją stanowisk pracy w Urzędzie Miasta do Centrum Obsługi Placówek Oświatowych przekazane zostały nowe zadania, które należy dopisać w statucie Centrum:*

*Prowadzenie spraw dotyczących dofinansowania pracodawcom kosztów przygotowania zawodowego młodocianych pracowników.*

*Realizacja i rozliczanie dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce, prowadzenie rejestru i sprawozdawczości wynikającej z ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3.”*

(załącznik nr 8 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** stwierdziła, że **Uchwała Nr** **XXXV/236/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Centrum Obsługi Placówek Oświatowych w Chełmnie oraz nadania jej statutu.**

została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 10 do protokołu)

Ad. 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu funduszu zdrowotnego dla nauczycieli

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 13 wraz z uzasadnieniem o treści: „*Podjęcie niniejszej uchwały jest wykonaniem zapisów art. 72 ust. 1 Karty Nauczyciela, który stanowi, że niezależnie od przysługującego nauczycielom i członkom jego rodziny prawa do świadczeń ubezpieczenia zdrowotnego, organy prowadzące szkoły zobowiązane   
są przeznaczyć corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe na pomoc zdrowotną   
dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz zobowiązane są do określenia   
rodzaju świadczeń przyznanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania. Zgodnie z aktualnym orzecznictwem środkami finansowymi na pomoc zdrowotną nie może dysponować dyrektor szkoły. Wobec powyższego uchwałę o pomocy zdrowotnej dla nauczycieli obowiązującą od 2008 roku należało dostosować do aktualnie obowiązujących przepisów prawa. Projekt uchwały został skonsultowany i zaopiniowany przez organizacje związkowe”.* (załącznik nr 11 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** poinformowała, że wpłynęła opinia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska, poprosiła przewodniczącą o jej przedstawienie.

**Przewodnicząca Komisji p. Żulewska** – przedstawiła opinię o treści:

*„Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Chełmna wyraża pozytywną opinię do projektu uchwały Rady Miasta Chełmna w sprawie* ***ustalenia Regulaminu funduszu zdrowotnego dla nauczycieli.***

*Zgodnie z brzmieniem wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 18 lipca 2008 r. II SA/Ke 270/08 środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli nie może dysponować dyrektor, a jedynie organ prowadzący szkołę. Środki finansowe na pomoc zdrowotną, organ prowadzący musi zabezpieczyć w swoim budżecie, a umieszczenie ich w planach finansowych szkół jest przekroczeniem delegacji ustawowej. Niestety przepisy ustawy Karta Nauczyciela nie dają podstawy, aby odrębnie dla każdej szkoły tworzyć fundusz z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli. Zatem w proponowanym regulaminie wyeliminowano zapis wykraczający poza granice upoważnienia ustawowego, tj. powoływanie przez dyrektorów komisji zdrowotnej, której zadaniem jest rozpoznawanie i opiniowanie wniosków o przyznanie pomocy zdrowotnej. Administrowanie funduszem zdrowotnym powierzono organowi prowadzącemu szkołę i jest to główna zmiana przedstawiona w projekcie uchwały.*

*Projekt uchwały został ustalony i zaakceptowany przez dyrektorów wszystkich placówek oświatowych (SP1, SP2, SP 4, przedszkole Tęczowy zakątek) oraz skonsultowany ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli”.* (załącznik nr 12 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 13 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** stwierdziła, że**Uchwała Nr XXXV/237/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie ustalenia Regulaminu funduszu zdrowotnego dla nauczycieli** została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 14 do protokołu)

Ad. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji ze środków budżetu miasta Chełmna na budowę przyłącza gazowego na nieruchomościach zlokalizowanych na terenie Gminy Miasto Chełmno

**Z-ca Burmistrza p. Murawski** – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 1 wraz z uzasadnieniem o treści: „P*rzyjęcie uchwały oraz kontynuacja wsparcia finansowego pozwoli na zwiększenie ilości właścicieli nieruchomości chętnych na wykonanie przyłączenia, a co za tym idzie zwiększa szansę na docelową wymianę ogrzewania na gazowe i pośrednio przyczyni się do poprawy jakości powietrza w mieście. Działania te zgodne są z polityką Województwa Kujawsko-Pomorskiego określoną w Uchwale Nr XXXVII/622/17 Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego z dnia 23 października 2017 r. w sprawie określenia programu ochrony powietrza dla strefy kujawsko-pomorskiej ze względu na przekroczenie poziomu docelowego i dopuszczalnego dla pyłu zawieszonego PM2,5 oraz Uchwałą Nr XXVIII/494/16 Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 19 grudniu 2016 r. w sprawie określenia programu ochrony powietrza dla strefy kujawsko – pomorskiej ze względu na przekroczenie poziomów dopuszczalnych dla pyłu PM10 i benzenu oraz poziomu docelowego dla arsenu – aktualizacja. Powyższe stanowi także realizację porozumienia w sprawie współpracy na rzecz poprawy jakości powietrza atmosferycznego w Gminie Miasto Chełmno, zawartego z PGNIG Obrót Detaliczny sp. z o. o. w dniu 11.05.2017 r., którego przedmiotem jest m. in. podjęcie działań zmierzających do całkowitej gazyfikacji terenów miasta. Finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zgodnie z art. 403 ustawy Prawo ochrony środowiska, może polegać na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetu gminy lub budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji:*

1. *podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, w szczególności:*
2. *osób fizycznych,*
3. *wspólnot mieszkaniowych,*
4. *osób prawnych,*
5. *przedsiębiorców;*
6. *jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi.*

*Zasady udzielania dotacji celowej, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa rada gminy w drodze uchwały. Udzielenie dotacji celowej, następuje na podstawie umowy zawartej przez gminę z w/w podmiotami. W przypadku, gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej.*

*Uchwała ustalająca zasady udzielania dotacji na budowę przyłącza gazowego związana jest z koniecznością dostosowania procedowania programów pomocowych przewidujących udzielanie pomocy de minimis do obowiązujących na chwilę obecną przepisów wynikających z częściowego wdrożenia dyrektywy Komisji 80/723/EWG w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 708 z późn. zm.). Zgodnie z art. 7 tej ustawy konieczne było dokonanie zgłoszenia projektu uchwały Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Projekt został zaakceptowany bez uwag/z uwagami.”*

(załącznik nr 15 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** poinformowała, że wpłynęła opinia Komisji Budżetu , Rozwoju i Gospodarki, poprosiła przewodniczącą o jej przedstawienie,

**Przewodnicząca Komisji p. Wikiera** – przedstawiła opinie o treści:

*„Komisja Budżetu, Rozwoju i Gospodarki Rady Miasta Chełmna pozytywnie opiniuje zaproponowane zasady udzielania dotacji ze środków budżetu miasta Chełmna na budowę przyłącza gazowego na nieruchomościach zlokalizowanych na terenie Gminy Miasto Chełmno”* (załącznik nr 16 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** stwierdziła, że**Uchwała Nr XXXV/238/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji ze środków budżetu miasta Chełmna na budowę przyłącza gazowego na nieruchomościach zlokalizowanych na terenie Gminy Miasto Chełmno** została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 18 do protokołu)

Ad. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Chełmno w 2021 roku

**Z-ca Burmistrza p. Murawski** – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 12 wraz z uzasadnieniem o treści: *„ Na podstawie art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r., poz. 638), Rada Gminy określa w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Stanowi to wypełnienie obowiązku zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom przez gminę, wynikającego z art. 11 ust. 1 ww. ustawy.*

*W związku z powyższym przygotowany został ,,Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Chełmno   
w 2021 roku”, który stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Obejmuje on swoim zakresem realizację takich zadań jak:*

1. *zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;*
2. *opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;*
3. *odławianie bezdomnych zwierząt;*
4. *obligatoryjną sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;*
5. *poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;*
6. *usypianie ślepych miotów;*
7. *wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;*
8. *zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych   
   z udziałem zwierząt.*
9. *Plan sterylizacji lub kastracji* zwierząt *w gminie, przy pełnym poszanowaniu praw właścicieli* zwierząt *lub innych osób, pod których opieką* zwierzęta *pozostają.*

*W Programie wskazano realizatorów poszczególnych zadań oraz wysokość środków finansowych planowanych na ich realizację. Zostały one przedstawione w formie tabelarycznej. Projekt programu przekazano do zaopiniowania Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Chełmnie, organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt oraz dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich działających na obszarze gminy. W ustawowym terminie wpłynęła pozytywna opinia: PZŁ Koła Łowieckiego nr 85 ,,PONOWA” w Świeciu*.(załącznik nr19 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** poinformowała, że wpłynęła opinia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska, poprosiła przewodniczącą o jej przedstawienie.

**Przewodnicząca Komisji p. Żulewska** – przedstawiła opinie o treści:

*„Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Chełmna wyraża pozytywną opinię do projektu uchwały Rady Miasta Chełmna w sprawie przyjęcia programu* ***opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Chełmno w 2021 roku****.*

*Komisja po szczegółowej analizie projektu uchwały nie wnosi zastrzeżeń do zapisów zawartych w proponowanym programie.*

*Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt pozwoli na stopniowe zmniejszanie populacji bezdomnych psów i kotów oraz polepszanie warunków życia bezdomnych zwierząt oraz wolno żyjących kotów. Wprowadzenie programu zapewni zwierzętom, które ucierpią w wyniku zdarzeń drogowych – niezwłoczną pomoc lekarza weterynarii, a zwierzętom gospodarskim, które z różnych przyczyn utracą swoje dotychczasowe schronienie – zagwarantuje zapewnienie miejsca w gospodarstwie rolnym.*

*Program został przedstawiony do zaopiniowania Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Chełmnie, Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Chełmnie, oraz do Koła Łowieckiego nr 85 „Ponowa” w Świeciu.”* (załącznik nr 20 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski –** jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 21 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** stwierdziła, że**Uchwała Nr XXXV/239/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Chełmno w 2021roku** została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 22 do protokołu)

Ad. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Chełmnie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Miasta Chełmna.

**Z-ca Burmistrza p. Murawski** – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 8 wraz z uzasadnieniem o treści:*” Kwota 50.000,00 zł (pięćdziesiąt tysięcy 00/100 zł) to rezerwa nie wykorzystana na odprawy emerytalne w § 401 w roku 2020 w związku z faktem, że przyznanie świadczeń zostało przesunięte w czasie; ZUS odmówił ustalenia prawa do świadczeń w pierwotnie planowanym terminie. W planie finansowym na rok 2021 kwota 50.000,00 zł, niezbędna do wypłaty odpraw, nie została zabezpieczona.*

*Kwotę nadwyżki, w wysokości 300.000,00 zł, planuje się przeznaczyć na zwiększenie planu w § 6080 w celu zabezpieczenia środków na budowę sieci kanalizacyjnej. Środki, zostaną wykorzystane do budowy infrastruktury kanalizacyjnej w obszarach, na których realizowane są lub planowane nowe inwestycje.*

*Pozostałą kwotę 78.616,70 zł (siedemdziesiąt osiem tysięcy sześćset szesnaście 70/100 zł) planuje się przeznaczyć na niezbędne remonty w budynkach należących do gminnego zasobu nieruchomości będących w zarządzie i administracji ZWiK. Konieczne jest przeprowadzenie remontów wewnętrznych instalacji gazowych, elektrycznych, instalacji zimnej i ciepłej wody, przestawienie trzonów grzewczych pieców kaflowych, remonty pokrycia dachowego, wymiany stolarki.*

*Środki zabezpieczone w planie finansowym na rok 2021 są niewystarczające na wykonanie niezbędnych remontów. W tym przypadku istotne znaczenie będzie miał fakt, że wsparcie podmiotów gospodarczych w związku z covid-19, realizowane ze środków ZWiK, udzielone za rok 2020 będzie miało wpływ na uszczuplenie budżetu w roku 2021.”* (załącznik nr 23 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** poinformowała, że wpłynęła opinia Komisji Budżetu , Rozwoju i Gospodarki, poprosiła przewodniczącą o jej przedstawienie,

**Przewodnicząca Komisji p. Wikiera** – przedstawiła opinie o treści: *”Komisja Budżetu, Rozwoju i Gospodarki Rady Miasta Chełmna po analizie materiału pozytywnie zaopiniowała propozycję zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Chełmnie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Miasta Chełmna.”* (załącznik nr 24 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 25 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek–** stwierdziła, że**Uchwała Nr XXXV/240/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Chełmnie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Miasta Chełmna** została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 26 do protokołu)

Ad. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Chełmna za 2020 rok

**Przewodniczący komisji p. Gębka** – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 2 wraz ze sprawozdaniem o treści*:” Komisja Rewizyjna Rady Miasta Chełmna w 2020 roku zajmowała się statutową działalnością kontrolną oraz analizą i opiniowaniem materiałów na kolejne sesje Rady Miasta.*

*Działalność komisji była zgodna z zatwierdzonym przez Radę Miasta planem pracy na rok 2020.*

*Komisja dokonała analizy wykonania budżetu gminy za 2020 r., na podstawie której przygotowała dla potrzeb Rady Miasta i Regionalnej Izby Obrachunkowej pozytywną opinię w sprawie wykonania budżetu gminy Miasta Chełmna za 2019 r. oraz przygotowała i jednogłośnie poparła wniosek do Rady Miasta o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta.*

*Przeprowadziła zaplanowaną na 2020 rok kontrolę Inspektora ds. sportu Urzędu Miasta Chełmna.*

*Dokonała zmiany w podmiocie kontroli, zamiast kontroli Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami w Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji, podjęto decyzję o kontroli Wydział Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Chełmna. Zmiany dokonano ze względu na planowane utworzenie TBS oraz zagrożenia związane z pandemią.*

*Zaplanowane kontrole zakończyły się. Protokoły z kontroli zostały przekazane jednostkom kontrolowanym.”* (załącznik nr 27 do protokołu). Poprosił o przyjęcie uchwały.

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – wstrzymuję się od głosu

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 28 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** stwierdziła, że**Uchwała Nr XXXV/241/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Chełmna za 2020 rok** została przyjęta większością (załącznik nr 29 do protokołu)

Ad.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Budżetu, Rozwoju i Gospodarki Rady Miasta Chełmna za 2020 rok

**Przewodnicząca Komisji p. Wikiera** – przedstawiła projekt uchwały zawarty w druku nr 3 wraz ze sprawozdaniem o treści: *„ Komisja Budżetu, Rozwoju i Gospodarki Rady Miasta Chełmna realizując zadania określone w planie pracy na rok 2020, przyjęte w formie uchwały Rady Miasta Chełmna, odbyła w okresie sprawozdawczym 16 posiedzeń. W posiedzeniach Komisji uczestniczyli radni z poza jej składu oraz Burmistrz Miasta, Jego Zastępca i Skarbnik Miasta. Komisja przygotowała 9 opinii do projektów uchwał Rady Miasta. Szczególną uwagę komisja w trakcie swoich prac poświęciła sprawom związanym z budżetem miasta oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej, a także wprowadzanych do nich zmian. Komisja przedstawia niniejsze sprawozdanie Radzie Miasta, a całokształt pracy Komisji znajduje się*

*w obszernych materiałach i w protokołach z posiedzeń Komisji, do wglądu w biurze Rady Miasta Chełmna. W związku z powyższym Komisja zwraca się o przyjęcie załączonego do uchwały sprawozdania z wykonania planu pracy Komisji Budżetu, Rozwoju i Gospodarki za 2020 rok.”* (załącznik nr 30 do protokołu). Poprosiła o przyjęcie uchwały .

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek**– w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – wstrzymuję się od głosu

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 30 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** stwierdziła, że**Uchwała Nr XXXV/242/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Budżetu, Rozwoju i Gospodarki Rady Miasta Chełmna za 2020 rok Rady Miasta Chełmna za 2020 rok** została przyjęta większością głosów (załącznik nr 31 do protokołu)

Ad. 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania

z realizacji planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Chełmna za 2020 rok

**Przewodnicząca Komisji p. Żulewska**  – przedstawiła projekt uchwały zawarty w druku nr 4 wraz ze sprawozdaniem o treści*:” Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska została powołana przez Radę Miasta Chełmna uchwałą nr II/5/2018 z dnia 4 grudnia 2018 r.*

*W skład Komisji wchodzą radni:*

*-Dorota Żulewska – przewodnicząca Komisji*

*-Ilona Smolińska – zastępca przewodniczącego Komisji*

*-Marek Gębka,*

*-Waldemar Piotrowski,*

*-Sławomir Karnowski,*

*-Iga Jambor – Skupniewicz.*

*W okresie sprawozdawczym obradowano według przyjętego przez Radę Miasta Chełmno planu pracy Komisji na rok 2020. Realizacja zaplanowanych zadań w planie pracy w dużym stopniu zakłóciła pandemia wirusa Covid 19. Obszary działalności naszej Komisji, a więc kultura, sport i oświata zostały szczególnie dotknięte jej skutkami. Pojawiały się restrykcje sanitarne i obostrzenia związane z funkcjonowaniem przedszkoli, szkół, instytucji kultury i sportu. Nie odbyło się wiele imprez, uroczystości i wydarzeń kulturalnych. Niestety z oczywistych przyczyn większość z tych planów nie doszła do skutku. Wprowadzane ograniczenia spowodowały, że w roku sprawozdawczym nie udało się zrealizować min. spotkań z przedstawicielami oświaty, kultury i sportu. W związku z tym konieczna była zmiana priorytetów zainteresowań Komisji, uchwalonego planu pracy, a także sposobu prac. Najistotniejszym problemem stało się bezpieczeństwo uczniów i pracowników placówek edukacyjnych, oraz przygotowanie szkół do pracy w sytuacji, która nie miała precedensu w historii edukacji. Ujawniły się tym samym piętrzące problemy: braki sprzętowe (wśród nauczycieli ale przede wszystkim uczniów), trudności wynikające z braku dostępu do internetu lub niedostatecznej jego przepustowości. Należy podkreślić zaangażowanie Członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska w podtrzymanie pracy komisji poprzez opracowanie metody zdalnego prowadzenia spotkań. Najważniejszymi tematami, którym Komisja poświęciła uwagę były:*

*- raporty z funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi za poszczególne*

*kwartały w roku 2020r.,*

*- analiza możliwości wprowadzenia do budżetu na rok 2021 stypendiów sportowych*

*w wysokości 50 000zł,*

*- przeglądy placów zabaw, boiska wielofunkcyjnego, orlika i obiektów sportowych wraz*

*z wykorzystaniem tych obiektów przez dzieci, młodzież i dorosłych mieszkańców,*

*- analiza postępów w trwającym remoncie pływalni „Wodnik”,*

*- analiza działalności Europejskiego Centrum Wymiany Młodzieży nad jeziorem*

*Starogrodzkim poprzez propozycję połączenia go z Zakładem Aktywności Zawodowej*

*w Drzonowie,*

*-realizacja przyznanego dofinansowania montażu energooszczędnego solarnego oświetlenia*

*typu LED wokół bieżni na Stadionie Miejskim w Chełmnie,*

*-poprawa efektywności energetycznej placówek oświatowych*

*-opiniowanie uchwał oraz rozpatrywanie wniosków w ramach kompetencji prac Komisji,*

*- analiza budżetu za rok 2020 i na rok 2021.*

*Członkowie Komisji uczestniczyli również w wielu spotkaniach i konsultacjach, min:-w pracach nad Strategią Rozwoju Miasta Chełmna na lata 2021 -2030 z perspektywa do roku 2050,*

*-w pracach komisji konkursowej na stanowisko dyrektora Chełmińskiego Domu Kultury,*

*- w konsultacjach społecznych z mieszkańcami Chełmna.*

*Komisja na bieżąco monitorowała sytuację demograficzną Miasta Chełmna, obciążenie poszczególnych szkół, analizowała obwody szkolne (współczynnik zmianowości), potrzeby doposażenia placówek oświatowych. Na bieżąco zapoznawała się z pojawiającymi problemami w związku z panująca pandemią, monitorowała również sytuację epidemiczną na terenie miasta.*

*Mijający rok to okazja do podsumowania, ale i także wyrażenia podziękowania dla wszystkich osób zaangażowanych w rozwój oświaty, kultury i sportu na terenie Miasta Chełmna. Szczególnie dziękuję członkom Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Chełmna, dyrektorom i pracownikom szkół, przedszkoli, instytucji kultury i sportu, pracownikom COPO, pracownikom Urzędu Miasta oraz Paniom z Biura Rady, za współpracę, pomoc i zaangażowanie w ciągu kolejnego roku naszej wspólnej pracy.*

*Sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska zostało przedstawione na posiedzeniu Komisji w dniu 27.02.2021 r. i przyjęte w głosowaniu na stepującą liczbą głosów:*

*- 6 głosów za przyjęciem sprawozdania,*

*- 0 głosów wstrzymujących się,*

*- 0 głosów przeciwnych.”*

(załącznik nr 33 do protokołu) Poprosiła o przyjęcie uchwały .

**Radny p. Wrażeń** – zwracając się do Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska stwierdził cyt. *„tylko pogratulować. Rok temu, z tego miejsca mówiłem, że od młodszych można się uczyć, i to można się uczyć dużo, bardzo dużo. Pani jeszcze cztery kroki więcej zrobiła do przodu i należy pogratulować zespołowi całemu, nie tylko Pani za, w tak trudnym czasie podjęcie tylu ważnych tematów i ich ładne przedstawienie„.* Raz jeszcze dziękując p. Żulewskiej i całemu zespołowi wyraził nadzieję, że może pozostałe komisje czegoś się nauczą.

**Przewodnicząca Komisji p Żulewska**- w imieniu członków Komisji oraz własnym podziękowała przedmówcy za miłe słowa

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr do protokołu )

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek–** stwierdziła, że**Uchwała Nr XXXV/243/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Chełmna za 2020 rok Rady Miasta Chełmna za 2020 rok** została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 34 do protokołu)

Ad. 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Bezpieczeństwa, Pomocy Społecznej i Polityki Mieszkaniowej Rady Miasta Chełmna za 2020 rok

**Przewodniczący Komisji p. Olszewski** – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 5 wraz ze sprawozdaniem o treści: *„Komisja Bezpieczeństwa, Pomocy Społecznej i Polityki Mieszkaniowej Rady Miasta Chełmno odbyła 11 spotkań. Sukcesywnie realizowała opracowany plan pracy przyjęty przez Radę Miasta. W posiedzeniach komisji oprócz jej stałego składu uczestniczyli Burmistrz Miasta i Zastępca Burmistrza Miasta, Komendant Straży Miejskiej, przedstawiciel ratownictwa wodnego, Dyrektor MOPS, radni miasta, mieszkańcy miasta zgłaszający różne uwagi dotyczące porządku i bezpieczeństwa. W okresie sprawozdawczym Komisja wydawała opinie do projektów uchwał na kolejne sesje Rady Miasta, w szczególności dotyczące zakresu jej działania. Na bieżąco kierowała wnioski do Burmistrza Miasta i kierowników wydziałów UM. Ogólnie skierowała 5 wniosków zawierających problemy z zakresu kompetencji komisji dotyczących bezpieczeństwa, pomocy społecznej, mieszkalnictwa w tym także wnoszonych przez członków komisji, radnych i mieszkańców. Komisja dokonała analizy realizacji skierowanych wniosków do Burmistrza Miasta Chełmna stwierdzając, że część wniosków została rozpatrzona i zrealizowana, jednak znacząca część oczekuje na swoją kolej i ewentualną realizację. Dotyczy to spraw wymagających min. nakładów inwestycyjnych i opracowania dokumentacji technicznej. Komisja jednoznacznie stwierdza, że na zaistniałą sytuację zdecydowany wpływ miała i ma pandemia Covid19 oraz związana z tym trudna sytuacja społeczna i finansowa miasta. Członkowie komisji zauważają, że władze miasta dążą do poprawy sytuacji mieszkaniowej w szczególności w zakresie budownictwa komunalnego i socjalnego. Podejmowane inicjatywy remontowe, analiza wolnych przestrzeni na terenie miasta nadających się pod zabudowę jedno i wielorodzinną, opracowanie planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium, pozyskiwanie środków zewnętrznych daje wyraźną nadzieję na poprawę sytuacji w tym zakresie. Komisja na otwartym posiedzeniu z udziałem Burmistrza Miasta, Jego Zastępcy, kierowników wydziałów UM, komendanta straży miejskiej i radnych miasta dotyczących problemów bezpieczeństwa w mieście, a w szczególności budowy ścieżki rowerowej przebiegającej przez „starówkę” wskazała propozycje i rekomendacje w tym zakresie. Wskazania Komisji nie zostały przez Burmistrza Miasta wzięte pod uwagę. Przyjęto inne rozwiązanie, niezmniejszające ilości miejsc parkingowych.*

*Odzwierciedleniem realizacji planu pracy komisji są protokoły z poszczególnych posiedzeń znajdujących się w Biurze Rady Miasta.* (załącznik nr 36 do protokołu) Poprosił o przyjęcie uchwały .

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 37 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek–** stwierdziła, że**Uchwała Nr XXXV/244/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Bezpieczeństwa, Pomocy Społecznej i Polityki Mieszkaniowej Rady Miasta Chełmna za 2020 rok** została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 38 do protokołu)

Ad14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Skarg, Petycji i Wniosków Rady Miasta Chełmna za 2020 rok

**Przewodnicząca Komisji p. Jambor – Skupniewicz**  – przedstawiła projekt uchwały zawarty w druku nr 5 wraz ze sprawozdaniem o treści: „*Podstawowym zadaniem komisji jest rozpatrywanie, analizowanie i opiniowanie skarg, wniosków i petycji zgłaszanych przez mieszkańców.*

*W minionym roku Komisja rozpatrywała sprawy dotyczące następujących tematów:*

*- stop zagrożeniu życia i zdrowia,*

*- utworzenie jednostki OSiR nad Jeziorem Starogrodzkim,*

*- skarga o dyskryminacji,*

*- petycja w sprawie równości i niedyskryminacji*

*W powyższych zagadnieniach Komisja wydawała opinie. Komisja spotkała się sześciokrotnie na posiedzeniach oraz prowadziła zdalne konsultacje. Na przełomie 2020 roku Rada Miasta nie zleciła Komisji wykonania innych zadań.*

*Odzwierciedleniem realizacji planu pracy są protokoły z poszczególnych posiedzeń znajdujących się w Biurze Rady Miasta.*

(załącznik nr 39 do protokołu) Poprosiła o przyjęcie uchwały .

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 40 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** stwierdziła, że**Uchwała Nr XXXV/245/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Skarg, Petycji i Wniosków Rady Miasta Chełmna za 2020 rok** została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 41 do protokołu)

Ad. 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie.

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – przedstawiła projekt uchwały zawarty w druku nr 7 wraz z uzasadnieniem o treści „*Do Rady Miasta Chełmna wpłynęła petycja p. Teresy Garland z dnia 22 lutego 2021 roku dotycząca wydania opinii w sprawie przeprowadzenia Referendum Ludowego. Analiza ww. petycji wskazuje, że spełnia ona wymogi formalne określone w art. 4 przedmiotowej ustawy, jednakże przedmiot petycji jest niezasadny pod względem merytorycznym. Kwestie Referendum Ogólnopolskiego reguluje ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 851) oraz art. 125 Konstytucji, sprawa ta nie należy do kompetencji jednostek samorządu terytorialnego. „*

(załącznik nr 42 do protokołu) Poprosiła o przyjęcie uchwały.

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek**- informując, że Komisja Skarg, Petycji i Wniosków Rady Miasta Chełmna zaopiniowała niniejszą petycje zapoznała zebranych z treścią opinii:

*„Komisja zapoznała się z treścią złożonego pisma przez panią Teresę Garland –Prezydent Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego,*

*Komisja negatywnie wypowiedziała się w przedmiotowej sprawie, czyli petycji o opinię w/s przeprowadzenia Referendum Ludowego w celu dokonania przez obywateli polskich akceptacji jako Aktów Woli Narodu: Nowego Kodeksu Wyborczego oraz Nowego Ustroju Prezydencko-Ludowego dla Polski. Komisja nie dostrzega uzasadnienia dla niniejszej petycji.*

*Kwestie Referendum Ogólnopolskiego reguluje ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 851) oraz art. 125 Konstytucji, sprawa ta nie należy do kompetencji jednostek samorządu terytorialnego”* (załącznik nr 43 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 44 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** stwierdziła, że**Uchwała Nr XXXV/246/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie** została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 45 do protokołu)

Ad. 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie.

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – przedstawiła projekt uchwały zawarty w druku

nr 9 wraz z uzasadnieniem o treści

*„Do Rady Miasta Chełmna wpłynęła petycja Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO z dnia*

*2 stycznia 2021 r. dotyczącą podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zakazu użycia*

*szczepionki przeciw Covid-19 otrzymanej metodą manipulacji genetycznej.*

*Analiza ww. petycji wskazuje, że spełnia ona wymogi formalne określone w art. 4 przedmiotowej ustawy jednakże przedmiot petycji jest niezasadny pod względem merytorycznym, ponieważ zakres podejmowanego problemu nie mieści się w kompetencjach Rady Miasta.* (załącznik nr 46 do protokołu) Poprosiła o przyjęcie uchwały.

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek-** informując, że Komisja Skarg, Petycji I wniosków Rady Miasta Chełmna zaopiniowała niniejszą petycje zapoznała zebranych z treścią opinii:

„*Komisja zapoznała się z treścią złożonego pisma. Przeprowadzono dyskusję oraz konsultację prawniczą. Temat szczepionek był przedmiotem wielu innych petycji i mimo, iż petycja spełnia wymogi formalne komisja sugeruje uznanie jej za niezasługującą na uwzględnienie, ponieważ kwestie w niej poruszone .kwestie nie leżą w kompetencji Gminy Miasto Chełmno.*

*Ponadto Miasto nie prowadzi kampanii informacyjnej w sprawie szczepień”.*(załącznik nr 47 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 48 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** stwierdziła, że**Uchwała Nr XXXV/247/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie** została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 49 do protokołu)

Ad. 17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2021

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 14 wraz z uzasadnieniem o treści:

Opis zmian w budżecie:

**Rozdział Opis zmiany Dochody Wydatki**

1. Ogółem zmiany 0,00 0,00

2. Zmiany wydatków majątkowych

0,00 0,00

75818 Rozwiązanie części rezerwy celowej na zadania inwestycyjne

w celu zwiększenia wydatków w zadaniu „Modernizacja

oświetlenia ulicznego i parkowego na terenie miasta” .

-260 460,92

90015 Zwiększenie planu wydatków w zadaniu „Modernizacja

oświetlenia ulicznego i parkowego na terenie miasta” do

poziomu umożliwiającego wybór najkorzystniejszej oferty w

przeprowadzonym postepowaniu przetargowym oraz

zapewnienia planu wydatków niekwalifikowanych

związanych nadzorem inwestorskim, autorski,

niekwalifikowanymi robotami budowlanymi

+260 460,92

3. Przeniesienia między paragrafami 0,00

UM -/+15 213,04

75023 Przeniesienie środków z zakupu materiałów i opłat dla na rzecz innych jst. do

paragrafu opłaty i składki w celu zapewnienia pokrycia zwiększony kosztów

ubezpieczenia mienia wynikających z ubezpieczenia nowych składników (m. in.

nowy samochód WGMiOŚ, budynek Grudziądzka 36).

-/+15 213,04

(załącznik nr 50 do protokołu)

Poprosił o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 51do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** stwierdziła, że**Uchwała Nr XXXV/248/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 r.** została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 52 do protokołu)

Ad. 18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2027

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 15 wraz z uzasadnieniem o treści:

*„Objaśnienia do zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Miasto Chełmno na lata 2021-2027 W niniejszej uchwale załącznik przedsięwzięć nie ulega zmianie*

*Zaktualizowano wieloletnią prognozę finansową Gminy Miasto Chełmno na lata 2021-2027 w zakresie limitu zobowiązań wynikających z realizowanych przedsięwzięć oraz zmian budżetowych w prowadzonych zarządzeniem nr 28/2021 Burmistrza Miasta Chełmna z dnia 24 lutego oraz uchwałą wprowadzająca zmiany do budżetu 2021 rozpatrywaną na sesji w dniu 24 marca 202„*(załącznik nr 53 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 54 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** stwierdziła, że**Uchwała Nr XXXV/249/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2027** została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 55 do protokołu)

Ad.19. Rozpatrzenie projektu w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chełmińskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie autobusowych przewozów pasażerskich, których organizatorem jest Starosta Powiatu Chełmińskiego.

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz –** przedstawił projekt uchwały zawarty w druku nr 16 wraz z uzasadnieniem o treści*: „ Zgodnie z art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona innym jednostkom samorządu terytorialnego pomoc finansowa w formie dotacji celowej lub pomoc rzeczowa. W myśl art. 216 ust. 2 pkt. 5 tej samej ustawy wysokość tej pomocy określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego odrębną uchwałą. Przedmiotowa uchwała dotyczy partycypacji w kosztach publicznego transportu zbiorowego, których organizatorem jest Powiat Chełmiński, dotyczących linii autobusowych zapewniających komunikację ościennych terenów wiejskich z Naszym miastem„(załącznik nr 56 do protokołu )*

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

W pierwszej kolejności poprosiła o oddanie głosu radnych pracujących online

Radna Iga Jambor Skupniewicz – jestem za

Radna Dominika Wikiera – jestem za

Radna Dorota Żulewska – jestem za

Radny Marek Olszewski – jestem za

Radny Marek Gębka – jestem za

Radny Waldemar Piotrowski – jestem za

**Radny Adam Maćkowski** – jestem za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było

(protokół z głosowania stanowi załącznik nr 57 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** stwierdziła, że**Uchwała Nr XXXV/250/2021 Rady Miasta Chełmna z dnia 24 marca 2021 roku** w sprawie **udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chełmińskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie autobusowych przewozów pasażerskich, których organizatorem jest Starosta Powiatu Chełmińskiego.**

została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 58 do protokołu)

Ad.20. Interpelacje radnych

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – informując, że wpłynęły dwie interpelacje Radnego Michała Wrażnia, poprosiła sekretarza obrad o odczytanie ich treści.

**Sekretarz obrad radny p. Karnowski** przedstawił interpelacje:

1) ***Radnego Michała Wrażnia*** skierowaną do Burmistrza Miasta w sprawie podania powodów niewykonania dokumentacji budowlano kosztorysowej schodów zewnętrznych na skarpie miedzy osiedlem Kopernika a ul. Podgórną oraz niewykonania zadania Modernizacja garaży przy ulicy Danielewskiego w Chełmnie„ (załącznik nr 59 do protokołu )

2***) Radnego Michała Wrażnia*** skierowaną do Burmistrza Miasta w sprawie wyników z przeprowadzonego audytu (załącznik nr 60 do protokołu)

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – podziękowała za odczytanie interpelacji, następnie zapytała, czy Pan Burmistrz odniesie się do interpelacji, czy też zgodnie z obowiązującym statutem Pan radny otrzyma odpowiedź na piśmie, a jej treść zostanie opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** – poinformował, że ewentualnie odniesie się w wolnych wnioskach, natomiast oczywiście zgodnie z prawem zarówno interpelacja jak i odpowiedź na nią zostanie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad.21 Wolne wnioski i informacje

**Radny p. Piotrowski** – przed zadaniem pytania do p. Burmistrza Piotra Murawskiego przedstawił krótkie wprowadzenie w temat. I tak cyt.: „*przed dwoma tygodniami dotarła do mnie (pocztą pantoflową) informacja o planach wybudowania w południowo-zachodniej (a więc tuż przy blokach nr 14 i 15 Os MC Skłodowskiej) części boiska szkolnego Szkoły Podstawowej 4 Skateparku - inwestycji, która wygrała w konkursie budżetu obywatelskiego w roku 2020. Nie ukrywam, że propozycja lokalizacji tego zadania tuż przy oknach w/w bloków, wzbudziła ogromne (negatywne) emocje, wywołane przypuszczeniem a wręcz pewnością powstania źródła nadmiernego hałasu w godzinach funkcjonowania tegoż obiektu – a będą to z całą pewnością godziny popołudniowo-wieczorne, Oby nie nocne. Natychmiast z .Burmistrzem Panem Murawskim odbyłem rozmowę telefoniczną. Pan Burmistrz potwierdził prawdziwość informacji. W dalszej części rozmowy – przedstawiłem obawy mieszkańców a także zaproponowałem inne warianty lokalizacji inwestycji. Uzgodniliśmy, że ostateczna decyzja w tej sprawie zostanie podjęta w poprzedni poniedziałek (15 marca), o której to zostanę natychmiast poinformowany. Ponieważ do chwili obecnej nie otrzymałem żadnej informacji zwrotnej, stąd moje pytanie na dzisiejszej sesji - czy usytuowanie przyszłego obiektu zostało zmienione czy zatwierdzone w tak newralgicznym miejscu, ze skazaniem mieszkańców sąsiadujących bloków mieszkalnych na niewyobrażalne, uciążliwe doznania akustyczne*”

**Radna p. Żulewska** – w imieniu mieszkańców okręgu wyborczego, który reprezentuje zaniepokojonych ilością dziur, która powstała po dość srogiej zimie, poprosiła o informację w jaki sposób będzie przebiegała naprawa nawierzchni na poszczególnych ulicach i w jakiej kolejności naprawiane będą ulica Dworcowa i Młyńska. Zdaniem mówczyni prawdopodobnie

został opracowany harmonogram prac, w związku z czym poprosiła o informację.

**Zastępca Burmistrza p. Murawski** udzielił odpowiedzi, zgodnie z kolejnością zadania pytań i tak:

- na pytanie Pana Piotrowskiego przypomniał zeszłoroczną procedurę budżetu obywatelskiego,

kiedy zwyciężył jednogłośnie projekt budowy skateparku. Projekt nie był przywiązany do konkretnej lokalizacji, była jedynie sugestia co do parku przy 3 Maja, bądź innych lokalizacji w śródmiejskiej części Miasta Chełmna. Pierwszy projekt koncepcyjny powstał faktycznie w tej lokalizacji w parku przy Alei 3 Maja. W tym miejscu ten projekt został zaprezentowany wnioskodawcom i absolutnie nie spełnił oczekiwań. Niestety również ze względu na wymogi konserwatorskie, trudną przestrzeń chociażby związaną z ochroną drzewostanu projekt nie spełniał oczekiwań. Stąd wspólnie z Wydziałem Techniczno-Inwestycyjnym podjęto starania nad znalezieniem alternatywnego rozwiązania z wykorzystaniem środków określonych w budżecie obywatelskim. Okazało się, że można na ten cel pozyskać dodatkowe sroki na rozbudowę infrastruktury sportowej z Ministerstwa Sportu. Po analizie wymagań konkursowych okazało się, że istnieje możliwość zwiększenia finansowania tego zadania poprzez przystąpienie do konkursu. Tym samym kwota zabezpieczona w budżecie obywatelskim stanowiłaby wkład własny w realizacje większego projektu, sam projekt mógłby zostać powiększony do skali, której tak naprawdę oczekiwała Chełmińska Młodzież. Pojawił się pewien szkopuł, czyli lokalizacja. Otóż dodatkowe punkty są przyznawane za lokalizację w sąsiedztwie placówki oświatowej. Stąd zaproponowano Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 rozważenie możliwości zrealizowania inwestycji w obrębie kompleksu szkolnego na osiedlu Skłodowskiej. Zarówno wnioskodawcy jak i dyrekcja szkoły przystała na takie rozwiązanie. Priorytetem jest konieczność zabezpieczenia interesów i komfortu mieszkańców sąsiednich bloków, na co słusznie również zwraca Pan Radny uwagę. Temat został skonsultowaliśmy z projektantami. Zgodnie z normami akustycznymi obiekt taki może być zlokalizowany w minimalnej odległości od zabudowań 10 m., w przypadku tego

projektu minimalna odległość wynosi 35 m. Ponadto pomiędzy najbliższym blokiem a obiektem skateparku znajduje się jeszcze zieleń. Dyskutowano również z projektantami nad ustawieniem paneli akustycznych, jeśli uciążliwość akustyczna faktycznie byłaby niekomfortowa dla mieszkańców. Została wykonana wycena i jest w trakcie opracowania wniosek do Ministerstwa, co oznacza, że jest szansa na mniej więcej dwukrotne zwiększenie środków na tę inwestycje. Poinformował, że projekt został przygotowany w dwóch wariantach jeden w ramach środków zagwarantowanych w budżecie obywatelskim i drugi z uwzględnieniem środków z ministerstwa. Jeżeli rzeczywiście wystąpi uciążliwość akustyczna dla mieszkańców, zostanie zrealizowana przesłona akustyczna, niemniej z uwagi na znaczący wydatek nie zostało do zaprojektowane od razu. Przeprosił Pana Radnego, że w porę nie został powiadomiony o tych rozstrzygnięciach. Wyjaśnił, że o czym wcześniej wspominał pan Burmistrz z uwagi na sytuację pandemiczną urząd pracuje w trybie awaryjnym, co oznacza, że osoby, które pracują maja bardzo napięte godziny pracy;

- odpowiadając Radnej p. Żulewskiej poinformował, że naprawa dróg odbywa się etapowo.

Pierwszy etap został zlecony jako roboty awaryjne w kwocie do 30 000 zł. Najbardziej problematyczne punkty, jak chociażby skrzyżowanie ul. Świętojerskiej, czy 3 Maja zostały zrealizowane priorytetowo z początkiem marca. Jednocześnie trwa procedura przetargowa zmierzająca do wyłonienia wykonawcy pozostałych napraw ulicznych. Ta procedura została zakończona w ubiegłym tygodniu. Zwrócił uwagę, że w całej Polsce skala napraw jest znacznie większa niż we wcześniejszych latach. Stan dróg w tym roku jest znacznie gorszy, niż w latach poprzednich, co spowodowało problemy z niezbędnym surowcem na rynku, tzn. w magazynach są braki masy bitumicznej. Dzisiaj wpłynęła informacja od wykonawcy, że masa bitumiczna przeznaczona na nasze ulice jest już na ich składzie i w najbliższych dniach rozpoczną naprawy. W pierwszej kolejności będą naprawiane główne drogi miasta, czyli ulica chociażby Dworcowa, 3 Maja, Danielewskiego. Następnie ulicy boczne z nawierzchnią asfaltową, w trzeciej kolejności ulice z nawierzchnią betonową, bądź tak jak końcówka ulicy Gorczyckiego, gdzie jest bardzo niekomfortowa nawierzchnia w postaci kamienia białego przykrytego tylko natryskiem z asfaltu. Ponadto Wydział Gospodarki Miejskiej przygotowuje się jeszcze do napraw dróg gruntowych, których również mamy w Chełmnie kilka kilometrów. Te drogi będą w czwartej kolejności naprawiane. Zakłada się, że wszystkie naprawy będą zrealizowane mniej więcej do 20 kwietnia.

**Radny p. Derebecki**- poinformował, że podobnie jak radna p. Żulewska ma pytania dotyczące stanu technicznego ulic naszego miasta. Przypomniał, że już wcześniej apelował o to, żeby w pierwszej kolejności zając się nawierzchnią ulicy Klasztornej. Przypomniał, że tam 3 tygodnie wcześniej wystąpiła awaria wodociągowa, wykonano trzy potężne wykopy które prowizorycznie zabezpieczono poprzez zasypanie piachem i ułożenie płyt jumbo. Poinformował, że przy tych płytach powstały ogromne wyrwy stwarzające zagrożenie, już niejeden kierowca zniszczył w tym miejscu opony

Następnie, w imieniu handlujących na rynku prosił o wyznaczenia miejsca na rozładunek towarów. Przypomniał, że już wcześniej zwracał się w tej sprawie, jednak w dalszym ciągu nie zostało to zrobione. Poprosił o informację czy, a jeśli tak, to kiedy zostanie to zrobione, aby mógł taką informację przekazać zainteresowanym

Kontynuując swoją wypowiedź przypomniał, że podczas omawiania ścieżki rowerowej proponował w ramach edukacji uczniów zakup mobilnego miasteczka. Poprosił o informację,

czy planuje się zakup mobilnego miasteczka w celu edukacji uczniów w zakresie ruchu drogowego.

Ponadto zwrócił uwagę, że na skrzyżowaniu ulic Danielewskiego i Biskupia znajduje się bardzo skorodowana skrzynka rozdzielcza zabezpieczona taśmami, co stanowi niechlubną wizytówkę naszego miasta, widoczną dla wszystkich korzystających z parkingu na ulicy Biskupiej.

**Zastępca Burmistrza p. Murawski** – udzielił wyjaśnień:

-ulica Klasztornej - doszło do poważnej awarii sieci wodociągowej. Stąd faktycznie problem z nawierzchnią na tej drodze, powstałe dziury zostały tymczasowo zabezpieczone. Takie tymczasowe zabezpieczenie potrwa jeszcze kilka tygodni. Zgodnie z informację, którą Pan Burmistrz przedstawił projekt przebudowy ulicy Dominikańskiej, Klasztornej oraz 22 Stycznia został rekomendowany do dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych. Tym samym miasto otrzyma ponad milion złotych na realizację tej inwestycji. Oznacza to, że wydanie kilkunastu tysięcy złotych, bo o takiej kwocie należy mówić na naprawę tego odcinka drogi, byłoby niezasadnym wydatkiem. Dodał, że po zweryfikowaniu w terenie, jeżeli będzie taka konieczność, tymczasowe zabezpieczenie zostanie poprawione. Natomiast, nie bierze się pod uwagę naprawy nawierzchni asfaltowej w tym miejscu, bo będzie ona realizowana w ramach projektu przebudowy dróg. Zaznaczył, że istnieje jeszcze więcej utrudnień w związku z przebudową wyżej wymienionych dróg, a mianowicie konieczna będzie wyprzedzająca wymiana przyłączy wodno-kanalizacyjnych, którą będzie realizował Zakład Wodociągów i Kanalizacji. Jak tylko będzie potwierdzenie Premiera pod listą zadań, które uzyskały dofinansowanie, Zakład Wodociągów i Kanalizacji przystąpi do sukcesywnych prac w ciągu całej ulicy Dominikańskiej, Klasztornej oraz 22 Stycznia. Wyraził nadzieję, że również drugi projekt, czyli Wodna, Poprzeczna i Rycerska uzyska dofinansowanie informując, ze obecnie jest na liście rezerwowej.

-miejsce do rozładunku– przypomniał, że w ubiegłym roku została zlecona pełna inwentaryzacja oznakowania drogowego na terenie miasta. Program ten trafił pod koniec roku. W między czasie pracownica zajmująca się tym tematem przeszła na dłuższe zwolnienie. Wdrażana jest nowa pracownica w temat organizacji ruchu i wkrótce zostaną przygotowywane te brakujące korekty w oznakowaniu m.in. właśnie na rynku, bo nawet taka ingerencja jak postawienie jednego znaku wymaga zmiany organizacji ruchu, zaopiniowania zarówno przez Komendę Powiatową Policji, jak i Starostwo Powiatowe w Chełmie.

-kwestia ścieżki rowerowej i mobilnego miasteczka- poinformował, że o czym wspominał już wcześniej, planuje się pozyskać na ten cel dofinansowanie. Tym źródłem dofinansowania są granty lokalnej grupy działania Chełmno, których nabór pierwotnie był planowany od dnia 1 stycznia, niestety w związku z sytuacją epidemiologiczną, trudnościami w realizacji wielu projektów miękkich, nabór został odroczony. Obecnie nabór został ogłoszony i będzie trwał od 1 do 30 kwietnia. Urząd Miasta planuje złożenie wniosku na poprawę świadomości dotyczącej bezpieczeństwa w ruchu drogowym, których elementem będzie zakup mobilnego miasteczka ruchu drogowego i szkolenia dla chełmińskich dzieci i młodzieży.

-skrzynka rozdzielcza znajdująca się w narożniku ulic Biskupiej i Danielewskiego – poinformował, że widział tą skrzynkę, i zgłosił wniosek o jej otoczenie. Niestety skrzynka nie stanowi majątku Miasta Chełmna, co oznacza, że miasto nie może jej wymienić.

**Radny p. Olszewski** – przypominając, że budżecie zagwarantowane są środki w wysokości 20 tysięcy złotych na naprawę i zaprojektowanie nowych kratek ściekowych prosił, żeby ten temat tak samo jak dziury w ulicach został potraktowany priorytetowo.

Uzasadniając powyższe wyraził obawę, że już wkrótce nie będzie można wjechać na osiedle Kopernika wyjaśniają, że tam są 3 kartki, ale szczególnie jedna jest w takim stanie, że naprawdę szczęście, że jeszcze się tam nie zapadło, a ktoś nie urwał zawieszenia. Zdaniem mówcy może dojść do sytuacji że dojdzie do wypadku, a do urzędu wpłynie roszczenie o odszkodowanie

**Zastępca Burmistrza p. Murawski** – po raz kolejny poinformował, że urząd pracuje na wysokich obrotach, ale obecnie w całym Wydziale Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska pracuje jedna osoba, która wspólnie z mówcą stara się ogarnąć bardzo szeroki zakres prac, który jest prowadzony przez ten wydział. Niestety okrojony skład nie pozwala na zajmowanie się wszystkimi tematami priorytetowo. Jak tylko ruszą naprawy dziur, następny temat, który jest przewidziany to jest właśnie kwestia kratek ściekowych. Poprosił o cierpliwość i wyrozumiałość dla współpracowniczek i współpracowników z Wydziału Gospodarki Miejskiej wyjaśniając, że obecnie zamiast 10 współpracowników na miejscu jest jedna.

**Radny p. Wrażeń**- zwracając się do Przewodniczącej obrad zwrócił uwagę, że nad złożonymi interpelacjami na sesji się nie dyskutuje, nie omawia się, tak jest w statucie. Podziękował za odczytanie interpelacji sugerując, że Pan Burmistrz się do ich treści ustosunkuje, a jak wyjaśnienia będą niewystarczające, to zgodnie ze statutem można temat wprowadzić na obrady sesji.

Wracając do wcześniejszych interpelacji, które składał poinformował, że w odpowiedziach Pan Burmistrz mija się z prawdą. I tak w odpowiedzi na interpelację złożoną 24 lutego 2021 roku odpowiada o ZAZ-ie, o jeziorze, o podatku. Z niektórymi sprawami mówca się zgadza, ale z jedną sprawą kategorycznie nie może się zgodzić, poprosił o sprostowanie. Odczytał fragment odpowiedzi*" żadna z sugestii mieszkańców nie została zignorowana. Propozycja rozwoju ośrodka nad jeziorem Starogrodzkim dotyczyła utworzenia OSiR-u".* Zwrócił uwagę, że w żadnej interpelacji nie pisał o OSiR, sugerując, że być może ktoś chciał reaktywować OSiR, ale nie mówca. Odczytał drugi fragment odpowiedzi na interpelację „..*który kiedyś w Chełmnie funkcjonował i został za pańskiej kadencji, jako Radnego zlikwidowany*". Zwracając się do Burmistrza poprosił o sprostowanie stwierdzając, że czuje się obrażony. Poinformował, że nie był likwidatorem OSiR-u, a radnym miasta został dużo później. Zdaniem mówcy, Pan Burmistrz mając taki sztab ludzi, powinien zaciągnąć informacji rzetelnych, wystarczy spojrzeć na tablice z wypisanymi radnymi poszczególnych kadencji. Na jednej z nich są wymienieni likwidatorzy OSiR-u, ale Radnego Michała Wrażni wśród nie było. Odnośnie insynuacji Pana Burmistrza skierowanych w stronę mówcy, że nie potrafi się wykazać na żadnym konkretnym polu przypomniał, że brał udział w wielu spotkaniach zadając pytanie - co z tej pracy mamy?

Przypomniał, że Pan Burmistrz powołał komisję, w skład której weszli radni, komendant straży miejskiej, przedstawiciel policji, przedstawiciele jednostek miejskich, sanepidu, inspektor ds. budownictwa, z radnych członkiem był m.in. mówca.

Pan Burmistrz powołał tę komisję zarządzeniem z dnia 18 marca 2019 roku, Komisja odbyła bodajże, 4 czy 5 posiedzeń. A efektów prac y tej komisji nie ma.

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – poinformowała, że minął statutowy czas wypowiedzi – 5 minut.

**Radny p. Wrażeń**- poprosił o umożliwienie dokończenia wypowiedzi. Poinformował, że wówczas zarówno mówca, mieszkańcy jak i komendant sugerowali, że przejście z ulicy Łunawskiej na Kolonię Wilsona jest niedoświetlone, co na wniosek komendanta zostało zapisane w protokole. Zapytał gdzie są wnioski z podsumowania pracy tego całego zespołu, stwierdzając, że nie ma takiego czegoś. W dalszej części wypowiedzi wskazała na Szosę Grudziądzka, która nie tak dawno była zrobiona. Po jej wykonaniu budowali przyłącza gazowe, zdewastowali drogę. Poprosił Pana Burmistrza aby zobaczył jak to wygląda.

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – poinformowała, że czas wypowiedzi Pana radnego to 6 minut 37 sekund.

**Radny p. Wrażeń** – poprosił o umożliwienie poruszenia ostatniej kwestii, a mianowicie łatanie dziur, stwierdził, że to nie tęga zima jest powodem takich dziura, a fakt, że przez dwa lata nic się w tej kwestii nie robiło.

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – przypomniała, że temat łatania dziur został dzisiaj wielokrotnie przedstawiany. Dowiedzieliśmy się wszyscy, jak wygląda harmonogram naprawy dróg, co odbędzie się w pierwszej kolejności, jakie są priorytety. Zasugerowała zakończenie tematu naprawy dróg na dzisiejszej sesji.

**Radny p. Karnowski** – w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Michała odnośnie interpelacji i dotyczących ich regulacji w statucie, poinformował, że statut również nie przewiduje odczytywania interpelacji na sesji.

W dalszej części wypowiedzi zwracając się do obecnego na sesji Skarbnika Miasta poprosił o interpretację doniesień medialnych, że opóźnienie realizacji inwestycji na ulicy Skłodowskiej i przeniesieniu środków na jej wykonanie jako środki niewygasające, to tylko problemy związane z serwerem znajdującym się w starostwie.

**Skarbnik Miasta p. Zalewski** – informując, że artykuł, o którym mowa jest dosyć długi, wobec czego odniesie wyłącznie do faktów jakie miały miejsce na sesji 2 grudnia ub. Przypomniał, że zarówno w załączonych materiałach jak i w trakcie sesji omówione zostały wszystkie zadania łącznie 11 zadań, które dotyczyły załącznika wydatków niewygasających, z tego 6 dotyczyło dokumentacji różnego typu związane z mapami, na kwotę łączną około 245 tysięcy złotych. Pozostałe 5 zadań, na kwotę 1 000 668 zł wynikało z różnych innych perturbacji, głównie związanych z epidemią covid-19, więc nie wszystkie zadania, jak twierdzi autor artykułu dotyczyły problemów map. Poinformował, że Starostwo Powiatowe problemów związanych z serwerami nie udostępniło żadnej jednostce samorządu terytorialnego, sama awaria trwała 29 dni a wiec prawie miesiąc, serwery naprawiono 8 października .Jednak należy mieć świadomość, że miesięcznych zaległości nie można rozwiązać w ciągu jednego dnia Wszystkie wnioski składane przez miesiąc nie mogły zostać rozpatrzone w ciągu jednego dnia , procedury związane z pozyskaniem map zostały wydłużone co najmniej o jeden miesiąc, to znaczy, że wnioski złożone w październiku rozpatrzone były w listopadzie, zgodnie z kolejnością ich wpływu. Zdaniem mówcy nie można nikomu nic zarzucić w kwestii przeniesienia wydatków jako niewygasające.

**Radny p. Piotrowski -** informując, że miała to być wypowiedź ad vocem niemniej z uwagi na trudności spowodowane pracą online przedstawił swoją informację w kolejności zgłaszania się do wypowiedzi. Podziękował panu Burmistrzowi za szczegółowe i wnikliwe odniesienie się do bulwersującego problemu. Wskazany ochronny pas zieleni w praktyce ogranicza się do jednego rzędu wierzb. Sugerowane ekrany akustyczne, zdanie mówcy, również nie uchronią zaniepokojonych mieszkańców przed promieniście rozchodzącymi się falami akustycznymi, które zapewne będą potęgowane przez odbicia tychże fal od hal przemysłowych usytuowanych tuż przy planowanym obiekcie. Wyraził obawę, że decyzja ta spowoduje bardzo silny protest mieszkańców tej części osiedla.

**Radny p. Wrażeń –** wracając do tematu interpelacji przyznał, że w statucie nie ma zapisu na temat odczytywania interpelacji, jak również informacji na temat odpowiedzi na interpelacje.

Zwrócił jednak uwagę, że zwyczajowo przyjęte jest odczytywanie interpelacji na sesji

W dalszej części wypowiedzi zapoznał zebranych z treścią pisma, jakie otrzymał od Starosty Powiatowego na pytanie dotyczące awarii serwerów – „*W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 24 lutego 2021 roku informuję, iż serwery Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomości w Starostwie Powiatowym w Chełmnie były nieczynne na skutek ataku hackerskiego. Proces zakup nowego serwera i odszyfrowanie danych trwał od 10 września 2020 do 7 października 2020 roku. O terminy i wnioski oraz przyczyny opóźnień z wydawania map niezbędnych do wykonania dokumentacji technicznej pytał pismem z dnia 25 listopada 2020 roku 9numer sprawy B033342020MP 0 Pan Artur Mikiewicz Burmistrz Miasta Chełmna. W odpowiedzi dnia 2 grudnia 2020 roku do Urzędu Miasta do Pana Burmistrza wpłynęło pismo z prośbą o wskazanie konkretnych wniosków, które wpłynęły do Starostwa i nie zostały rozpatrzone w terminie. Do dnia dzisiejszego, do tutejszego organu nie wpłynęła odpowiedź z Urzędu Miasta w Chełmnie W związku z czym nie możemy sprostać Pana oczekiwaniu i wskazać, o jaki termin i wnioski chodzi.”*

Zwracając się do Burmistrza Miasta oraz Skarbnika Miasta zwrócił uwagę, że Starosta w samorządzie pracuje nie pierwszy i nie drugi rok.

Stwierdzając, że nie zmierza przedłużać wobec czego poinformował jedynie, że wyszukał wszystkie 11 inwestycji a obecnie czeka na odpowiedź Pana Burmistrza

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek-** dziękując radnemu za głos zwróciła uwagę, że w wypowiedzi Pana radnego zabrzmiała ocena sugerując unikanie takich sytuacji i oceniania czyjegoś zdania.

**Zastępca Burmistrza p. Murawski–** udzielił następujących wyjaśnień:

- do wypowiedzi Pana Radnego Piotrowskiego – stwierdził, że zdecydowanie projektanci mieli od razu wskazaną kwestię wysokości bloków i roznoszeniu się fal akustycznych, co więcej również odbić, które mogą mieć miejsce. Rozwiązania, które mają, zaproponować muszą uwzględniać te aspekty. Po rozpoznaniu teoretyczne jest kilka rozwiązań, chociażby kwestie pokrycia, zielenią zimo-zielonym bluszczem tych paneli, jak również zakrzywienie górnej części profili. Dziękując rademu za ten głos wyraził nadzieję, że przygotowany zostanie projekt tak, aby był komfortowy dla mieszkańców, a jednocześnie bezpieczny i satysfakcjonujący dla użytkowników. Zwrócił uwagę, że jest to projekt obywatelski, który powinien łączyć a nie dzielić.

- odpowiadając radnemu Ważniowi w kwestii Szosy Grudziądzkiej wyjaśnił, co następuje: nowa nawierzchnia na Szosie Grudziądzkiej została zrealizowana w poprzedniej kadencji, na długo przed tym, jak mówca zaczął pracę w Urzędzie. Następnie została zrealizowana inwestycja polegająca na ułożeniu gazu. Ta ulica jest na tyle wąska, że nie było pobocza, po którym można było przeciągnąć inwestycję gazową. Jednocześnie nie można było uniemożliwiać mieszkańcom naszego miasta podłączenia się do sieci gazowej, więc należało znaleźć jakiś kompromis. I ten kompromis możliwie dobrze został zrealizowany, czyli była możliwość częściowego rozebrania nawierzchni drogi. W trakcie, jej odtwarzania kilkukrotnie, wraz z ówczesnym kierownikiem Wydziału Gospodarki Miejskiej mówca sprawdzał stan nawierzchni, który na koniec był jak najbardziej akceptowalny. Zgodnie z przyjętymi naszymi standardami, po roku zostanie zweryfikowany stan tej nawierzchni, jednak może to nastąpić dopiero po zakończeniu okresu zimowego, jednak jeszcze przed końcem okresu, w którym można domagać się od wykonawcy napraw. Poprosił o cierpliwość.

**Burmistrz Miasta p. Mikiewicz** - podziękował za udzielenie głosu informując, iż szanując czas zebranych, w związku z faktem że sesja trwa już bardzo długo, krótko odniesie się do wypowiedzi radnego Michała Wrażnia:

- odnośnie raportu dotyczącego zagrożeń w mieście przypomniał, że już wcześniej odnosił się w tym temacie na sesji, informując, że poszczególne zadania są na bieżąco realizowane- poprawa nawierzchni asfaltowych, nawierzchni chodnikowych, doświetlenie przejść dla pieszych, zrealizowany został projekt "Bezpieczne przejścia dla pieszych", dzięki czemu są aktywne przejścia, których wcześniej w mieście nie było. Przypomniał, że informował o kwestii odprowadzania wód opadowych zwracając uwagę, że jest to temat, który nigdy wcześniej nie był podjęty, w tym mieście, a obecnie jest podejmowany,

- jeśli chodzi o dziury w nawierzchniach zaproponował zakończenie już tematu zwracając uwagę, że te dziury nie powstały wczoraj, ani ani rok temu. Brak remontów, na drogach w mieście, to jest efekt wieloletnich zaniedbań w tym zakresie. Podkreślił, że to w tej kadencji udało się z Funduszu Dróg Samorządowych pozyskać tylko w zeszłym roku 4 dofinansowania,

co zdaniem mówcy w tym zakresie jest gigantyczny skok ilościowy i jakościowy. Poinformował, że priorytetem jest modernizacja dróg, oczywiście nie zaniedbując także tych napraw cząstkowych,

W dalszej części stwierdził, że nie zamierza odnosić się do obecności radnego Michała Wrażna na spotkaniach i jego nieobecności, ponieważ nie chce wchodzić w role spowiednika czy terapeuty, sugerując że sam Radny za siebie odpowiada. Zwrócił uwagę, że co najmniej niepokojące jest, jak często ustalane są godziny spotkań pod potrzeby Radnego, na których potem się nie pojawia.

Jako przykład podał spotkanie nieformalne w sprawie kluczowych dla miasta rozwojowych spraw jakim jest miejski obszar funkcjonalny, gdzie jest mowa o milionach na przyszłe inwestycje. To jest projekt studium uwarunkowań, które jest projektem kluczowym dla miasta, "Kolej Plus", czy generalnie kwestia transportu, to są tematy. Zwrócił się z pytaniem do radnego Wrażnia informując, że nie oczekuje odpowiedzi bowiem jest to pytanie retoryczne- kiedy wreszcie zaczniemy merytorycznie o ważnych sprawach dyskutować.

**Skarbnik Miasta p. Zalewski-** odnośnie własnego doświadczenia zawodowego poinformował, że od 19 lat zajmuje się samorządem terytorialnym zarówno jako urzędnik,

jako lub kontroler Regionalnej Izby Obrachunkowej, a od 40 lat komputerami, z czego 30 lat zawodowo. Kilka lat był biegłym sądowym z dziedziny komputerów i techniki biurowej, co daje prawo zabierania głosu i przedstawianie swojego zdania w danej sprawie

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** - zwracając się do radnych pracujących w trybie online poinformowała, że nie zawsze udaje się zweryfikować, czy ktoś wyraża chęć zabrania głosu

szczególnie w trybie ad vocem. Wyraziła nadzieję, że mając na względzie okoliczności radni wykażą się zrozumieniem.

**Radny p. Wrażeń-** zwracając sią do Skarbnika Miasta stwierdził, że nie podważa Jego kwalifikacji. Odnośnie wypowiedzi Pana Burmistrza stwierdził, że o ile będzie na czas powiadamiany o spotkaniach, postara się tak zorganizować swój czas, aby wziąć w nich udział

Poinformował, że przy dobrych rzeczach zawsze poprze burmistrza, natomiast, jeśli się z czymś nie będzie zgadzał, stanie okoniem.

**Radny p. Karnowski**- zwracając się do radnych pracujących online, w kwestii technicznej poprosił o „machanie łapka” informując, że choć brzmi to kolokwialnie, niemniej mówcy, który śledzi wszystko na monitorze, ułatwi kontrolowanie kolejności głosów w dyskusji. Mimo, że Pan informatyk nieustannie przełącza wizje w taki sposób, aby można dostrzec chętnych do zabrania głosu, niemniej zdarza się, że można coś przeoczyć.

Nawiązując do wypowiedzi Pana Burmistrza odnośnie nieformalnych spotkań również z udziałem mieszkańców zaprosił również do uczestniczenia w nich online, ponieważ są to merytoryczne spotkania, poruszające wiele ważnych spraw.

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek** – dziękując przedmówcy potwierdziła, że oprócz sesji i posiedzeń komisji, odbywa się wiele innych spotkań roboczych zachęcając mieszkańców do udziału w nich również online.

Ad.22. Zakończenie.

**Przewodnicząca obrad p. Mrozek –** w związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia zamknęła obrady XXXV sesji Rady Miasta dziękując obecnym za przybycie

Protokołowała: Przewodniczyła:

( Danuta Derebecka ) ( Magdalena Mrozek