

Nr sprawy: TI.271.8.2020.MM

Chełmno, dnia 22.02.2021 r.

## WYJAŚNIENIE SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania przetargowego na: Roboty budowlane związane z realizacją w roku 2021 projektu pn. „**Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Chełmnie**”, współfinansowanego ze środków EFRR w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) zawiadamia się, że w dniach 14.01.2021r. – 22.02.2021r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przedmiotowego postępowania dotyczące:

### **Ad. „A”**

**Pytanie nr 1:** Zwracam się z prośbą o zamieszczenie na stronie Zamawiającego, załączników do oferty w wersji edytowanej, w przedmiotowym temacie.

### **Ad. „B”**

#### **Pytanie: 1**

W związku z informacją, zgodnie z postanowieniem Rozdział III SIWZ, zamówienie wskazane powyżej jest dofinansowane z udziałem środków EFRR w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 w konsekwencji czego Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o udostępnienie umowy o dofinansowanie wraz z załącznikami.

#### **Pytanie: 2**

Wykonawca wobec zapisów załącznika nr 1 do SIWZ – formularza oferty – punkt 7 oraz Rozdziału XVII ust. 3 SIWZ powziął w wątpliwość czy w sytuacji, gdy na etapie ofertowym nie będzie jeszcze znał nazw podwykonawców, nie może takowych powołać i zlecić im zakresu prac w toku realizacji Umowy.

Aktualne zapisy wskazują, iż Wykonawca ma podać firmy podwykonawców na etapie ofertowym, co może okazać się nie możliwe.

Czy zatem Wykonawca pozbawiony został zlecenia podwykonawstwa w toku wykonywania umowy, jeśli nazw podwykonawców nie wskazał w ofercie albo dokonuje zmiany podwykonawcy?

Wskazujemy na dyspozycję art. 36 ba §1 ustawy PZP.

#### **Pytanie: 3**

Wykonawca wobec zapisów załącznika nr 8 do SIWZ – wzoru umowy – §2 ust. 4 wnosi o dodatnie następującego zapisu: „W każdym przypadku Wykonania Zastępczego Zamawiający ma obowiązek ponownego dodatkowego wezwania wykonawcy pod rygorem wykonawstwa zastępczego”. Dodatkowo Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wprowadzenie powyższego zapisu do umowy wszędzie tam gdzie jest mowa o wykonawstwie zastępczym.

Ponadto wnosimy o dodanie zapisu „Wykonanie zastępcze tylko za uprzednią zgodą sądu zgodnie z postanowieniami art. 480 par. 1 kc.” Uprawnienie do wykonania zastępczego inwestor (wierzyciel) może uzyskać składając powództwo w sądzie przeciwko wykonawcy (dłużnikowi). Następnie sąd zbada sprawę i podejmie decyzję, czy w danym przypadku można skorzystać z powyższej instytucji. Pod uwagę brany jest charakter umowy, znaczenie jej niewykonania, a także brak istnienia przeszkód prawnych. Sąd sprawdzi również, czy nie nastąpi naruszenie interesu wykonawcy. Jeśli stwierdzi, że żądanie jest

zasadne, a żadne przeszkody nie istnieją, wierzyciel uzyska prawo do dokonania wykonawstwa zastępczego. Ww. zapisy bez obowiązku uzyskania zgody sądu na tzw. wykonanie zastępcze w przypadku ewentualnego sporu pomiędzy stronami czy doszło do niewykonania/nienależytego wykonania przez Wykonawcę zobowiązań kontraktowych może być nadużywane.

#### **Pytanie: 4**

Wykonawca wobec zapisów załącznika nr 8 do SIWZ –wzoru umowy – §2 ust. 10 wskazuje, iż sposób opisanie przedmiotu zamówienia jest kwestią kluczową dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Poglądy te ugruntowane są przez bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej m.in.: KIO 806/11- Wykonawca robót budowlanych zobowiązany jest do weryfikacji dokumentacji projektowej w toku wykonywania robót - a jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja nie nadaje się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora. Natomiast wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne błędy projektanta, tym bardziej te, które nie są ujawnione na etapie składania oferty.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2000 r., sygn. akr III CKN 629/98, wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania projektu w celu wykrycia jego wad (art. 651 k.c.).

Wobec w/w uznać należy, iż obowiązki Wykonawcy, w przypadku ujawnienia wad projektu sprowadzają się do poinformowania Inwestora o tych okolicznościach i ich możliwych konsekwencjach i to wyłącznie wówczas, gdy wady projektowe są tego rodzaju, że nie wymagają specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania. Dołożenie należytej staranności przez wykonawcę w tym względzie, zwalnia go od współodpowiedzialności za wady robót budowlanych wynikające z wadliwości projektu.

Podkreślić również należy, iż Wykonawca zobowiązany jest realizować roboty na podstawie projektu otrzymanego od Zamawiającego. Zamawiający uprzednio zawarł umowę o wykonanie dokumentacji projektowej, w której odpowiedzialnym za wady projektu i za następstwa realizacji robót według wadliwego i wewnętrznie nie skoordynowanego projektu, (jeżeli wady miały charakter ukryty), jest wyłącznie Projektant wobec Zamawiającego i któremu z tego tytułu służą wszelkie roszczenia.

Wykonawca ma obowiązek współdziałania z Zamawiającym przy wykonywaniu umowy, zgodnie z art. 651 KC, w tym zgłaszania dostrzeżonych wad projektu, dla uwolnienia się odpowiedzialności za następstwa realizacji robót według wadliwego projektu. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie w/w ścieżki działania.

W nawiązaniu do powyższego Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o wykreślenie z załącznika nr 8 do SIWZ –wzoru umowy – §7 ust. 3 pkt 10) – zaznaczonego sformułowania jako niezgodnego z przepisami wskazanymi powyżej tj.: „10) natychmiastowego zawiadomienia Zamawiającego o wykrytych ewentualnych wadach w Dokumentacji Projektowej, w przypadku uchybienia temu obowiązkowi Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wykonane prace ~~również w przypadku, gdy wadliwość ich wykonania wynikała z wad Dokumentacji Projektowej,~~”

#### **Pytanie: 5**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wprowadzenie do zapisów umownych terminu w jakim Zamawiający będzie zobowiązany do zatwierdzenia Harmonogramu dla zadania inwestycyjnego zgodnie z §3 ust. 2 Załącznika nr 8 do SIWZ – wzór umowy.

Zatwierdzenie, bowiem w/w dokumencie jest kluczowym elementem dla należytego planowania inwestycji, wobec terminów zakreślonych przez Zamawiającego, a także wymogów Zamawiającego, co do stosowania narzędzi planowania.

#### **Pytanie: 6**

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o umożliwienie wniesienia wadium przez Wykonawcę, przed upływem terminu składania ofert, w formie gwarancji wadialnej w formie elektronicznej podpisanej elektronicznym podpisem kwalifikowanym i przesłanie jej e-mailem na adres Zamawiającego e-mail: [ti@chelmno.pl](mailto:ti@chelmno.pl) ? W obecnej sytuacji panującej w kraju Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tegoż dokumentu w wersji papierowej z oryginalnymi podpisami, gdyż osoby upoważnione do podpisywania ich pracują nadal zdalnie. W konsekwencji powyższego Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o dokonanie modyfikacji w Rozdziale 9 SIWZ, np. w poniżej wskazany sposób poprzez dodanie ustępu 12 W Rozdziale IX SIWZ:

*„12. W sytuacji składania wadium w formie elektronicznej należy przesłać oryginał wadium, jako odrębny plik podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę uprawnioną Gwaranta, tj.: [ti@chelmno.pl](mailto:ti@chelmno.pl) wystawcę gwarancji /poręczenia, na adres: z adnotacją: Wadium – „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Chełmnie”, Nr sprawy: TI.271.8.2020.MM, przed upływem terminu składania ofert. Kwalifikowany podpis elektroniczny, musi być wystawiony przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania, będącym podmiotem świadczącym usługi certyfikacyjne, spełniającym wymogi bezpieczeństwa określone w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1579 ze zm.)”.*

**Pytanie: 7**

Zgodnie z art. 150 ust. 3 i 4 [Wysokość zabezpieczenia] Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.)

„3. Jeżeli okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok, zabezpieczenie, za zgodą zamawiającego, może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, w dniu zawarcia umowy wykonawca jest obowiązany wnieść co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia.”

W konsekwencji powyższego Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy Zamawiający wyrazi zgodę na utworzenie zabezpieczenie należytego wykonania umowy poprzez potrącenie zgodnie z art. 150 ust. 3 i 4 Ustawy PZP?

**Pytanie: 8**

Prosimy o potwierdzenie, iż dokumentacja geologiczna została sporządzona zgodnie z przepisami prawa. Wykonawca ma świadomość obciążających go badań sprawdzających w powołanym zakresie, jednakże wykonanie robót w sytuacji odmiennych niż wskazane w dokumentacji pierwotnej warunków gruntowych jest elementem ryzyka niemożliwym do ustalenia i wyceny. W konsekwencji wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż odmienne od ujętych w dokumentacji pierwotnej warunki gruntowo- wodne będą stanowiły podstawę do zmiany wynagrodzenia umownego.

**Pytanie: 9**

W nawiązaniu do postanowienia załącznika nr 8 do SIWZ –wzoru umowy – §10 ust. 10 Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie słuszności rozumienia następującej sytuacji: jeśli Zamawiający wnieśli zastrzeżenia do projektu umowy z podwykonawcą to następnie Wykonawca przedłoży już Zamawiającemu kopię podpisanej umowy z tymże podwykonawcą z uwzględnieniem tychże poprawek, a nie kolejny raz projekt do akceptacji Zamawiającego, co w konsekwencji skróci okres akceptacji danego podwykonawcy.

**Pytanie: 10**

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z przepisem art. 15va ustawy z dnia 20 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych od zamówień publicznych udzielanych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych stosuje się przepisy tej ustawy dotyczące wadium, z uwzględnieniem ust. 2., zgodnie z którym **Zamawiający może [nie zaś winien]** żądać od wykonawców wniesienia wadium, o którym mowa w art. 45

ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. Przepisu art. 45 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się.

Zgodnie z powyższą regulacją przewiduje się fakultatywność żądania wadium niezależnie od wartości zamówienia.

**W świetle powyższego Wykonawca wnioskuje o uchylenie zapisów SIWZ dotyczących zabezpieczenia oferty wadium bądź zmniejszenie wadium do połowy wymaganej przez Zamawiającego kwoty, co odpowiada intencjom ustawodawcy wyrażonym w tarczy 4.0.**

**Pytanie: 11**

W przypadku, gdy Zamawiający nie wyrazi zgody na uchylenie zapisów SIWZ dotyczących zabezpieczenia oferty wadium bądź zmniejszenie wadium do połowy wymaganej przez Zamawiającego kwoty, zgodnie z Pytanie: 10 powyżej Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o umożliwienie wniesienia zabezpieczenia oferty wadium w częściach – w formie pieniężnej oraz w formie gwarancji ubezpieczeniowej, zgodnie z postanowieniami Rozdziału IX SIWZ, których łączna suma wynosiłaby 80.000,00 zł (słownie: osiemdziesiąt tysięcy złotych).

**Pytanie: 12**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o wprowadzenie do postanowienia wskazanego w § 12 ust. 2 wzoru Umowy – załącznika nr 8 do SIWZ – słowa – „epidemia” jako dodatkowego pojęcia określającego siłę wyższą.

Epidemia spełnia charakter pojęcia siły wyższej definiowanego jako zdarzenie zewnętrzne, na które strony umowy nie miały wpływu, niemożliwe lub praktycznie niemożliwe do przewidzenia, którego skutkiem nie można zapobiec. Epidemia koronawirusa i będące jej następstwem działania władz stanowią okoliczności siły wyższej. To zaś oznacza, że zdarzenia te w sposób bezsporny wpływają m.in. na termin zakończenia zadania inwestycyjnego i wyłączają odpowiedzialność dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy. W związku z zasadą wynikającą z art. 471 kodeksu cywilnego przedsiębiorca zobligowany jest do wykonania przyjętego na siebie w zawartej umowie zobowiązania pod rygorem odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną kontrahentowi. Wyjątkiem od tej zasady jest sytuacja, w której niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które przedsiębiorca nie ponosi odpowiedzialności.

Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za okoliczności od niego niezależne i niezawinione. W aktualnej sytuacji, w której mamy do czynienia z dynamicznymi działaniami rządowymi związanymi z zapobieganiem przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, wykonawca nie jest w stanie przewidzieć i uwzględnić w swojej ofercie ryzyka związanego z koniecznością wykonania prac w terminie w sytuacji w której prace mogą zostać wstrzymane z powodu działań rządowych.

Wobec powyższego, Zamawiający stawia wymóg uwzględnienia w ofercie przetargowej okoliczności, które tak same w sobie jak i ich skala nie zostały przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia. Oczekuje tym samym od wykonawców skalkulowania w ofercie ryzyka, odnoszącego się do zjawiska, którego skala jest niemożliwa do zidentyfikowania na etapie przygotowania oferty. Jeśli więc Zamawiający wymaga skalkulowania w cenie oferty okoliczności i ryzyka o nieprzewidywalnej skali, to tym samym pozwala na składanie ofert o charakterze spekulacyjnym, wbrew zasadom wyrażonym w przepisach art. 29 - 31 PZP. Doprowadzi to do złożenia w postępowaniu ofert, które nie będą porównywalne. Każdy rozsądny Wykonawca ryzyka te skalkuluje w odmienny sposób, opierając się wyłącznie na subiektywnych przewidywaniach.

**Pytanie: 13**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o wprowadzenie do postanowienia wskazanego w §25 wzoru Umowy – załącznika nr 8 do SIWZ zapisu dotyczących aktualnie panującej sytuacji związanej z pandemią COVID 19, których skutków wykonawcy nie mogą przewidzieć w dniu składania oferty, następującej treści:



„1. Strony umowy w sprawie zamówienia publicznego, w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), niezwłocznie, wzajemnie informują się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić. Strony umowy potwierdzają ten wpływ dołączając do informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym, oświadczenia lub dokumenty, które mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) nieobecności pracowników lub osób świadczących pracę za wynagrodzeniem na innej podstawie niż stosunek pracy (np. zlecenie, dzieło), które uczestniczą lub mogłyby uczestniczyć w realizacji zamówienia;
- 2) decyzji wydanych przez Głównego Inspektora Sanitarnego lub działającego z jego upoważnienia państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego w związku z przeciwdziałaniem COVID-19, nakładających na wykonawcę obowiązek podjęcia określonych czynności zapobiegawczych lub kontrolnych;
- 3) poleceń wydanych przez wojewodów lub decyzji wydanych przez Prezesa Rady Ministrów związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 (wojewoda może skierować takie polecenie do organów administracji rządowej działających w województwie i państwowych osób prawnych, organów samorządu terytorialnego, samorządowych osób prawnych oraz samorządowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej; Prezes Rady Ministrów natomiast do innych niż wymienione wyżej osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej oraz przedsiębiorców; polecenia podlegają natychmiastowemu wykonaniu);
- 4) wstrzymania dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu lub trudności w realizacji usług transportowych;
- 5) okoliczności, o których mowa w pkt 1-4, w zakresie, w jakim dotyczą one podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy.

2. Każda ze stron umowy, może żądać przedstawienia dodatkowych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy.

3. Strona umowy, na podstawie otrzymanych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w ust. 1 i 2, w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania, przekazuje drugiej stronie swoje stanowisko, wraz z uzasadnieniem, odnośnie do wpływu okoliczności, o których mowa w ust. 1, na należyte jej wykonanie. Jeżeli strona umowy otrzymała kolejne oświadczenia lub dokumenty, termin liczony jest od dnia ich otrzymania.

4. Zamawiający, po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, o których mowa w ust. 1, mogą wpłynąć lub wpływają na należyte wykonanie umowy, może w uzgodnieniu z wykonawcą dokonać zmiany umowy, o której mowa w art. 144 ust 1 pkt.3. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, w szczególności przez:

- 1) zmianę terminu wykonania umowy lub jej części, lub czasowe zawieszenie wykonywania umowy lub jej części,
- 2) zmianę sposobu wykonywania dostaw, usług lub robót budowlanych,
- 3) zmianę zakresu świadczenia wykonawcy i odpowiadającą jej zmianę wynagrodzenia lub sposobu rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy,  
- o ile wzrost wynagrodzenia spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekroczy 50% wartości pierwotnej umowy.

5. Zamawiający dopuszcza zwiększenie kwoty, o której mowa w § 22 ust.1 Umowy.”

#### **Pytanie: 14**

Mając na uwadze zapis §27 Załącznika nr 8 do SIWZ -wzór umowy – Kary Umowne - Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację postanowień § 27 wzoru umowy poprzez ustalenie łącznego limitu kar umownych ze wszystkich tytułów wymienionych w § 27 wzoru umowy na poziomie 10% wynagrodzenia, o którym mowa w §22 ust. 1 umowy.

Nadto Wykonawca wskazuje, iż nieograniczony limitem poziom kar umownych niekorzystnie wpływa na szacowanie ceny oferty, w sposób nieuzasadniony ją

podwyższając. Wskazane zaś nie wypełnia dyrektywy dla efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych przez Zamawiającego.”

**Pytanie: 15**

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację postanowienia §23 ust. 10 wzoru umowy – polegającą na zmianie okresu gwarancji z 72 miesięcy na okres 12 miesięcy - „Wykonawca udziela również gwarancji jakości na każdy element przedmiotu niniejszej Umowy, wymieniony lub naprawiony w ramach gwarancji jakości, o której mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, **na okres 12 72 miesięcy** od dnia podpisania protokołu usunięcia Wady dotyczącego danego elementu przedmiotu niniejszej Umowy, jednakże okres ten nie może upłynąć wcześniej niż okres gwarancji, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu.” Bowiernie zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca ma udzielić gwarancji na okres 12 miesięcy od dnia pozytywnego odbioru zakresu objętego przedmiotem Umowy potwierdzonego podpisanym przez Strony Protokołem Odbioru Końcowego. Godnie z PROGIEM ZABEZPIECZAJĄCYM: W przypadku zaferowania okresu gwarancji dłuższego niż 36 m-ce, do celów obliczenia punktacji przyjęta zostanie wartość progowa: 36 m-ce.

**Pytanie 16**

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację postanowienia §24 – „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy” Załącznika nr 8 do SIWZ -wzór umowy umożliwiającego Wykonawcy wniesienie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej za realizację przedmiotu Umowy podanej w Ofercie Wykonawcy, poprzez dokonanie umownego potrącenia wierzytelności z tytułu wpłaty Zabezpieczenia z wierzytelnością Wykonawcy z tytułu wynagrodzenia. Potrącenie byłoby dokonane z wynagrodzenia Wykonawcy z czterech pierwszych faktur odpowiednio po 25% wartości Zabezpieczenia, a jeżeli wysokość wynagrodzenia z danej faktury będzie niższa niż kwota, która powinna być potrącona – również z następnych faktur, aż do momentu, gdy Zabezpieczenie osiągnie wysokość wskazaną w §24 Załącznika nr 8 do SIWZ -wzór umowy.

Wykonawca wskazuje, iż dodatkowo Zamawiający mógłby wprowadzić do postanowień umownych następujący zapis:

„Wykonawca oświadcza, iż wyraża zgodę na dokonanie potrącenia umownego, o którym mowa powyżej oraz zrzeka się w stosunku do Zamawiającego, jako odpowiedzialnego solidarnie, roszczeń o zapłatę wynagrodzenia za wykonany przedmiot umowy w zakresie objętym ww. potrąceniem umownym.”

**Pytanie 17**

Wykonawca wnosi o usunięcie z treści SIWZ sformułowania „pozytywnego” bądź „bezusterkowego” w Rozdziale XIV SIWZ oraz §23 ust. 10 wzoru umowy i innych. Zgodnie z przyjętą przez doktrynę i Sądy wykładnią, samo stwierdzenie istnienia wad robót przy ich odbiorze, nie w każdym przypadku rodzić będzie skutki niewykonania zobowiązania, a co za tym idzie, niepowstania związanego z nim zobowiązania wzajemnego. Wykonanie robót z wadami może być równoznaczne, albo z niewykonaniem zobowiązania albo z nienależytym wykonaniem zobowiązania. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania wchodzi w grę gdy wada jest istotna, a więc uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem Umowy, albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszające ich wartość. Natomiast pozostałe wady, świadczą tylko o nienależytym wykonaniu zobowiązania. Jedynie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, a co za tym idzie rzutują na kwestie wymagalności roszczenia o wynagrodzenie za wykonane roboty. Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 30 marca 2006 r. I ACa 1900/05 stwierdził, iż wady nieistotne oznaczają wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty, co do jakości, rzutując na uprawnienie inwestora, który może domagać się ich usunięcia w oznaczonym terminie bądź obniżenia wynagrodzenia.

Z powyższego wynika, iż w przypadku wykonania umówionego zakresu robót i zgłoszenia ich do odbioru po stronie Zamawiającego pozostanie obowiązkiem zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty nawet jeżeli w treści protokołu zostały zgłoszone wady lub ustereki nieistotne. W takim przypadku Zamawiający powinien dokonać odbioru zgłoszonych robót, a w treści protokołu powinny zostać zapisane ustalenia co do zakresu wykonanych robót, ich jakości i ewentualnych stwierdzonych usterek oraz ich charakter wraz z terminem ich usunięcia (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. II CKN 28/97).

Zgodnie z przywołanym powyżej wyrokiem Sądu Najwyższego, protokół odbioru jest jedynie pokwitowaniem spełnienia świadczenia w określonym terminie (świadczenie zostało spełnione z dniem zgłoszenia robót do odbioru) i podstawą do dokonania rozliczeń pomiędzy stronami.

W w/w kontekście Zamawiający ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (por. Wyrok Sadu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007 r. VCSK 99/07). Wykluczenie istnienia jakichkolwiek wad w chwili oddania obiektu budowlanego naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając wykonawcę w niepewności odnośnie wynagrodzenia, w tym zwrotu poniesionych nakładów.

Wskazane postanowienie SIWZ, uzależniające dokonanie odbioru robót od braku jakichkolwiek wad czy usterek uznać należy za naruszające przepis art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 647 KC w zw. z art. 57 ustawy Prawo Budowlane. Podkreślenia w tym kontekście wymaga, iż czynność odbioru robót nie jest elementem robót budowlanych, lecz obowiązkiem Inwestora wynikającym z art. 647 KC.

#### **Pytanie 18**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie jakie „realizacje innych umów, zadań (projektów), w tym realizowanych, prowadzonych lub planowanych przez Zamawiającego, a powiązanych z realizacją przedmiotu Umowy lub mających wpływ na realizację przedmiotu Umowy” miał na myśli konstruując zapis §25 ust. 1 pkt 1a) wzoru umowy?

#### **Pytanie: 19**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o potwierdzenie, iż koszty serwisowania urządzeń i instalacji (w tym: odbiór i utylizacja osadu, dostawa chemikaliów, koszt mediów) modernizowanej oczyszczalni oraz zapewnienia części zamiennych oraz eksploatacjach ( w tym: oleje, smary, części szybko zużywające się) w okresie rękojmi nie wchodzi w zakres wyceny Wykonawcy oraz, że ponosi je Zamawiający.

#### **Pytanie: 20**

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wyjaśnienie o jakie zabezpieczenia i urządzenia chodzi zgodnie z §13 ust. 2 – Załącznika nr 8 do SIWZ -wzór - „Do obowiązków Wykonawcy należy w szczególności wykonanie i utrzymanie na własny koszt wszelkich zabezpieczeń i urządzeń niezbędnych w powyższym celu.

#### **Pytanie: 21**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, iż wycinka drzew, która wchodzi w kolizję z nowo budowanymi obiektami nr 24 i nr 23 (przy WKF) jest po stronie Zamawiającego.

#### **Ad. „C”**

**Pytanie nr 1:** Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi czy Zamawiający będzie udzielał zaliczek na poczet niniejszego zamówienia, zgodnie z art. 151.a ustawy.

**Pytanie nr 2:** W nawiązaniu do wymogów w par. 14 umowy dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej proszę o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje posiadaną przez Wykonawcę polisę OC deliktowej i kontraktowej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, która będzie zawarta na okres roczny i odnawiana corocznie do

czasu zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia na sumę nie niższą niż wynagrodzenie brutto wykonawcy."

**Pytanie nr 3:** W nawiązaniu do wyogu w par. 14 umowy: "Umowy ubezpieczenia, o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu muszą zapewniać wypłatę odszkodowania płatnego w złotych polskich, bez ograniczeń.", prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje polisy, które będą zawierały standardowo występujące na rynku ubezpieczeniowym franszyzy lub udziały własne."

#### **Ad. „D”**

**Pytanie nr 1:** W projekcie technologicznym Zamawiający wskazuje, że: „urządzenie winno być wykonane zakładzie produkcyjnym posiadającym wdrożone najwyższe normy produkcyjne: ISO 9001, PN-EN 1090-2 oraz ISO 3834-2” – posiadanie ww. norm nie jest wymagane polskim prawem i bardzo zawęży ilość potencjalnych Dostawców urządzeń. Aby nie zawęzić kręgu potencjalnych zainteresowanych i doświadczonych Wykonawców, oraz nie ograniczyć Dostawców urządzeń, spełniających wymagania techniczne zwracamy się z prośbą o usunięcie niniejszego zapisu.

#### **Ad. „E”**

**Pytanie nr 1:** Prosimy o uzupełnienie SIWZ o brakujące rysunki konstrukcyjne przepompowni osadu wstępnego:

- płyta denna
- ściany
- strop
- zestawienie stali zbrojeniowej

**Pytanie nr 2:** W związku z zaistniałą sytuacją epidemiologiczną oraz dużym zakresem robót wymagającym dokładnej analizy dokumentacji przetargowej w celu przygotowania rzetelnej oferty zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o minimum 14 dni. Wiele firm w obecnej sytuacji pracuje zdalnie lub przez Covid-19 w bardzo okrojonym składzie, dlatego pozyskanie ofert znacznie się wydłuża.

**Pytanie nr 3:** Prosimy o informację, czy jest możliwość dojazdu na teren budowy samochodu o masie całkowitej 40t.

**Pytanie nr 4:** Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że w okresie gwarancyjnym, koszty serwisowania urządzeń, w tym koszty materiałów eksploatacyjnych takich jak np. oleje, filtry, części normalnie zużywające się, które są kosztami eksploatacyjnymi a nie inwestycyjnymi, będzie ponosił Zamawiający/Eksploatator oczyszczalni

**Pytanie nr 5:** Prosimy o potwierdzenie, że w związku z ciągłością pracy "starej oczyszczalni" koszt energii elektrycznej podczas rozruchu nowej oczyszczalni będzie ze względu na pobierane w tym czasie opłaty za oczyszczanie ścieków kosztem Zamawiającego/Eksploatatora oczyszczalni. Jeśli Zamawiający postanowi inaczej to prosimy o podanie aktualnej wartości energii elektrycznej będącą składową ceny 1m3 oczyszczanych ścieków. Dla równego traktowania stron postępowania, wartość ta po przemnożeniu przez ilości ścieków, które przepłyną podczas rozruchu technologicznego przez nową oczyszczalnię powinna zostać odjęta od kosztów energii elektrycznej zużytej podczas rozruchu technologicznego.

#### **Ad. „F”**

**Pytanie nr 1:** W projekcie dotyczącym inwestycji można znaleźć informacje o zainstalowaniu w roku 2016 nowego sterownika firmy Allen Bradley oraz o tym, że istnieje na obiekcie system centralnego sterowania za pomocą komputera znajdującego się, jak przypuszczam, w Centralnej Dyspozytorni w budynku nr 19 (tzw. SCADA). Jednym z zadań będzie prawdopodobnie modernizacja oprogramowania komputerowego SCADA w Centralnej Dyspozytorni. Czy mógłbym uzyskać jakieś informacje na temat tego oprogramowania komputerowego? Np. typ i producenta?



#### **Ad. „G”**

**Pytanie nr 1:** Jaki jest istniejący system sterowania SCADA, który należy rozbudować (podanie producenta, ilości zmiennych, czy trzeba rozbudować licencje, aktualizować licencje, czy Inwestor ma nadziedzie do SCADY, czy system jest na gwarancji firmy trzeciej i kiedy ostatnio były wykonywane prace w systemie)?

#### **Ad. „H”**

**Pytanie nr 1:** Proszę o informację czy istniejąca szafa AKPiA w Centralnej Dyspozytorni w budynku socjalno-technicznym (ob. 19) posiada panel operatorski, jeżeli tak to prosimy o podanie producenta i typu urządzenia?

**Pytanie nr 2:** W związku z konieczną rozbudową istniejącego sterownika PLC Allan Bradley w budynku socjalno-technicznym (ob. 19) o kasety oddalone w budynku dmuchaw (ob.18) proszę o informację czy Zamawiający posiada aktualny projekt aplikacji niezabezpieczony hasłem sterownika PLC i panela operatorskiego, w których należy dokonać zmian?

#### **Ad. „I”**

**Pytanie nr 1:** Wykonawca wnosi o wskazanie, jaki jest minimalny i maksymalny okres gwarancji? W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający wskazał, iż żąda wskazania okresu gwarancji w przedziale od 36 do 48 miesięcy, przy czym wskazanie okresu poniżej 36 miesięcy będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Natomiast w treści SIWZ w Rozdz. III pkt 5 wskazał, iż minimalny okres gwarancji wynosi 12 miesięcy. Podobnie w Rozdz. XIV pkt 1 lit. B) SIWZ przy kryterium oceny ofert dot. gwarancji Zamawiający wskazał, iż minimalny okres gwarancji wynosi 12 miesięcy oraz określił, iż maksymalny okres gwarancji nie może przekroczyć 36 miesięcy. Mając na uwadze sprzeczność postanowień zawartych w SIWZ oraz wpływ na ofertę koniecznym jest wyjaśnienie tych rozbieżności.

**Pytanie nr 2:** W pkt. 8 Formularza oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ w oświadczeniu dot. mediów komunalnych Zamawiający odesłał do §6 projektu umowy, przy czym w projektowanym postanowienia nie ma wzmianki o takich mediach. Wykonawca wnosi o wskazanie, do którego paragrafu projektu umowy odnosi się przedmiotowe postanowienie formularza ofertowego – do §4, §7, ich obu czy też innego postanowienia SIWZ?

#### **Ad. „J”**

**Pytanie nr 1:** Czy Zamawiający dopuszcza zmianę średnic rurociągów w stacji zlewczej z DN 125 na DN100?

**Pytanie nr 2:** Czy zamawiający dopuszcza zmianę wymiarów kontenera stacji zlewczej?

**Pytanie nr 3:** Prosimy o udostępnienie załączników do SIWZ w wersji edytowalnej (formularz oferty itp.)

**Pytanie nr 4:** Prosimy o wyjaśnienie SIWZ (rozdział XIII, pkt 2) Zamawiający pisze:

*„W kosztorysie ofertowym, muszą być wycenione wszystkie roboty określone w dokumentacji budowlanej oraz pozycje przedmiaru, co oznacza podanie ceny jednostkowej i obliczenie wartości dla każdej pozycji przedmiaru. Nie określenie ceny jednostkowej dla jakiegokolwiek pozycji przedmiaru, zmniejszenie pozycji przedmiaru, bądź pominięcie pozycji przedmiaru lub jego części oraz brak wyniku obliczenia wartości ceny skutkować będzie odrzuceniem oferty.....”* Prosimy o sprecyzowanie o jaki przedmiar chodzi i jak to ma się do zapisów dotyczących rozliczenia ryczałtowego o którym mowa w rozdziale XIII, pkt 10., oraz udzielonej odpowiedzi Ad „A” nr 1 z dnia 8.01.2021r. W związku, że Zamawiający nie udostępnił przedmiarów wnosimy o wykreślenie z pkt 2, rozdziału XIII zapisów odnoszących się do przedmiarów. W rozliczeniu ryczałtowym przedmiar może służyć jedynie jako element pomocniczy w obliczeniu ceny ryczałtowej.

**Ad. „K”**

**Pytanie nr 1:** Proszę o informację kiedy możemy spodziewać się odpowiedzi na przesłane wcześniej pytania?

**Ad. „L”**

**Pytanie nr 1:** zwracam się z prośbą o udostępnienie załączników do SIWZ niezbędnych do złożenia oferty w formie edytowalnej.

**Ad. „Ł”**

**Pytanie nr 1:** Wnosimy o wykreślenie zapisów umowy §12, pkt 10, który brzmi: „Wykonawca udziela również gwarancji jakości na każdy element przedmiotu niniejszej Umowy, wymieniony lub naprawiony w ramach gwarancji jakości, o której mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, na okres 72 miesiące od dnia podpisania protokołu usunięcia Wady dotyczącego danego elementu przedmiotu niniejszej Umowy, jednakże okres ten nie może upłynąć wcześniej niż okres gwarancji, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu.” Zapis ten jest sprzeczny z zapisami SIWZ ( rozdział XIV, pkt 1, kryteria: przedłużony okres gwarancji ), który wskazuje 36 miesięcy jako górną granicę gwarancji.

**na które Zamawiający udziela się następujących odpowiedzi:**

**Ad. „A”**

**Odpowiedź na pytanie 1:** Zamawiający udostępni na stronie internetowej Zamawiającego <https://bip.chelmno.pl/przetarg/7840/ti-271-8-2020-mm> załączniki do oferty w wersji edytowanej.

**Ad. „B”**

**Odpowiedź na pytanie 1:** Zamawiający nie dysponuje umową o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Złożony wniosek o dofinansowanie aktualnie podlega ocenie formalno-merytorycznej. Wedle dokumentacji konkursowej rozstrzygnięcie ogłoszonego konkursu planowane jest na kwiecień 2021 roku. Wobec powyższego w ogłoszeniu o zamówieniu znalazł się stosowny zapis: „IV.6.4) *Przewiduje się unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku nieprzyznania środków, które miały być przeznaczone na sfinansowanie całości lub części zamówienia: Tak*”. Ponadto przedmiotowa umowa nie stanowi dokumentacji postępowania.

**Odpowiedź na pytanie 2:** Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy tj. dopuszcza powierzenie podwykonawcy wykonanie części zamówienia w trakcie realizacji zamówienia na zasadach określonych w art. 36ba ust.1 ustawy pzp.

**Odpowiedź na pytanie 3:** Zamawiający nie przychyliła się do wystąpienia Wykonawcy. Zamawiający pozostawia zapisy umowy w tym zakresie bez zmian.

**Odpowiedź na pytanie 4:** Zamawiający podziela przedstawione tezy Wykonawcy. Przy czym należy pamiętać o zasadzie, że Wykonawca w przypadku stwierdzenia błędów i wad w dokumentacji projektowej ma obowiązek je zgłaszać, bez ponoszenia odpowiedzialności za nie. Zamawiający przychyliła się również do dalszej części wniosku Wykonawcy i **modyfikuje treść SIWZ w trybie art. 38 ust. 4 ustawy pzp** nadając nowe brzmienie § 7. ust. 3 pkt 10) projektu umowy (zał. nr 8 do SIWZ) tj.: „*natychmiastowego zawiadomienia Zamawiającego o wykrytych ewentualnych wadach w Dokumentacji Projektowej, w przypadku uchybienia temu obowiązkowi Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wykonane prace. Wykreśla się zapis „również w przypadku, gdy wadliwość ich wykonania wynikała z wad Dokumentacji Projektowej”.*

**Odpowiedź na pytanie 5:** Zamawiający doprecyzowuje § 3 ust. 2 projektu umowy (zał. nr 8 do SIWZ) i **modyfikuje treść SIWZ w trybie art. 38 ust. 4 ustawy pzp** nadając mu nowe brzmienie: „*Szczegółowy Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji*

prac objętych przedmiotem Umowy, zaakceptowany przez Zamawiającego w dniu podpisania umowy, stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszej Umowy”.

**Odpowiedź na pytanie 6:** Zamawiający dopuszcza możliwość przedłożenia wadium w formie gwarancji w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym gwaranta. W przypadku korzystania z tej formy, Wykonawca winien przesłać rzeczony dokument w wyznaczonym terminie składnia ofert na adres poczty elektronicznej Zamawiającego tj. [ti@chelmno.pl](mailto:ti@chelmno.pl)

**Odpowiedź na pytanie 7:** Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

**Odpowiedź na pytanie 8:** Badania geologiczne terenu lokalizacji oczyszczalni ścieków zostały wykonane w 1993r zgodnie z obowiązującymi przepisami. W okresie eksploatacji kompleksu nie wystąpiły zmiany gruntowo - wodne a zatem realizacja robót nie powinna odbywać się w odmiennych warunkach niż przyjęte w dokumentacji budowlanej. W przypadku udokumentowanych zmian geologicznych w miejscach prowadzenia robót w stosunku do określonych w dokumentacji budowlanej strony rozważą wystąpienie "robót dodatkowych" które w przypadku konieczności ich wykonania zostaną zrealizowane na podstawie odrębnej umowy zawartej zgodnie z zapisami ustawy Pzp.

**Odpowiedź na pytanie 9:** Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy tj. „jeśli Zamawiający wniesie zastrzeżenia do projektu umowy z podwykonawcą to następnie Wykonawca przedłoży już Zamawiającemu kopię podpisanej umowy z tymże podwykonawcą z uwzględnieniem tychże poprawek, a nie kolejny raz projekt do akceptacji Zamawiającego, co w konsekwencji skróci okres akceptacji danego podwykonawcy”.

**Odpowiedź na pytanie 10:** Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający informuje o możliwości wniesienia wadium w jednej lub kilku formach (por. art. 45 ust. 6 ustawy pzp).

**Odpowiedź na pytanie 11:** Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy. O formie wniesienia decyduje Wykonawca (por. też odpowiedź na zapytanie nr 10).

**Odpowiedź na pytanie 12:** Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie 13:** Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zdaniem Zamawiającego nie ma konieczności powielania w umowie z Wykonawcą zapisów ustawowych.

**Odpowiedź na pytanie 14:** Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

**Odpowiedź na pytanie 15:** Zamawiający **modyfikuje treść SIWZ w trybie art. 38 ust. 4 ustawy pzp** tj. poprawia omyłkę pisarską i nadaje nowe brzmienie §23 ust. 10 wzoru umowy tj. „10. Wykonawca udziela również gwarancji jakości na każdy element przedmiotu niniejszej Umowy, wymieniony lub naprawiony w ramach gwarancji jakości, o której mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, na okres ..... miesięcy od dnia podpisania protokołu usunięcia Wady dotyczącego danego elementu przedmiotu niniejszej Umowy, jednakże okres ten nie może upłynąć wcześniej niż okres gwarancji, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu”. Podobnie jak w ust. 1 tego paragrafu, miejsce wykropkowane zostanie wypełnione na podstawie Formularza ofertowego Wykonawcy, który złoży ofertę najkorzystniejszą.

**Odpowiedź na pytanie 16:** Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

**Odpowiedź na pytanie 17:** W Rozdziale XIV SIWZ (dot. opisu kryteriów) oraz §23 ust. 10 wzoru umowy nie występują sformułowania o które pyta Wykonawca tj. „pozytywnego” bądź „bezusterkowego”. Wobec powyższego Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

**Odpowiedź na pytanie 18:** Zapis dotyczy robót, które mogą wystąpić w okresie realizacji zadania przetargowego a mających wpływ na prowadzenie robót stanowiących zakres przetargowy.

**Odpowiedź na pytanie 19:** Zamawiający potwierdza, że koszty serwisowania urządzeń i instalacji nie wynikające z usuwania usterek i wad w okresie udzielonej rękojmi ponosi Zamawiający i nie wchodzi one w zakres wyceny oferty.

**Odpowiedź na pytanie 20:** Zapis w paragrafie 13 pkt 2 projektu umowy (zał. nr 8 do SIWZ) zobowiązuje wykonawcę własnym staraniem i kosztem do zabezpieczenia placu budowy oraz zgromadzonych na nim urządzeń, sprzętu i materiałów niezbędnych do realizacji celu (przedmiotu przetargu).

**Odpowiedź na pytanie 21:** Niniejszym potwierdza się, że konieczna wycinka drzew będzie po stronie Zamawiającego.

#### **Ad. „C”**

**Odpowiedź na pytanie 1:** Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

**Odpowiedź na pytanie 2:** Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Umowa w paragrafie 14 wyraźnie określa czasookres obowiązywania polisy i jej zakres. Polisa ma obowiązywać „na czas zawarcia umowy” (czyli z góry określony okres). W par. 14 ust. 5 jest mowa o „nieprzerwanym” okresie, zatem w przypadku gdy Wykonawca będzie miał polisę zawartą na jeden rok, Zamawiający nie ma gwarancji, że zostanie ona przedłużona i że nie będzie np. jednego dnia przerwy. Natomiast zakres polisy wskazany w umowie jest szerszy niż OC deliktowe i kontraktowe, ponieważ w umowie mowa również o ubezpieczeniu „kadry, pracowników Wykonawcy i każdego Podwykonawcy, a także innych osób realizujących w imieniu Wykonawcy lub Podwykonawcy roboty budowlane”.

**Odpowiedź na pytanie 3:** Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Paragraf 14 ust. 2 umowy stanowi, że umowa ubezpieczenia musi zapewniać wypłatę odszkodowania płatnego w złotych polskich, bez ograniczeń. Zdaniem Zamawiającego słowo „bez ograniczeń” oznacza, że Zamawiający akceptuje tylko polisy obejmujące wypłatę przez Ubezpieczyciela całości szkody/ubezpieczenia. Franszyzy i udziały własne to właśnie kwotowe lub procentowe ograniczenia w wypłacanych odszkodowaniach przez zakłady ubezpieczeń. Zatem Ubezpieczenie Wykonawcy ma pokryć całość szkody.

#### **Ad. „D”**

**Odpowiedź na pytanie 1:** Zamawiający informuje, iż dokumentacja projektowa w tym Projekt Branży Technologicznej w zakresie urządzeń wchodzących w skład instalacji odwadniania osadów szczegółowo wskazuje materiał wykonawczy urządzeń (gatunek stali nierdzewnej) jak również normy jakościowe dla przedmiotowych urządzeń. Zamawiający wyjaśnia, iż urządzenia technologiczne wchodzące w skład instalacji odwadniania osadów, wskazane w powyższym pytaniu, wykonane są w całości ze stali nierdzewnej, których to elementy składowe łączone są ze sobą za pomocą spawania. Wskazane normy jakościowe określają szczegółowo procedurę weryfikacji procesu powstawania urządzenia w zakładzie produkcyjnym, w tym procesu spawania (np. ISO 3834-2 opisuje pełne wymagania jakości, dotyczące spawania w warunkach warsztatowych lub/i warunkach budowy). Zamawiający wymaga dostawy urządzeń najwyższej jakości a więc urządzeń wyprodukowanych w profesjonalnych zakładach posiadających odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz normy potwierdzające skuteczną kontrolę produkcyjną a co za tym idzie wymaga dostawy urządzeń o odpowiedniej jakości. Zamawiający podtrzymuje wymóg posiadania przez zakład produkcyjny określonych norm jakości wykonania w/w urządzeń technologicznych.

#### **Ad. „E”**

**Odpowiedź na pytanie 1:** W projekcie założono, iż przepompownia osadu wykonana zostanie jako gotowy prefabrykat, na zamówienie, stąd też projekt nie zawiera rysunków konstrukcyjnych.



**Odpowiedź na pytanie 2:** Zamawiający **modyfikuje treść SIWZ w trybie art. 38 ust. 4 ustawy pzp** przychylając się do wniosku Wykonawcy tj. przesuwa termin składania ofert z dnia 25.02.2021 r., do godz. 10:00 **do dnia 12.03.2021 r., do godz. 10:00** oraz przesuwa termin otwarcia ofert z dnia 25.02.2021 r., godz. 11:00 na **dzień 12.03.2021 r., godzina 11:00**.

**Odpowiedź na pytanie 3:** Możliwy jest wjazd do wysokości stacji mechanicznego zagęszczania osadu (na schemacie obiekt nr 13). Dalej istnieje droga utwardzona jednak jej konstrukcja może nie utrzymać takiego tonażu.

**Odpowiedź na pytanie 4:** Teść odpowiedzi jak w odpowiedzi na pytanie B.19 tj. „Zamawiający potwierdza, że koszty serwisowania urządzeń i instalacji nie wynikające z usuwania usterek i wad w okresie udzielonej rękojmi oraz gwarancji ponosi Zamawiający i nie wchodzi one w zakres wyceny oferty”

**Odpowiedź na pytanie 5:** Zamawiający szacuje, że rozruch technologiczny urządzeń, w trakcie realizacji inwestycji, wyniesie ok. 2 tygodnie i w tym czasie koszt energii elektrycznej pobranej przez nowo wbudowane urządzenia szacujemy na trzy do pięciu tysięcy zł. Propozycję rozliczenia energii zaproponowaną w pytaniu uważamy za nierealną. Rozkład kosztów energii, z uwagi na występowanie kosztów stałych (niezależnych) i zmiennych (zależnych od wielkości przepływu) możliwy jest post factum. W związku z powyższym Zamawiający pokryje koszty rozruchu urządzeń. Inną kwestią jest rozliczenie mediów (w tym energii elektrycznej) zużytej przez wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia.

#### **Ad. „F”**

**Odpowiedź na pytanie nr 1:** Na oczyszczalni ścieków w Chełmnie zainstalowany jest system Scada iFIX Standard 900 I/O Runtime Ver 5.8.

#### **Ad. „G”**

**Odpowiedź na pytanie nr 1:** Scada iFIX Standard 900 I/O Runtime Ver 5.8. Nie trzeba rozbudowywać licencji scada. Rok 2018 - Modernizacja oczyszczalni poprzez wprowadzenie nadrzędnego systemu sterownia dotyczącego usuwania związków azotu (system steruje napowietrzaniem oraz recyrkulacją) na sterownikach Allen-Bradley (1734). Wykonawca M-LAB SOLUTIONS Łukasz Kujaszewski; prace związane ze sterownikami oraz z programem Scada iFIX Standard 900 I/O Runtime Ver 5.8 wykonał DP System Sp. z o.o. Rok 2019 - Wymiana pozostałych sterowników starego typu na aktualnie dostępne sterowniki Allen-Bradley (1734). Wykonawca DP System Sp. z o.o.

#### **Ad. „H”**

**Odpowiedź na pytanie nr 1:** Szafa nie posiada panelu operatorskiego, w celu wykonania zmian w programie sterownika Allen-Bradley dołączany był komputer zewnętrzny programisty.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:** Zamawiający (firma DP SYSTEM SP. Z O.O. 91-492 Łódź ul. gen. Józefa Bema 61) posiada hasła oraz aktualny projekt aplikacji.

#### **Ad. „I”**

**Odpowiedź nr 1:** **Minimalny** okres gwarancji wynosi **12 miesięcy**, natomiast **maksymalny** okres gwarancji wynosi **36 miesięcy**. W Formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do SIWZ, w wyjaśnieniu odnoszącym się do okresu gwarancji na przedmiot zamówienia wystąpił błąd pisarski. Wobec powyższego **modyfikuje treść SIWZ w trybie art. 38 ust. 4 ustawy pzp** tj. poprawa treść przedmiotowego wyjaśnienia winna brzmieć: „\*) *należy wpisać oferowany termin gwarancji: (patrz opis kryteriów - Część XIV SIWZ - minimalnym okresem gwarancji koniecznym, wymaganym przez Zamawiającego jest okres wynoszący 12 miesięcy na przedmiot zamówienia, natomiast maksymalny dopuszczalny termin gwarancji wynosi 36 miesięcy. Uwaga! W przypadku zaoferowania terminu gwarancji na przedmiot zamówienia poniżej 12 miesięcy oferta*



zostanie odrzucona zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 uPzp, jako niezgodna z treścią SIWZ. Uwaga! W przypadku zaoferowania terminu gwarancji na przedmiot zamówienia powyżej **36 miesięcy do obliczenia punktacji za to kryterium Zamawiający przyjmie górną granicę tj. 36 miesiące, natomiast do umowy zawartej z Wykonawcą zostanie wpisany zaoferowany przez Wykonawcę okres gwarancji**". Upubliczniony załącznik nr 1 do SIWZ w wersji edytowanej (por. odpowiedź Zamawiającego za zapytanie „A”) uwzględnia przedmiotowe sprostowanie.

**Odpowiedź nr 2:** W Formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do SIWZ, w pkt. 8 wystąpił błąd pisarski. **Modyfikuje treść SIWZ w trybie art. 38 ust. 4 ustawy pzp** tj. w przypadku, oświadczenia Wykonawcy dotyczącego korzystania bądź nie z mediów komunalnych Zamawiającego winno się odnosić do §4 ust.2 oraz §7 ust.3, pkt 18 projektu umowy (załącznik nr 8 do SIWZ). Upubliczniony załącznik nr 1 do SIWZ w wersji edytowanej (por. odpowiedź Zamawiającego za zapytanie „A”) uwzględnia przedmiotowe sprostowanie.

#### **Ad. „J”**

**Odpowiedź nr 1:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę średnic rurociągów w projektowanej stacji zlewczej.

**Odpowiedź nr 2:** Zamawiający nie zgadza się na zmianę wymiarów kontenera stacji zlewczej, która by powodowała zmianę Projektu Zagospodarowania Terenu.

**Odpowiedź nr 3:** Zamawiający udostępni na stronie internetowej Zamawiającego <https://bip.chelmno.pl/przetarg/7840/ti-271-8-2020-mm> załączniki do oferty w wersji edytowanej.

**Odpowiedź nr 4: Modyfikuje treść SIWZ w trybie art. 38 ust. 4 ustawy pzp** tj. Rozdział XIII pkt. 2 otrzymuje następujące: „W kosztorysie ofertowym, muszą być wycenione wszystkie roboty określone w dokumentacji budowlanej, STWiOR, wizji w terenie oraz odpowiedziach Zamawiającego na zapytania Wykonawców do treści SIWZ w ramach przedmiotowego postępowania.” W kwestii doprecyzowania tematu przedmiar robót, Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca we własnym zakresie sporządza na własne potrzeby przedmiar robót w celu wykonania kosztorysu ofertowego zgodnie z zasadami kosztorysowania.

#### **Ad. „K”**

**Odpowiedź nr 1:** Odpowiedzi na wcześniej przesłane pytania zostały udzielone w ramach niniejszego protokołu/pisma z dnia 22.02.2021 r.

#### **Ad. „L”**

**Odpowiedź nr 1:** Zamawiający udostępni na stronie internetowej Zamawiającego <https://bip.chelmno.pl/przetarg/7840/ti-271-8-2020-mm> załączniki do oferty w wersji edytowanej.

#### **Ad. „Ł”**

**Odpowiedź nr 1:** Odpowiedzi na to pytanie Zamawiający udzielił przy zapytaniu nr B15 niniejszego protokołu/pisma.

Udzielone odpowiedzi **powodują** konieczność zmiany terminu składania ofert.

**Z poważaniem**  
**Artur Mikiewicz**  
**Burmistrz Miasta Chełmna**  
/podpis na oryginale/

#### **W załączeniu:**

Załączniki do oferty w wersji edytowanej.