

**Protokół nr XXXII/2021
z XXXII sesji Rady Miasta Chełmna
z dnia 27 stycznia 2021 r.**

Sesja odbyła się dnia 27 stycznia 2021 roku
i trwała od godziny 16⁰⁰ do godz. 17¹⁰

Na ogólna ilość 15 radnych obecnych na
sesji było 13 radnych, co stanowi 86,6 %.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad omówiony w punkcie drugim przyjęto w następującym brzmieniu:

- 1. Otwarcie**
- 2. Przyjęcie porządku obrad XXXII sesji RM.**
- 3. Odpowiedzi na interpelacje Radnych zgłoszone na XXXI sesji RM.**
- 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIII/89/2019 Rady Miasta Chełmna z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego oraz zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych do budżetu obywatelskiego**
- 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienie do opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego**
- 6. Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwolnienia z opłat na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych oraz spożycia w miejscu sprzedaży**
- 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie**
- 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie**
- 9. Informacja z funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi za rok 2020.**
- 10. Interpelacje radnych**
- 11. Wolne wnioski i informacje**
- 12. Zakończenie**

Punkt 1. Otwarcie

Otwarcia XXXII sesji Rady Miasta Chełmna dokonał Przewodniczący Rady Miasta Chełmna p. Wojciech Strzelecki. Powitał wszystkich obecnych oraz mieszkańców miasta, którzy oglądają sesję za pośrednictwem Internetu.

Następnie na sekretarza obrad wyznaczył Zastępcę Przewodniczącego Rady Miasta p. Magdalenę Mrozek.

- stwierdzenie quorum

Na stan 15 radnych, w obradach bierze udział 13 radnych, wobec czego ilość radnych jest wystarczająca do podejmowania prawomocnych uchwał. Dodał, że radna Iga Jambor Skupniewicz, radny Adam Maćkowski, Radny Marek Olszewski oraz radny Waldemar Piotrowski będą zdalnie uczestniczyli w obradach. Poinformował, że swoją nieobecność usprawiedliwiła Radna Dorota Żulewska oraz radny Sławomir Karnowski. Dodał, że również Burmistrz Miasta p. Artur Mikiewicz oraz Radca Prawny p. Alicja Matuszak uczestniczą zdalnie w obradach.

- przyjęcie protokołu z XXXI sesji Rady Miasta

Przewodniczący obrad p. Strzelecki - poinformował, że protokół z XXXI sesji Rady Miasta znajdował się do wglądu w Biurze Rady Miasta. Do czasu rozpoczęcia obrad nikt z radnych nie zgłosił poprawek do protokołu, w związku z czym na podstawie § 29 ust. 4 Statutu Miasta, protokół z XXXI sesji Rady Miasta, uważa się za przyjęty.

Punkt 2. Przyjęcie porządku obrad XXXII sesji Rady Miasta.

Przewodniczący obrad p. Strzelecki poinformował, że proponowany porządek obrad XXXII sesji został przesłany, poprosił o zgłaszanie wniosków.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 6 „**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Miasta Chełmna oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków**” wyjaśnił, że powodem wycofania jest dłuższy czas oczekiwania na uzgodnienia. Wyraził nadzieję, że w miesiącu luty projekt uchwały zostanie wprowadzony pod obrady.

Poprosił o wprowadzenie w to miejsce punktu dotyczącego „Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwolnienia z opłat na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych oraz spożycia w miejscu sprzedaży”, a następnie kolejnego punktu dotyczącego „Rozpatrzenia projektu w sprawie nadania Statutu Chełmińskiemu Domu Kultury”. Wyjaśnił, że wprowadzenie zmian w Statucie ChDK wynika z konieczności uporządkowania zakresu działalności Domu Kultury. Dodał, że od dnia 1 stycznia CHDK nie prowadzi Europejskiego Centrum Wymiany Młodzieży oraz Ośrodka Wypoczynkowego nad Jeziorem Starogrodzkim, co należy usunąć ze statutu. Koniecznym jest uregulowanie działalności w zakresie Kino Teatru Rondo oraz uregulowanie działalności merytorycznej w zakresie wyświetlania filmów, co jest konieczne do złożenia wniosków aplikacyjnych o dodatkowe środki, których termin przypada w miesiącu lutym. Drugi projekt uchwały został wywołany w związku z podpisaniem ustawy przez Prezydenta RP w tym zakresie.

Radny p. Piotrowski – przypomniał, że w dniu wczorajszym Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Chełmińskiemu Domowi Kultury wraz ze zmianą porządku obrad. Złożył wniosek o zdjęcie tego punktu z uwagi na wagę podejmowanych przez Radę decyzji. Punkt ten dotyczy zmiany Statutu Chełmińskiego Domu Kultury – a więc najważniejszego dokumentu tejże instytucji. Tak ważny dokument wymaga dokonania wnikliwej merytorycznej analizy przez wszystkich Radnych a także analizy i opinii Komisji Rady Miasta, a w szczególności Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska. Ze zrozumiałych względów komisja nie była w stanie zająć się tym jakże ważnym i istotnym dla funkcjonowania CHDK dokumentem.

Radca prawny p. Matuszak – stwierdziła, że najpierw musi być głosowany wniosek formalny.

Przewodniczący obrad p. Strzelecki poddał pod głosowanie Rady Miasta wniosek formalny radnego p. Piotrowskiego dotyczący nie uwzględniania w porządku obrad punktu dotyczącego „Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Chełmińskiemu Domu Kultury”.

W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosów przez osoby pracujące zdalnie.

Radna Iga Jambor Skupniewicz	- za
Radny Marek Olszewski	- za
Radny Adam Maćkowski	- za
Radny Waldemar Piotrowski	- za

Za wnioskiem głosowało 8 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

(Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.)

Przewodniczący obrad stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła wniosek Radnego p. Piotrowskiego.

Następnie poddał pod głosowanie projekt porządku obrad XXXII sesji Rady Miasta uwzględniający wycofanie punktu 6 „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie **określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Miasta Chelмна oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków**” i wprowadzenie w to miejsce punktu „Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie **określenia zasad zwolnienia z opłat na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych oraz spożycia w miejscu sprzedaży**”.

W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosów przez osoby pracujące zdalnie.

Radna Iga Jambor Skupniewicz	- za
Radny Marek Olszewski	- za
Radny Adam Maćkowski	- za
Radny Waldemar Piotrowski	- za

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

(Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – w związku z brakiem innych wniosków dotyczących zmiany porządku obrad przystąpił do jego realizacji.

Punkt 3. Odpowiedzi na interpelacje Radnych zgłoszone na XXXI sesji RM.

Burmistrz Miasta p. Mikiewicz zapoznał z odpowiedziami na interpelacje zgłoszone na XXXI sesji Rady Miasta, i tak:

- odpowiedź na interpelację zgłoszoną przez Radnego p. Wrażenia w sprawie przystąpienia do programu „Kolej PLUS” – **załącznik nr 4** do protokołu,
- odpowiedź na interpelację zgłoszoną przez Radnego p. Wrażenia w sprawie dotacji Gminy Miasto Chelмна przeznaczonych na Ośrodek Wypoczynkowy i ECWM – **załącznik nr 5** do protokołu.

Punkt 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIII/89/2019 Rady Miasta Chełmna z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego oraz zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych do budżetu obywatelskiego

Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski – przedstawił prezentację dotyczącą budżetu obywatelskiego w 2020 roku. Podkreślił, że procedura rozpoczęła się w miesiącu styczniu, jednakże jej zakończenie z uwagi na pandemię miało miejsce dopiero w miesiącu wrześniu. Przyjęto 16 projektów do głosowania, 1 został odrzucony z uwagi na niespełnienie warunków ogólnodostępności, a 1 został odrzucony z uwagi na wpływ do Urzędu Miasta po terminie. Projekty były bardzo różnorodne od kilkuset złotych do 500 tys. zł. Część z nich dotyczyła zadań inwestycyjnych, a część to były projekty miękkie jak np. spotkania przy kawie. Zwyciężył projekt budowy skate park, została podpisana umowa na realizację projektu i do końca przyszłego tygodnia ma być opracowana plansza, która zostanie udostępniona do konsultacji wnioskodawcą oraz młodym mieszkańcom miasta. Pozostałe projekty będą realizowane w miarę możliwości.

Następnie przedstawił projekt uchwały zawarty w druku r 1 wraz z uzasadnieniem o następującej treści: Do wyłącznej kompetencji Rady Miasta należy ustalanie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego oraz zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych do budżetu obywatelskiego. Proponowana zmiana regulaminu budżetu obywatelskiego gminy miasta Chełmno ma na celu wyeliminowanie sytuacji, w której pełna pula środków przeznaczana jest wyłącznie na jeden projekt. Argument ten wielokrotnie wybrzmiewał w trakcie ewaluacji realizacji budżetu obywatelskiego w roku 2020. Podział działań na projekty twarde i miękkie daje większe możliwości zaangażowania mieszkańców miasta w podejmowanie aktywnych działań obywatelskich. Projekty miękkie mogą dotyczyć wielu obszarów życia mieszkańców miasta, chociażby edukacji, pomocy społecznej, ochrony zdrowia, profilaktyki czy kultury.”

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Radna p. Wikiera – nawiązując do rozmów na temat budżetu obywatelskiego zwróciła uwagę, że jest to szczególna forma konsultacji społecznych, zapisanych w ustawie o samorządzie gminnym.

Radny p. Wrażeń – stwierdził, że pula 500 tys. zł na budżet obywatelski jest wydzielona z budżetu Gminy Miasta Chełmna i o taką kwotę budżet Miasta został pomniejszony. Dodał, że ważnym jest, że jest wykorzystywana inicjatywa mieszkańców.

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – ogłosił przerwę o obradach.

- Po przerwie –

Przewodniczący obrad p. Strzelecki stwierdził, że w obradach uczestniczy 13 radnych, wobec czego ilość radnych jest wystarczająca do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie poddał pod głosowanie radnych projekt uchwały zawarty w druku nr 1. W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosów przez osoby pracujące zdalnie.

Radna Iga Jambor Skupniewicz	- za
Radny Marek Olszewski	- za
Radny Adam Maćkowski	- wstrzymuję się
Radny Waldemar Piotrowski	- za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 1 głosie wstrzymującym.

(Protokół głosowania imiennego stanowi załącznik nr 7 do protokołu.)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr XXXII/220/2021 w sprawie zmiany uchwały nr XIII/89/2019 Rady Miasta Chełmna z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego oraz zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych do budżetu obywatelskiego.** (Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Punkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski – przedstawił projekt uchwały oraz poszczególne załączniki wraz z uzasadnieniem o następującej treści:

„Uchwałą w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego objęto 7 obszarów położonych na terenie Gminy Miasto Chełmno. Tereny do sporządzenia nowego planu miejscowego wyznaczone zostały w oparciu o wnioski złożone do Burmistrza Miasta Chełmna oraz pomysły zagospodarowania terenu zaproponowane w nowym (będącym w trakcie opracowania) studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego. Obszarem opracowania objęte zostaną niżej wymienione tereny zgodnie z załącznikami graficznymi a ich przedmiotem są następujące ustalenia lub zagadnienia:

Załącznik graficzny nr 1:

Teren ograniczony ul. Jastrzębskiego, jednostką wojskową, ul. Gorczyckiego i granicą administracyjną miasta Chełmna; przewiduje się poszerzenie obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz zmianę zasad zabudowy przy ul. Gorczyckiego - rezygnacja z konieczności scalenia i powtórnego podziału działek; przeznaczenie na tereny pod zabudowę zgodnie z ustaleniami nowego studium.

Załącznik graficzny nr 2:

Teren ograniczony ul. Gorczyckiego, rzeką Browiną, ul. Toruńską i granicą administracyjną miasta Chełmna; przewiduje się poszerzenie obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz zmianę zasad zabudowy przy ul. Gorczyckiego - rezygnacja z konieczności scalenia i powtórnego podziału działek; przeznaczenie na tereny pod zabudowę zgodnie z ustaleniami nowego studium; ustalenie zasadności funkcjonowania obwodnicy miasta.

Załącznik graficzny nr 3:

Teren ograniczony ul. Toruńską, rzeką Browiną, ul. Osnowską, ul. Żurawią i granicą administracyjną miasta Chełmna; przewiduje się zmiany zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w szczególności poprzez rezygnację z dróg publicznych; wyznaczenie ścieżki rowerowej w ul. Strusiej; przeznaczenie na tereny pod zabudowę zgodnie z ustaleniami nowego studium.

Załącznik graficzny nr 4:

Teren ograniczony ul. Żurawią, Osnowską, Bocianią, terenem zielonym przy Stadionie miejskim, Parkiem Słowackiego i granicą administracyjną miasta Chełmna; przewiduje się wyznaczenie nowych obszarów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, w tym tereny komunalne; zmiana funkcji gruntów na Dworzyskach i przeznaczenie ich pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną; przeznaczenie na tereny pod zabudowę zgodnie z ustaleniami nowego studium.

Załącznik graficzny nr 5:

Teren ograniczony drogą krajową nr 91, ul. Łunawską, drogą w kierunku lasu, granicą administracyjną miasta Chełmna, ul. Wybudowanie; przewiduje się przeznaczenie na tereny pod zabudowę zgodnie z ustaleniami nowego studium.

Załącznik graficzny nr 6:

Teren ograniczony ul. Polną, Młyńską, Podgórną, terenem Straży Pożarnej, ul. Łunawską; przewiduje się aktywizację terenu na zapleczu osiedla Jana Pawła II; przeznaczenie na tereny pod zabudowę zgodnie z ustaleniami nowego studium.

Załącznik graficzny nr 7:

Teren ograniczony rzeką Browiną, granicą administracyjną miasta Chełmna, terenem ogrodów działkowych, ul. Powiśle, ul. Kamionka, murem obronnym Zespołu Staromiejskiego, ul. Jastrzębskiego; przewiduje się wprowadzenie możliwości lokalizacji farmy fotowoltaicznej na gruntach komunalnych; określenie zasadności utrzymania obwodnicy miasta, wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę zgodnie z ustaleniami nowego studium.

Proponowane przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego ma na celu wdrożenie nowych zasad prowadzenia polityki mieszkaniowej i rozwoju przestrzennego miasta. Jest formą wyrażenia woli rady, co do ustalenia nowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze wskazanym w załącznikach graficznych. Teren ten jest obecnie objęty planem zagospodarowania jednak po wprowadzeniu nowego studium wskazana jest jego modyfikacja pozwalająca na lepsze zagospodarowanie przestrzeni. Uchwała o przystąpieniu zobowiązuje burmistrza do podjęcia czynności przewidzianych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu opracowania nowego planu miejscowego i dokonania niezbędnych uzgodnień, opiniowania oraz przeprowadzenia konsultacji społecznych. Zmiana zapisów planu miejscowego pozwoli na aktywizację terenów nieużytkowanych gospodarczo, jak również poprawę warunków zagospodarowania przestrzennego, tym samym zapewnienie zrównoważonego rozwoju miasta Chełmna. Po wykonaniu projektu zmiany planu miejscowego znane będzie proponowane przeznaczenie terenu a w czasie wyłożenia do publicznego wglądu tego dokumentu, każdy będzie mógł zapoznać się z nowymi ustaleniami, jak również wnieść uwagi.” – Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Radny p. Wrażeń – zwrócił uwagę, że nie zostało jeszcze przyjęte nowe studium i czy w takim przypadku może być podjęta przedstawiona uchwała.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski – potwierdził, że zgodnie z procedurą planistyczną Rada Miasta może przyjąć przedmiotową uchwałę, a samo przyjęcie planu zagospodarowania przestrzennego musi nastąpić po przyjęciu studium.

Przewodniczący obrad p. Strzelecki w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 2. W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosów przez osoby pracujące zdalnie.

Radna Iga Jambor Skupniewicz	- za
Radny Marek Olszewski	- za
Radny Adam Maćkowski	- za
Radny Waldemar Piotrowski	- za

Za przyjęciem uchwały głosowało 1 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 1 głosie wstrzymującym.

(Protokół głosowania imiennego stanowi załącznik nr 10 do protokołu.)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XXXII/221/2021 w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (Załącznik nr 11 do protokołu).**

Punkt 6. Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwolnienia z opłat na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych oraz spożycia w miejscu sprzedaży

Burmistrz Miasta p. Mikiewicz – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem o następującej treści: *„Zaproponowane rozwiązanie dotyczące wsparcia dla przedsiębiorców jest oparte o przepisy zawarte w art. 31z zca ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Dotyczą one możliwości zwolnienia podmiotów prowadzących działalność gastronomiczną z opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych. Biorąc pod uwagę fakt, że obecnie przedsiębiorcy prowadzący lokale gastronomiczne nie mogą prowadzić swojej działalności w pełnym zakresie, ograniczając się jedynie do dostarczania żywności, nie osiągają przychodów z tytułu prowadzenia działalności w zaplanowany sposób (między innymi podawanie napojów alkoholowych), a co za tym idzie posiadając zezwolenie na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych nie korzystają z niego. W takiej sytuacji zwolnienie z wpłaty dwóch rat jest uzasadnione. Obniża ono koszty działalności, która nie przynosi oczekiwanego zysku.*

Zwolnienie, o którym mowa w uchwale ma wpływ na dochody uzyskiwane z tytułu korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Szacowane zmniejszenie wpływów z tego tytułu wynosi 29 000,- zł.” – (Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Dodał, że projekt uchwały został wprowadzony w dniu dzisiejszym w związku z tym, że ustawa została dopiero podpisana przez Prezydenta RP. Podkreślił, że przedstawiona uchwała dotyczy wyłącznie lokali gastronomicznych.

Mówca poinformował, że dodatkowym uzasadnieniem dla podjęcia tej uchwały jest apel przedsiębiorców z branży gastronomicznej (**Załącznik nr 13 do protokołu**).

Radna p. Wikiera – poprosiła o wyjaśnienie na jakiej podstawie będzie głosowany projekt uchwały przedstawiony przez Burmistrza Miasta, ponieważ nie ma go w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że punkt ten został wprowadzony na wniosek złożony przez Zastępcę Burmistrza Miasta p. Murawskiego.

Przewodniczący obrad p. Strzelecki w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 6.

W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosów przez osoby pracujące zdalnie.

Radna Iga Jambor Skupniewicz	- za
Radny Marek Olszewski	- za
Radny Adam Maćkowski	- za
Radny Waldemar Piotrowski	- za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

(Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr XXXII/222/2021 w sprawie określenia zasad zwolnienia z opłat za zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży** (Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezaskługującą na uwzględnienie

Przewodniczący Rady Miasta p. Strzelecki – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zawartym w załączniku, o następującej treści: „*Do Rady Miasta Chełmna wpłynęła petycja p. Arkadiusza Rakoczy z dnia 11 grudnia 2020 roku dotycząca podjęcia uchwały w sprawie masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2. Analiza ww. petycji wskazuje, że spełnia ona wymogi formalne określone w art. 4 przedmiotowej ustawy, jednakże przedmiot petycji jest niezasadny pod względem merytorycznym. Poruszona tematyka szczepień nie należy do kompetencji Gminy Miasto Chełmno, a ponadto szczepienia przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 są dobrowolne.*” – **Załącznik nr 16** do protokołu.

Poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wypracowała opinię na temat petycji, o następującej treści:

„Po zapoznaniu się z treścią petycji oraz po konsultacji prawniczej, komisja sugeruje pozostawić bez rozpatrzenia uchwałę proponowaną w treści złożonego pisma. Choć Petycja formalnie odpowiada wymogom ustawowym, jej tematyka nie należy do kompetencji Gminy Miasto Chełmno. Ponadto członkowie komisji uznali przedmiot petycji za niezasadny pod względem merytorycznym, gdyż szczepienia przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 są dobrowolne.

A co do etyki tworzenia szczepionki, wypowiedziało się Ministerstwo Zdrowia:

file:///C:/Users/user/Downloads/ZP%C5%9A055112020_odpowied%C5%BA_na_petycj%C4%99.pdf” – (Opinia stanowi **załącznik nr 17** do protokołu).

Przewodniczący obrad p. Strzelecki w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 4.

W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosów przez osoby pracujące zdalnie.

Radna Iga Jambor Skupniewicz	- za
Radny Marek Olszewski	- za
Radny Adam Maćkowski	- za
Radny Waldemar Piotrowski	- za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 1 głosie wstrzymującym.

(Protokół głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr XXXII/223/2021 w sprawie**

uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie. (Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie

Przewodniczący Rady Miasta p. Strzelecki – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zawartym w załączniku, o następującej treści: „Do Rady Miasta Chełmna wpłynęła petycja p. Teresy Garland z dnia 20 grudnia 2020 roku dotycząca podjęcia uchwały „W obronie prawdy, godności i wolności człowieka”. Analiza ww. petycji wskazuje, że spełnia ona wymogi formalne określone w art. 4 przedmiotowej ustawy, jednakże przedmiot petycji jest niezasadny pod względem merytorycznym, ponieważ zakres podejmowanego problemu nie mieści się w kompetencjach Rady Miasta” – **Załącznik nr 20** do protokołu.

Poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wypracowała opinię na temat petycji, o następującej treści:

„Komisja zapoznała się z treścią petycji wystosowanej przez Panią Teresę Garland, która wpłynęła 29.12.2020 r. w sprawie podjęcia przez Radę Miasta uchwały „W obronie prawdy, godności i wolności człowieka.” Komisja uznała, iż zakres podejmowanego problemu, nie mieści się w kompetencjach Rady Miasta i sugeruje pozostawienie petycji bez dalszego jej rozpatrywania.

Wnioskodawczyni wskazuje w piśmie, iż reżim sanitarny jest bezpodstawny i brakuje udokumentowanych, opartych na stanie faktycznym ekspertyz ws. Covida. Stan faktyczny w naszej gminie jest taki, że wielu ludzi zмага się z chorobą, z powikłaniami, a wielu zmarło. Choć rządowe propozycje nie zawsze są trafione, czasem zaskakujące, a czasem absurdalne, nie możemy się zgodzić na zawieszenie wszystkich obostrzeń. Ponadto Rada Miasta nie posiada kompetencji do podważania aktów prawnych wdrożonych przez Rząd i Sejm.

W uzasadnieniu Wnioskodawczyni wskazuje m.in., że „władza w Polsce (...) nie bierze odpowiedzialności prawnej za swoje czyny i wydawane akty prawne”. W dalszej części wskazuje: „wg ogólnych norm i standardów prawnych nie odpowiadają za swoje czyny wyłącznie ludzie niepoczytalni”. Rozumiemy, że Wnioskodawczyni nie jest zadowolona z obecnej władzy i jej działań.

Sugerujemy jednak swoją energię spożytkować na działania zachęcające obywateli do głosowania w przyszłych wyborach, zwiększając frekwencję wyborczą, miast tracenia energii na tworzenie uchwał, których nie można podpisać.” – (Opinia stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Przewodniczący obrad p. Strzelecki w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 5.

W pierwszej kolejności poprosił o oddanie głosów przez osoby pracujące zdalnie.

Radna Iga Jambor Skupniewicz - za

Radny Marek Olszewski - za

Radny Adam Maćkowski - za
Radny Waldemar Piotrowski - za

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 1 głosie wstrzymującym.

(Protokół głosowania imiennego stanowi załącznik nr_22 do protokołu.)

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – stwierdził, że w wyniku głosowania Rada Miasta większością głosów przyjęła **Uchwałę Nr XXXII/224/2021 w sprawie uznania petycji za niezastługującą na uwzględnienie.** (Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Punkt 9. Informacja z funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi za rok 2020.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski – przedstawił „Raport z funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2020” – **Załącznik nr 24** do protokołu.

Przypomniał, że na przełomie ubiegłego roku raport z gospodarowania odpadami komunalnymi był omawiany trzykrotnie. W pierwszej kolejności przedstawił ilość mieszkańców w odniesieniu do liczby osób w systemie gospodarki odpadami. Podkreślił, że w ubiegłym roku liczba ta została zredukowana o około 400 osób. Zwrócił uwagę na udział procentowy liczby osób w systemie i wyjaśnił, że osoby, które nie są ujęte w systemie gospodarki odpadami to przede wszystkim te osoby, które są zameldowane, ale nie zamieszkują na terenie miasta. Następnie przedstawił koszty funkcjonowania systemu gospodarki komunalnej na przełomie 2020 roku. Zwrócił uwagę, że system nie bilansował się tylko w miesiącach, kiedy miał miejsce wywóz odpadów wielkogabarytowych. Ostateczna nadwyżka systemu gospodarki odpadami komunalnymi wyniosła 304.623,40 zł. Nadwyżka ta wynika przede wszystkim z lepszej struktury odbieranych odpadów, aniżeli planowano oraz z większej ściągłości opłat. Środki te na przy najbliższej korekcie budżetu zostaną wprowadzone do budżetu z przeznaczeniem na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem systemu. Omówił ilość odpadów z podziałem na poszczególne frakcje. Podkreślił, że w porównaniu z latami poprzednimi jest dużo więcej segregowanych odpadów.

Mówca przedstawił główne wyzwania na przyszłość, i tak: cyt. „*Zwiększenie współczynnika recyklingu odpadów pochodzących z terenu miasta Chełmna, redukcja odpadów zmieszanych w ogólnej liczbie odpadów z terenu miasta*

Chelмна, zachęcanie do kompostowania odpadów biodegradowalnych przez mieszkańców miasta, poprawa dostępności i estetyki funkcjonowania systemu wysp śmieciowych, specjalizacja części wysp śmieciowych, dająca możliwość oddania odpadów specyficznych, jak odzież i tkaniny oraz elektroodpady, kontynuacja działań związanych z domknięciem systemu – weryfikacja liczby osób, kontynuacja kontroli zameldowań z deklaracjami odpadowymi, ułatwienie mieszkańcom domów jednorodzinnych oraz wspólnot pilnowania harmonogramu odbioru odpadów, zachęcanie mieszkańców do korzystania z wysp śmieciowych zamiast worków, poprawa czystości wokół wysp śmieciowych – zakup fotopułapek.” Następnie przedstawił propozycje wykorzystania nadwyżki z funkcjonowania systemu gospodarki odpadów komunalnych i tak: „Zakup koszy ulicznych, zakup dzwonów w estetycznej formie na osiedla wielorodzinne, dalsze porządkowanie wysp śmieciowych, profesjonalizacja wysp śmieciowych poprzez wytypowanie 5-7 wysp śmieciowych, objętych monitoringiem miejskim i wyposażenie ich w szerszy zakres odbioru odpadów, umieszczenie punktów odbioru małej elektroniki: baterie, żarówki energooszczędne, żarówki klasyczne, płyty CD/DVD, telefony i ładowarki, mała elektronika (piloty, kalkulatory...), uporządkowanie odbioru odzieży i tkanin z przestrzeni miasta.” Na zakończenie poinformował, że planowany jest zakup aplikacji wspierającej mieszkańców – przypominającej o wywózce odpadów.

Radny p. Piotrowski – stwierdził, że minął rok funkcjonowania nowego systemu gospodarki odpadami, którego wdrażanie zapoczątkowane zostało w dniu 1 stycznia 2020 roku. Dzisiaj dysponujemy zdecydowanie większą wiedzą i doświadczeniem. Jest to między innymi efekt kwartalnych raportów, systematycznie składanych przez p. Burmistrza Piotra Murawskiego – za co serdecznie podziękował. Wyraził przekonanie, że ten styl komunikacji, ale i informacji będzie kontynuowany po upływie kolejnych kwartałów. Następnie hasłowo zasygnalizował najważniejsze zagadnienia i problemy, cyt.:

PO PIERWSZE:

Bardzo poproszę p. Burmistrza o zawarcie w kolejnych kwartalnych raportach dodatkowych informacji, które sprawią, że czytelność a jednocześnie precyzja i jednoznaczność zawartych informacji wzrośnie. A zatem proponuję: Sumowanie tonażu każdej frakcji, a nie podawanie wartości w każdym miesiącu, ponieważ zdarza się iż te wartości na siebie się nakładają, co utrudnia ich podsumowanie.

PO DRUGIE:

- Wyraźne określenie ile dostarczono poszczególnych frakcji do PSZOK, kto je dostarczył i ile pobrano z tego tytułu opłat ? Taka informacja jest bardzo istotna gdyż pokazuje ile trafia odpadów dostarczonych przez mieszkańców, a ile dotyczy pozostałych nie ujętych w systemie.

KOLEJNY BLOK:

Różnica między dochodami a wydatkami w kwocie 304 623 zł za rok 2020, najprawdopodobniej w kolejnym roku 2021 powiększy się o podobną wielkość. Należy odpowiedzialnie zastanowić się w jaki sposób należy tę nadwyżkę zagospodarować. Wskazane cele na jakie ma ona zostać przeznaczona można przyjąć za słuszne, ale moim zdaniem należy również zastanowić się nad: Rozważeniem możliwości wdrożenia projektu budżetu obywatelskiego pod nazwą "RECYKLOMAT", który w roku 2020 zdobył uznanie 176 głosów zajmując drugą pozycję. Zakup tzw. dzwonów i tworzenie wysp śmieciowych kosztem worków musi być bardzo precyzyjnie przemyślane i zaplanowane. Harmonogram tworzenia wysp oraz zamiana starych, brudnych i niefunkcyjnych dzwonów na estetyczne i już rozstawione w niektórych miejscach musi być czytelny i znany dla wszystkich mieszkańców w tym dużych osiedli.

Systemem segregacji odpadów są objęci wyłącznie mieszkańcy miasta zamieszkujący w budynkach tylko mieszkalnych, brakuje tu uregulowania kwestii nieruchomości mieszanych, oraz dopracowanie i doprecyzowanie wystawiania tzw. wielkogabarytów z uwagi na podejrzenie, czy nie zachodzi tu zjawisko podrzucania odpadów przez osoby nieuprawnione i nie objęte systemem. Brakuje również informacji na temat ile gospodarstw domowych może jeszcze skorzystać z zastosowania ulgi z tytułu posiadania kompostownika a także - ile ton odpadów BIO wytworzono w gospodarstwach objętych ulgą? Dane takie pozwolą zweryfikować czy aktualna kwota ulgi 1,50 może ulec zmianie. W tej kwestii należy postępować bardzo ostrożnie ponieważ w rzeczywistości nie wszystkie nieruchomości mogą korzystać z tej ulgi.

Należy również zastanowić się czy nie należy wdrożyć, uruchomić tzw. prawa opcji, co zgodnie z zawartą umową na odbiór i zagospodarowanie odpadów obowiązywałoby do 31.12.2022 roku, dając więcej czasu na rzetelne przygotowanie kolejnego przetargu. Zasadne staje się też rozważenie możliwości dostarczania niektórych frakcji za dodatkową opłatą.

I argument już wielokrotnie przeze mnie podnoszony - rozważenie możliwości obniżenia dotychczasowej opłaty-stawki za odbiór i zagospodarowanie odpadów dla mieszkańców. System wymaga ciągłej analizy a w szczególności na podstawie obecnych kwartalnych raportów i rocznych analiz – pozwoli na rzetelne przygotowanie się do kolejnego przetargu.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski – dziękując przedmówcy za uwagi na temat systemu gospodarki odpadami poprosił, aby temat merytorycznie przeanalizować na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska. Jednocześnie zadeklarował, że co kwartał będzie przedstawiał raporty z funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami.

Radny p. Wrażeń – zwracając się do Zastępcy Burmistrza p. Murawskiego poprosił o uwzględnianie w raportach wartości odbieranych odpadów oraz ich tonażu. Nawiązując do sprawy odbioru odpadów wielkogabarytowych zaproponował spotkanie z Zastępcą Burmistrza i Komendantem Straży Miejskiej, na którym przedstawi problemy z tym związane.

Dodał, że z umowy zawartej z ZUM-em wynika, że miasto może kontrolować wykonanie usług, a mieszkańcy zgłaszają uwagi, że ZUM po odbiorze odpadów nie pozostawia porządku w tych miejscach. Zwracając się do Przewodniczącego Rady Miasta zwrócił uwagę, że przejeżdżał na ulicy Zielonej, gdzie przy dzwonach był „straszny bałagan”. Dodał, że na Kolonii Wilsona też leżą odpady wokół dzwonów. Stwierdził, że założenie fotopułapek może przyczynić się do zmian w tym zakresie.

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – odpowiadając przedmówcy stwierdził, że każdorazowo ten problem zgłasza w odpowiednim wydziale Urzędu Miasta. Dodał, że bardzo często wspólnie z żoną sprząta teren pojemników. Dodał, że cyt. „Ma Pan jakieś dziwne wycucie, że zjawia się wtedy, kiedy jest bałagan. Mam nadzieję, że zauważy Pan, jak będzie posprzątane.”

Radna p. Wikiera – dziękując Zastępcy Burmistrza Miasta za czytelną prezentację. Zasugerowała, że należy rozważyć znalezienie miejsca na PSZOK. Dodała, że aplikacja przypominająca o wywozie odpadów jest bardzo czytelna i przystępna. Podkreśliła, że mieszkańcy dopytują się kiedy będzie zrobiony porządek z wyspami śmieciowymi i kiedy zostaną wymienione kontenery na odpady. Stwierdziła, że spełnieniem oczekiwań społecznych będzie postawienie na poprawę funkcjonowania gospodarki odpadami.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski – odnosząc się do porządku na wyspach śmieciowych poinformował, że na terenie miasta jest ok. 90 wysp śmieciowych i nie ma możliwości, aby codziennie były sprzątane. Zasugerował, że o ile widzimy, że ktoś porzuca odpady obok pojemników, należy zwrócić uwagę. Podkreślił, że fotopułapki zwiększą skuteczność, ale nie wyeliminują problemu, to zależy od mieszkańców.

Radny p. Wrażeń – podziękował Przewodniczącemu Rady Miasta za wyjaśnienia. Zwracając się do Zastępcy Burmistrza Miasta poprosił o wyjaśnienie spraw związanych z PSZOK-iem, na który można wywozić odpady 1 raz w tygodniu. Dodał, że największy problem jest przy pracach remontowych. Poprosił o rozważenie możliwości, aby PSZOK był czynny codziennie.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski – odpowiadając przedmówcy wyjaśnił, że kwestia otwartości PSZOK-u jest regulowana warunkami przetargu. Dodał, że zgodnie z sugestią Radnych przyjęto, że PSZOK jest dla mieszkańców czynny w poniedziałki i w piątki. Dodał, że wyjątkiem było czasowe zamknięcie ZUM-u w związku z kwarantanną pracowników.

Punkt 10. Interpelacje radnych

Sekretarz obrad p. Mrozek – przedstawiła interpelację radnego p. Wrażenia skierowaną do Burmistrza Miasta w sprawie ZAZ Drzonowo – **Załącznik nr 25** do protokołu.

Punkt 11. Wolne wnioski i informacje

Radny p. Wrażen - nawiązując do odpowiedzi na interpelacje z poprzednich sesji stwierdził, że w jednej z nich Burmistrz Miasta poinformował mówcę o ścieżkach rowerowych oraz o komunikacji miejskiej, a pytanie dotyczyło lokalizacji dworca oraz dojazdu mieszkańców do Bydgoszczy i gdzie będzie przesiadka, czy dla uczniów będzie korzystniejsze wynajęcie mieszkania, nie ma też odpowiedzi dotyczącej turystyki.

Kolejna interpelacja dotyczyła zadłużenia ośrodka nad Jeziorem Starogrodzkim i w odpowiedzi przedstawiono dotacje od 2014 roku. Zwracając się do Zastępcy Burmistrza Miasta poprosił o odpowiedź na piśmie na pytanie cyt. „Na jakie zadania były przeznaczone dotacje od 2014 roku?”

W imieniu mieszkańców miasta zwrócił się z pytaniem cyt. „Czy mogą się włączyć do prac nad Statutem Miasto Chełmno, czy będą prowadzone konsultacje w tym zakresie oraz czy powołany Zespół rozpoczął pracę?”

Nawiązując do sprawy Rady Społecznej Szpitala powołał się na słowa Burmistrza Miasta cyt. „Jakby mnie zapraszali, to bym był...” mówca poinformował, że udał się do Starostwa Powiatowego, gdzie sprawdził treść maili wysyłanych do Burmistrza – zapraszających na posiedzenia. Dodał, że Miasto Chełmno się starzeje i szpital jest bardzo potrzebny, gdzie mieszkańcy będą się leczyli.

Poruszył sprawę budynku na Rynku, gdzie zabezpieczono dach, ale pozostały powybijane szyby w oknach. Kierownik Oddziału Zarządzania Nieruchomościami opracował wiele wniosków do budżetu, ale nie napisał wniosku do Burmistrza Miasta o środki na zabezpieczenie budynku na Rynku.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Murawski – odpowiadając na pytanie dotyczące linii kolejowej wyjaśnił, że temat został podjęty po zainspirowaniu przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko Pomorskiego w Toruniu, który na spotkaniu dotyczącym transportu autobusowego wskazał, aby miasto Chełmno aplikowało o możliwość przywrócenia linii kolejowej, ponieważ jest to jedyna szansa na przeanalizowanie możliwości. Dodał, że nie jest znana kwestia lokalizacji, dopiero w drugim etapie ma być przygotowane studium wykonalności, które pozwoli na przeanalizowanie, czy i gdzie jest możliwe dołączenie miasta do linii kolejowej. Do analizy jest przede wszystkim odcinek od Brzozowa do miasta. Poinformował, że w dniu dzisiejszym mówca uczestniczył w konferencji, gdzie wskazano, że jest szansa, aby brakujące 15% pokryć z innych źródeł, co stwarza nadzieję, że linia kolejowa byłaby wykonana przy minimalnym udziale finansowym miasta w związku z czym obowiązkiem miasta jest przeanalizowanie tego tematu, tym bardziej że mieszkańcy wskazują jak ważna jest Bydgoszcz i jak wielu mieszkańców miasta pracuje w Bydgoszczy. W związku z powyższym jest zasadne podjęcie tego tematu, a na pytanie w tym zakresie odpowiedzi będą do końca bieżącego roku i wówczas zostanie podjęta decyzja, czy temat będzie kontynuowany.

Nawiązując do sprawy dotacji dla ChDK zadeklarował, że sprawdzi, na jakie cele były przeznaczone dotacje. Odnosząc się do sprawy budynku na Rynku poinformował, że w pierwszej kolejności zostały wyremontowane znajdujące się tam toalety, są poszukiwane środki, aby można wyremontować cały ten budynek. Poinformował, że spadły fragmenty tynku z Ratusza i służby konserwatorskie sprawdzały jakie są przyczyny. Dodał, że istnieje możliwość, że będzie koniecznym ogrodzenie Ratusza, ponieważ istnieje ryzyko, że spadną kolejne fragmenty tynku, które mogą stanowić zagrożenie. Stwierdził, że utrzymanie zabytkowych obiektów jest droższe, aniżeli innych.

Radny p. Wrażen - ad vocem – podziękował przedmówcy za uzupełnienie interpelacji, z której nie wynikało, aby nie robić linii kolejowej. Dodał, że w odpowiedzi na interpelacje Burmistrza Miasta nie potrzebie ujął informację na temat ścieżek rowerowych, ponieważ takich pytań nie było.

Burmistrz Miasta p. Mikiewicz – zwracając się do Radnego p. Wrażenia poprosił, aby cyt. „ważył słowa, bo zarzucanie kłamstwa jest poważnym oskarżeniem, na które ja nie będę milcząco odpowiadał... Nigdy nie wprowadzałem, ani nie wprowadzam ani Pana, ani opinii publicznej w błąd, ani nie ma z mojej strony niedopowiedzeń. Pan kilka razy pyta o to samo, otrzymuje odpowiedzi, a potem jeszcze raz pyta o to samo. Będziemy do skutku odpowiadać, aż Pan zrozumie co w tej odpowiedzi jest. Jest to zajmowanie czasu, który możemy alternatywnie spożytkować na naprawę rozwojowe dla miasta tematy.” Zwracając się do Przewodniczącego Rady Miasta oraz członków Zespołu ds. spraw opracowania Statutu zaproponował rozważenie możliwości nie

odczytywania interpelacji podczas obrad sesji. Wyjaśnił, że są dwa tygodnie na opracowanie odpowiedzi i do tego czasu rozmywa się obraz zagadnienie, ponieważ interpelacja jest odczytana i nie ma odpowiedzi. W związku z powyższym nawiązał do uwag na temat osób niepełnosprawnych poinformował, że co roku jest rozpisywany konkurs na działania na rzecz osób niepełnosprawnych. Miasto wspiera takie osoby nie tylko przez ZAZ, ale przez szereg działań prowadzonych przez miasto ze środków budżetu miasta.

Nawiązując do wypowiedzi Radnego p. Wrażenia na temat zignorowania propozycji mieszkańców dotyczącej zagospodarowania hotelowca stwierdził, że jest to nieprawda. Przypomniał, że mieszkańcy zgłosili inicjatywę utworzenia Ośrodka Sportu i Rekreacji, na która mówca udzielił wyjaśnień. Dodał, że OSiR w Chełmie już był i okazał się nieefektywny. Pieniądze przeznaczone na sport mają być wydatkowane dla Klubów Sportowych na krzewienie kultury fizycznej oraz na sport profesjonalny, w którym uczestniczy młodzież z naszego miasta i odnosi sukcesy. Nie będzie tych środków, jeżeli powstanie OSiR, bo środki te będą przeznaczone na utrzymanie administracji.

Nawiązując do sprawy dotacji dla ZAZ przypomniał, że dotacje w formie Uchwały przyznawała Rada Miasta. Dodał, że wszystkie informacje na ten temat przekazał Radnemu p. Wrażeniowi i uważa temat za „wyczerpany”.

Odnosząc się do prośby Radnego p. Wrażenia na temat dotacji do ECWM w latach 2014 – 2020 przypomniał, że decyzje o datacji podejmowała Rada Miasta, a p. Wrażen był wówczas radnym i powinien być zorientowany na co te dotacje były przeznaczone.

Wyjaśniając temat pracy mieszkańców w Zespole ds. opracowania Statut przypomniał, że temat był omawiany na poprzedniej sesji Rady Miasta i wówczas Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, aby mieszkańcy w formie pisemnej zgłaszali swoje propozycje dotyczące zmian w Statucie miasta, które zostaną przekazane do przeanalizowania przez Zespół ds. opracowania zmian w Statucie. Nie przewidziano udziału mieszkańców w pracach tego zespołu z uwagi na obostrzenia epidemiologiczne.

Poruszając sprawę Społecznej Rady ZOZ poprosił radnego p. Wrażenia o nie insynuowanie mówcy braku zainteresowania zdrowiem mieszkańców. Wyjaśnił, że nie ma teraz znaczenia czy mail został wysłany, czy nie, ale poinformował, że informacji o posiedzenia nie otrzymywał i dlatego w nich nie uczestniczył.

Poinformował, że w Związku Miast Polskich powstała Komisji Zdrowia, której mówca jest członkiem i zadeklarował, że będzie starał się przez prace w tej Komisji działać zarówno profilaktycznie w kwestiach związanych ze zdrowiem mieszkańców. Nawiązując do sprawy nominacji do Społecznej Rady ZOZ stwierdził, że nie została mu przekazana.

Radny p. Wrażeń – ad vocem - w sprawie nominacji do Społecznej Rady ZOZ stwierdził, że Burmistrz Miasta jej nie odebrał, bo nie uczestniczył w spotkaniu. Stwierdził, że dobrze, że Burmistrz Miasta jest członkiem Komisji Zdrowia w Związku Miast Polskich, ale stwierdził, że nie znając problemów naszego szpitala nie będzie miał czego przedstawiać.

Przewodniczący Rady Miasta p. Strzelecki – nawiązując do sprawy inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej utworzenia OSIR wyjaśnił, że rozmawiał z autorami wniosku. Ponadto udzielał odpowiedzi na wszystkie pisma, jakie wpłynęły do Biura Rady Miasta na ten temat.

Odnosząc się do tematu sportu poinformował, że został opublikowany ranking gmin w województwie i pod względem sportu miasto Chełmno zajęło 5 miejsce, gdzie na pierwszym miejscu jest Bydgoszcz, na drugim Toruń, na trzecim Włocławek, na czwartym Grudziądz, a na piątym Chełmno. Zaapelował, aby nie zmieniać dotacji dla sportu, który i tak jest niedofinansowany.

Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta p. Mrozek – odpowiadając na temat pracy Zespołu ds. opracowania Statutu Miasta Chełmna poinformowała, że odbyło się 1 spotkanie. Poinformował, że w skład Zespołu powołano Przewodniczących Komisji Rady Miasta, Sekretarza Miasta oraz Radcę Prawnego. Ze względu na trwającą pandemię odbyło się tylko 1 spotkanie, na którym omawiane zmiany były spójne z przepisami prawa. Nie omawiano tematu konsultacji społecznych z uwagi na trwającą pandemię. Zachęciła Radnych do zbierania uwag od mieszkańców.

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – poinformował do Biura Rady Miasta wpłynął jeden wniosek od mieszkańca miasta, który został przekazany do przeanalizowania przez członków Zespołu ds. opracowania Statutu Miasta Chełmna.

Burmistrz Miasta p. Mikiewicz – nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta na temat osiągnięć sportowych podziękował Klubom Sportowym z terenu naszego miasta, które przyczyniły się do tego, że miasto Chełmno zajęło 107 miejsce na 900 sklasyfikowanych w rankingu na terenie całej Polski. Taki wynik oznacza, że mamy bardzo utalentowaną sportowo i bardzo sprawną młodzież oraz utalentowany sztab trenerski, a także działaczy i wolontariuszy, którzy wspierają sport i wykonują swoją pracę z dużym zaangażowaniem.

W szczególności podziękowania skierował do Klubu MLKS „Nadwiślanin” Chełmno, LUKS Chełmno i Miejski Chełmiński Klub Koszykówki Chełmno.

Przewodniczący obrad p. Strzelecki odpowiadając radnemu p. Wrażeniowi na zarzut, że nie odbywają się spotkania całej Rady Miasta poinformował, cyt: „Przed XXI sesją Rady Miasta odbyły się 4 posiedzenia Komisji, 1 spotkanie koalicji i 1 spotkanie Radnych Klubu „Przyszłość”. Przed sesją absolutoryjną odbyły się 4 posiedzenia Komisji oraz 1 spotkanie koalicji i 1 spotkanie wszystkich radnych.

Przed XXIV sesją Rady Miasta odbyło się spotkanie Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetu, Rozwoju i Gospodarki, Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Środowiska oraz Komisji Bezpieczeństwa, Pomocy Społecznej i Polityki Mieszkaniowej. Odbyło się też spotkanie koalicji i całej Rady Miasta. Przed XXV sesją podobnie. Przed XXXI sesją odbyły się trzy posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju i Gospodarki Rady Miasta. W posiedzeniach uczestniczył Burmistrz Miasta, Zastępca Burmistrza Miasta oraz Skarbnik Miasta i radni z innych Komisji. Przypominając o restrykcjach epidemiologicznych informuję, że nikt nie zgłaszał potrzeby zwołania całej Rady Miasta.

Pragnę przypomnieć Radnemu p. Wrażeniowi, że ma Pan do dyspozycji wszystkich pracowników Urzędu Miasta łącznie z Panem Burmistrzem, a na ostatniej sesji Skarbnik Miasta p. Zalewski zapraszał do siebie na rozmowę w przypadku niejasności. Praca radnego m.in. polega na tym, aby samemu zaangażować się w wyjaśnianie, a także rozwiązywanie spornych spraw. Nie wspomnę o tym, że radny ma również prawo proponować inne rozwiązania. Takich propozycji od pana nie słyszałem. Nie mnie oceniać Pana pracę, ale wiem że Radny powinien przychodzić na sesję przygotowany, co nie wyklucza dyskusji.”

Punkt 12. Zakończenie.

Przewodniczący obrad p. Strzelecki – w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady XXXII sesji Rady Miasta Chełmna, dziękując obecnym za udział i głos w dyskusji.

Protokołowała

(M. Westfalewska)

Przewodniczył

(W. Strzelecki)

